This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

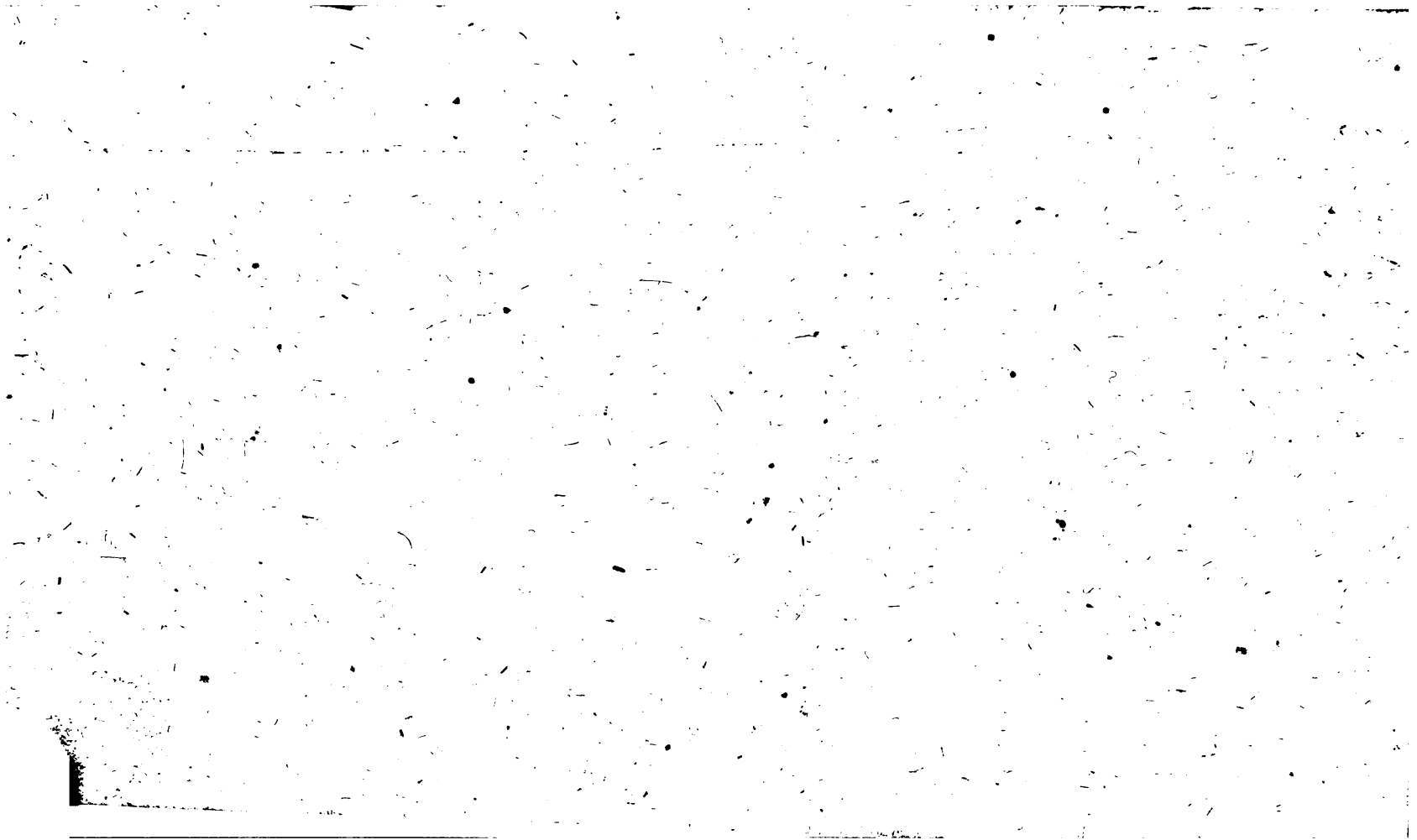
О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav
3035.235.
6

HARVARD COLLEGE LIBRARY

BOUGHT WITH THE INCOME
OF A FUND LEFT BY
GEORGE RAPALL NOYES



2
Н—32

НАСТАВЛЕНІЕ

ПРАВИЛЬНО СОСТЯЗАТЬСЯ

О

СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ,

сочиненное въ Рязанской Семинаріи по предписанію покойнаго Преосвященнаго Симона, Епископа Рязанскаго и Шацкаго.

Изданіе шестое.

3129

МОСКВА.
Въ Синодальной Типографіи,
1839.

Slav 3035.235.61

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
FEB 11 1970

ПРЕДИСЛОВІЕ

отъ Епископа Рязанскаго Сімона, потомъ Архіепископа.

Какъ довольно уже книгъ, печатанныхъ вышло на свѣтъ и повѣствовательно и обличительно противъ развратниковъ, въ нашей православной Россійской Церкви, названныхъ правильно *раскольниками*, яко единство сей матери нашей расторгающихъ своемысліемъ: то, поелику можно изъ оныхъ книгъ узнать ихъ суемудріе и обличать оное, не нужнобъ было, скажетъ кто, сего сочиненія и издавать. Однако мы почли за нужное не столько для другихъ читателей, сколько для юношества, въ Семинаріи нашей Рязанской обучающагося: потому, первое, что сіи ученики должны выходить по совершеніи ученія школьнаго во Священники и къ такимъ церквамъ, гдѣ, ежели нѣтъ явныхъ по запискѣ, бываетъ однако иногда не мало потаенныхъ раскольниковъ, противъ которыхъ они имѣть будутъ нужду говорить, и отвѣчать на ихъ или вопросы или противоположенія. Поелику же при церквахъ книгъ таковыхъ, изъ коихъ они могли бы себѣ помощь взять, едва ли случается въ наличности; то и принуждены будутъ остаться ничтоже во удовольствіе соперникамъ сказующими,

и тѣмъ постыдиться и порицанію подпасть. Второе, поелику они ученики пріобыкли, по порядку учебному, въ Семинаріи положительно сперва истины утверждать, а потомъ противоположеніямъ отвѣчать и оныя рѣшить; то и сей Трактатъ нарочно къ ихъ обученію такимъ образомъ сочиненъ, дабы и истины утвердительно знали выговаривать, и прекословія, на нихъ могущія быть, умѣли рѣшить. Третіе, поелику оные развратники не токмо не стыдятся глупою своею и крикливою мудростію появлятися, но и весьма хвалятся, и явно хулить православной нашей Церкви содержаніе отваживаются, сами напротивъ того смѣха достойные догматы выводя; то не должно и намъ молчать, но всѣ способы употребить нужно противъ клеветъ ихъ и противъ суемудрія. А сего ради и преднамѣрено симъ Трактатомъ на всякій годъ чинить, по принятому обычаю въ училищахъ, прѣнія, и около тѣхъ положеній, кои здѣсь назначены, къ каковымъ прѣніямъ вольно и имъ самимъ противомудрствующимъ на истины православія, приходить, и въ состязаніе вступать, дабы на обѣ стороны полезное удовольствіе послѣдовать могло.

Христосъ Господь, свѣтъ сый истинный, просвѣщающій и освящающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, да блеснетъ

лучею благодати Своея какъ на сердца всѣхъ вѣрныхъ Своихъ рабовъ, ко утвержденію ихъ въ истинахъ православія, такъ и на отступничьи сердца къ познанію тѣхъ же истинъ, и ко обращенію заблуждающихъ въ православіе.

УВѢЩАНІЕ

погожъ Епископа Сімона учащимся въ Семинаріи Рязанской.

Предметъ вашъ, чада! во ученіи не иный есть, какъ истины или въ естествѣ вещей усматривать и познавать, или по вѣрѣ въ благочестіи постигать и ими просвѣщатися: а по семъ, какъ самимъ вамъ утверждаться въ нихъ, такъ и въ другихъ правымъ и яснымъ глаголаніемъ оныя всаждать и укоренять; отъ противомыслящихъ же и прекословящихъ защищать столь сильно, чтобъ по обличеніи заблужденія въ сихъ людяхъ, привесть возможно было ихъ въ признаніе какъ самыхъ истинъ, такъ и своего ихъ неправомнѣнія. А чтобъ успѣть въ томъ и другомъ дѣлопроизводствѣ, нужны необходимо три дѣянія: *первое*, самой души доброе расположеніе; безъ сего ниже первый шагъ совершиться можетъ съ пристойностію въ семъ начинаніи. Изъяснять, въ чемъ состоитъ доброе расположеніе, кажется, не нужно; ибо самое выраженіе сіе собою ясно быти мнится. Да и кто не знаетъ, что оно есть ума напряженіе къ познаніямъ, воли постоянство къ благоповеденію, страстей же усмиреніе?

Сія въ душѣ населивши, *во вторыхъ*, нужно прилагать вниманіе: съ должнымъ вниманіемъ надлежитъ и учить и учиться. Невнимающіе, въ постороннее совращаются, и теряютъ все, чтобы имѣть могли въ пользу свою и другихъ: такъ какъ ходящіе въ лѣсу за собраніемъ овощныхъ произрастѣній, не могутъ ничего собрать, ежели не туды ходятъ, гдѣ овощи растутъ, или не смотрятъ, какъ бываетъ нужно смотрѣть.

Третіе, дѣяніе, вездѣ успѣхъ возвышающее, есть прилѣжность къ дѣлу: безъ прилежанія ничто хорошаго конца не получаетъ. По прилѣжанію блюдетъ человѣкъ, какъ бы ни одного случая не опустить для выполненія его упражненій. Почему и днемъ и нощію бдитъ умомъ, и движенія тѣломъ не оставляетъ, пока навершитъ предлежащее къ его дѣлу.

Но какъ по разнымъ наукамъ и по разнымъ воззрѣніямъ многайшіе предметы встрѣчаются, и всѣ нашъ умъ влекутъ на свою сторону: то здѣсь нужна разборчивость. Ибо по всѣмъ предметамъ удовлетворительно не можемъ мы ни познанія стяжать, ни говорить достаточно; слѣдуетъ убо, по силѣ осторожности, къ тѣмъ вещамъ и знаніямъ обратить большее вниманіе, кои нашимъ дарованіямъ внутреннимъ соразмѣрны, но не меньше

и должностямъ онымъ, къ коимъ себя мы посвящаемъ службою, паче же болѣе потребны для свѣдѣнія и для употребленія въ дѣло.

Теперь вы, вы, говорю, проходящіе ученіе въ Рязанской нашей Семинаріи, внявъ вышереченному, воображайте, что вамъ предлежитъ творити, когда очеса ваши зрятъ и ушеса слышатъ предметы разнообразные. Вы, будучи дѣти духовнаго чина людей, и въ училищи къ тому званію относящемся обучаяся, конецъ наукъ не иной паче предлежащъ имѣете, какъ церковнослужительство. Сія служба, чтобъ была совершенна и съ плодомъ ей приличнымъ, надобно ее проходить человѣку снабденному полнымъ вѣденіемъ, какъ Святаго Писанія и церковнаго устава, такъ и благочестію противныхъ сторонъ, и отъ нихъ бываемыхъ споровъ. Итакъ коликаго прилѣжанія, коликаго вниманія требуетъ ваше нынѣ обученіе, чтобъ вы были во свое время и яко храбрые воины, и яко полководцы искусные. Надобно вамъ и Писаніе откровенія Божія читать; надобно и Толковниковъ на оное пересматривать; надобно и противниковъ мнѣнія знать, и ихъ поведеніе обыскивать; дабы со всѣхъ сторонъ себя и святость православія защитить искусни вы были, и противорѣчія истинамъ онаго отражать сильни оказывались, заблуждающихъ же на путь правый руководить пріуготовлени.

На сей конецъ и видимый теперь вами Трактатъ написанъ. Но онъ будетъ только васъ поощрять, и нѣкоторый видъ къ свѣденію подавать, и яко мечь въ руки влагать для обороны противъ непріятелей истинъ, о коихъ въ немъ довольное напоминаніе учинено. Почему не пренебрегайте далѣе и тѣ книги читать, на кои здѣсь ссылка дѣлается, и мѣста приводятся въ подтвержденіе. Входите любопытствомъ и въ тѣ книги, на которыя уповаютъ развратники православія, и на нихъ при своихъ крикахъ говорятъ, что они старинныя, и старую якобы вѣру утверждаютъ. Ибо изъ тѣхъ же книгъ можно ихъ обличить, поелику или криво толкуютъ, принаравливая къ своему горделивому вчинанію; или не разумѣя понимаютъ инако; или хотя и такъ, какъ они судятъ, будетъ написано, но изъ обстоятельствъ по погрѣшностямъ, вшедшимъ оное написаніе, можно привесть къ лучшему объясненію надлежащей истины.

Сіе вамъ, любезнѣйшая чада, предложа, молю всеблагаго Бога и сладчайшаго Іисуса, надежду спасенія нашего, и во всемъ ко благу помощника, да призритъ Онъ на васъ милостивымъ Своимъ окомъ, и будетъ яко стѣна противъ навѣтовъ на васъ вражіихъ, и яко огнь, попаляющь предъ вами хврастіе страстей и мысленныхъ ополченій, и вѣчнаго вамъ спасенія

податель. Вы точію не будьте разслабленни, но бодри духомъ по благодати хотящаго всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити.

Въ заключеніе же всего совѣтую вамъ, возлюбленніи, ежели когда приключится бесѣду имѣть и разглагольствовать съ оными заблуждающими, не могите имъ огорченія являть ни словами, ни поступками, хотя бы они и ярилися. Ибо, первое, какъ не можно огнемъ огня угасить, тако острыми словами подобно произнесенныя: второе, намъ образъ Христовъ долженъ быть въ подражаніе. Онъ хотя вездѣ и всегда не обинулся истину предлагалъ Фарисеямъ горделивымъ и Саддукеямъ самомнѣннымъ; но изъ мѣры кротости никогда не выступалъ, а предлагалъ то, что къ дѣлу надлежитъ прямымъ положеніемъ правды предъ очи ихъ. Тако и мы, елико можно, должны съ нашими соперниками поступать. Впрочемъ здравствуйте и спасайтеся!

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предъувѣдомленіе о расколѣ вообще, и какая разность есть между ересію и расколомъ? - 1.

Раздѣляется книга сія на двѣ части.

Въ первой части включается трижды знакъ сей: §, параграфомъ именуемый. Въ первомъ параграфѣ повѣствуется о началѣ и распространеніи раскола. Подъ симъ параграфомъ числительныхъ знаковъ Римскихъ находится семнадцать, подъ всякимъ изъ сихъ знаковъ представляется въ краткости особое извѣстіе, что и когда расколомъ открывалось, и было ли оно уничтожено, или возросло, и кои отщепенцы злѣе усилились.

Подъ I, извѣствуется Церкви Россійской начальное бытіе, при какомъ Государѣ, и какими учителями она и пастырями основана и возрасла, и что напослѣдокъ въ ней же произникло. - - - - - - - 2.

Подъ II, показывается вшедшимъ въ Россію Маршинъ монахъ, родомъ Армянинъ, который первый къ расколу путь означилъ. - - 4.

Подъ III, оный Маршинъ изобличеннымъ на Соборѣ Кіевскомъ показуется. - - *таже.*

Подъ IV, повѣствуется, что хотя около четырехъ вѣковъ, тлѣлась оная злая, Маршиномъ внесенная, искра; но не очень по Исторіямъ явно, сколь сильно и гдѣ болѣе возгаралась въ пламя. Быложъ однако, что и утушали ее Великіе Князья и Митрополиты Россійскіе. Но къ несчастію бывшій Соборъ въ Москвѣ 1551 года, нарицаемый Стоглавный, подалъ случай наипаче усилиться оному. 5.

*

Стран.

Подъ V, представляется повѣсть, когда въ Россіи и кѣмъ книги Греческаго языка стали быть переводимы, и когда печатію выходить начали: и коль между шѣмъ оныя неискусными переводчиками и переписчиками были искажены. - - - - - - 6.

Подъ VI, о переводѣ Максимомъ Грекомъ книгъ, и что ему за то клеветники причинили. - - - - - - - - - 7.

Подъ VII, что на Макарьевскомъ Соборѣ происходило, и что въ Стоглавной книгѣ онымъ утверждено, и какъ въ печать вошло утвержденное, чѣмъ расколу велія подпора содѣлалась. - - - - - *таже.*

Подъ VIII, что при разныхъ Государяхъ и Патріархахъ дѣлались разсужденія и предпріятія о поправленіи книгъ, а въ слѣдствіе того были и Соборы? - - - - 8.

Подъ IX, отнуду и сколько книгъ, для своду съ Рускими старыми и новыми, повелѣніемъ Государя изысканы и собраны. - 9.

Подъ X, отъ бывшихъ двухъ на Москвѣ Соборахъ, при восточныхъ Патріархахъ 1655 и 1667 года, и что оными Соборами положено. - - - - - - - - - *таже.*

Подъ XI, упоминается, что шѣмъ поправленіемъ книгъ нѣкоторые малопросвѣщенные соблазнились, а злобнѣйшіе начали оглашать порчею вѣры. - - - - - 10.

Подъ XII, о начальникахъ отпаденія отъ Церкви, кои были изъ протопоповъ: Иванъ Нероновъ и Аввакумъ, изъ поповъ же: Никита и Лазарь, и другіе. - - - *таже.*

Стран.

Подъ XIII, о томъ, что мятежники далѣе причинили, и съ ними какъ поступлено; и что Соловецкій монастырь бунтовщики заняли, а потомъ оный приступомъ отъ войскъ Государевыхъ взятъ. - - - - 11.

Подъ XIV, о безчинствахъ, оказанныхъ Никишою попомъ, и о великомъ бунтовствѣ сонмища его, и что съ ними учинено. - 12.

Подъ XV, о попѣ Космѣ, какъ онъ, убоясь казни, бѣжалъ въ Стародубскую Малороссійскую область, и къ нему тамъ присоединился попъ Степанъ; и изъ сей области какъ они оба съ сонмищемъ своимъ бѣжали на Вѣтку въ Польшу. - - - - - - 13.

Подъ XVI, о томъ, что по смерти Космы поселился въ Вѣткѣ бѣглый чернецъ Іоасафъ, который тамъ и основалъ церковь. - - 14.

Подъ XVII, что съ того времени, какъ разсѣялись помянутые мятежники, и начали вездѣ учить по своему, то въ Россіи умножился расколъ до преизлишества, и породилось онаго толковъ безчисленно. Здѣсь же поминаются начальники расколоводства: Данило Викулинъ, Андрей и Семенъ Денисовы и дьячекъ Ѳедосъ Васильевъ. - - *таже.*

§ 2. О разныхъ толкахъ раскольническихъ.

Въ семъ параграфѣ числительныхъ знаковъ Римскихъ четыре: подъ сими знаками представляются разности толковъ раскольничьихъ и расколоначальники.

Подъ I, одно объявленіе, кто первые были

Стран.

у Отщепенцевъ предводители, и что разные по числу предводителей изникли толки. 15.

Подъ II, раздѣленіе толковъ на Поповщину и Безпоповщину. - - - - - 16.

Подъ III, кто предводители, или началоводцы какого толка въ Поповщинѣ, и такихъ двѣнадцать показано числами Ариѳметическими: 1) Аввакумовщина, отъ Аввакума протопопа, они же и Онуфріевщина, отъ ученика Аввакумова Онуфрія; 2) Никитовщина, отъ распопы Никиты, и подобные имъ, Софонтіевщина и Стариковщина; 3) Діаконовщина и Кадильники; 4) Іевлевщина, отъ игумена Іова; 5) Досиѳеевщина, отъ чернаго попа Досиѳея; 6) Степановщина, отъ Степана попа и Пасхотворцы; 7) Осиповщина, отъ Іосифа чернаго попа; 8) Вѣтковцы; 9) Епифановцы, отъ Епифанія монаха, бѣжавшаго изъ Кіева въ Яссы; 10) Чернобольцы, по мѣстечку Черноболь; 11) Сусловщина отъ Ѳедора Суслова; 12) Перемазанцы, ониже и Іорженцы. - - - - - - съ 16 до 17-й

По сихъ числахъ слѣдуетъ знакъ IV. Здѣсь показаніе о Безпоповщинѣ. Подъ симъ именованіемъ двадцать три Ариѳметическихъ числъ: 1) означаются: Перекрещиванцы, Поморяне, Андреевщина, Даниловщина и Ѳедосіевщина; 2) Нѣтовщина, онижъ согласіе Спасово и Кузминщина; 3) Аврамьевщина, Разстриговщина и Чувственники; 4) Капитоновщина и Подрешетники; 5) Мессаліане или Меселіане, онижъ и Богомилы; 6) Потемковщина;

Стран.

7) Розинковщина; 8) Акулиновщина; 9) Титловщина, отъ Тита черица; 10) Осиповщина, отъ Іосифа черица; 11) Филипповщина, отъ Филиппа; 12) Самокрещенцы; 13) Нифонтовщина; 14) Погребашели; 15) Христовщина, они же и Наговщина; 16) Дѣтоубиватели; 17) Самострѣгольщина; 18) Пастухово или Адаманшово согласіе; 19) Новожены, они же Артамоновщина; 20) Молоканы и Субботники; 21) Иконоборщина и Щельники, также Селезевщина; 22) Суетные; 23) Познающіе и Сомнящіеся. - - - - - - - съ 17 до 20-й

§ 3. О мнимыхъ раскольническихъ догмахъ или посшановленіяхъ:

Въ семъ параграфѣ знаковъ Римскихъ пять.

Подъ I, сказывается, что догмы расколничьи суть либо общія всѣмъ шолкамъ, либо частныя, що есшь у всякаго шолку свои. 20.

Подъ II, показываются общія догмы, коихъ и исчишывается двѣнадцашь. - *таже.*

Подъ III, исчисляются частныя посшановленія Поповщины, и ихъ обнаруживается дванадесять, по имянамъ заводчиковъ ихъ: 1) Аввакумцевъ, 2) Никишянъ, 3) Діаконовцевъ, 4) Іевлевцевъ, 5) Досиѳеевцевъ, 6) Сшепановцевъ, 7) Асафовцевъ, 8) Вѣшковцевъ, 9) Епифанцевъ, 10) Чернобольцевъ, 11) Суесловцевъ, 12) Перемазанцевъ. - - - - - съ 20 до 23 й.

Подъ IV, о шѣхъ шолкахъ, кои къ Безпоповщинѣ надлежашъ, и инако мудрсшвуюшъ, нежели кои въ Поповщинѣ. Сихъ шолковъ

Стран·

упоминается двадцать три, у коихъ разныя догмы суть: 1) Перекрещиванцы, Поморяне и Ѳедосіанцы, 2) Нѣтовцы, 3) Аврамцы и Распригчина, къ нимъ причисляются и Чувствевники, 4) Капитоновцы и Подрешетники, 5) Меселіяне и Богомилы, 6) Потемщики, 7) Розинщики, 8) Акулинцы, 9) Тишловцы, 10) Осиповцы, 11) Филиповцы, 12) Самокрещены, 13) Нифонцы, 14) Погребашели, 15) Христовщина, 16) Дѣтоубивцы, 17) Самораспригчина, 18) Пастуховы, 19) Новожены, 20) Молоканы, 21) Иконоборцы и Селезневцы, 22) Суетные, 23) Познающіе и Сомнящіися. - - - - - - - съ 23 до 29-й

Подъ V, общее воспоминаніе какъ о показанныхъ выше толкахъ, такъ и еще о не сполъ извѣстныхъ, и о дурноті всѣхъ ихъ заключеніе. И тѣмъ первая часть оканчивается. - - - - - - - 29.

Стран.

ЧАСТЬ II.

О несправедливости раскольническихъ мудрованій. - - - - - - - 30.

Въ началѣ здѣсь написанъ приступъ къ тому, что и какъ будетъ трактоваться во второй части; и положено въ разсужденіи общихъ мудрованій раскольничьихъ и частныхъ быть двумъ на раздѣлъ главамъ; и въ обѣихъ для всякаго положенія объ истинѣ, и противъ оной, прекословія ради, особые начертаваются параграфы симъ знакомъ: §.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Противу общихъ раскольническихъ догмъ. - - - - - - 32.

Въ сей главѣ параграфовъ 19.

§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви. *тоже.*

Положеніе истины съ доказательствами, что какъ вѣра, такъ и Церковь Христова есть и пребудетъ въ мірѣ до скончанія вѣка. И по доводахъ рѣшатся противоположенія. - - - - - - съ 32 до 35-й.

Тако и во всѣхъ слѣдующихъ параграфахъ сперва положенія представляются, а потомъ противоположенія рѣшатся.

§ 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Яко вѣра правая и Церковь истинная есть только едина, а не многія, и безъ присоединенія къ оной вѣрѣ и Церкви ни Христіанномъ быть, ни спастися не можно. 35

Стран.

§ 3. О необходимости и пользѣ Таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ: первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было слово Божіе и совершаемы Тайны. - 38.

§ 4. О потребности священныхъ храмовъ.

Для вѣры и Церкви къ поученію слова Божія и къ совершенію Таинствъ, а притомъ и къ общему молитвословію нужнопотребны суть, второе, священные храмы. 42.

§ 5. О необходимости Священства.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поученія слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для отправленія общихъ молитвъ, непременно, третіе, должна имѣть законную Іерархію, Архіереевъ, то есть и Іереевъ, и прочій Духовный причетъ. - з - - - 47.

§ 6. О Греко-Россійской Церкви.

Яко вѣра и Церковь истинная процвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи. 55.

§ 7. О неимѣніи Церкви у Отщепенцевъ.

Раскольники напрошивъ ни вѣры правой, ни Церкви истинной отнюдъ не имѣютъ. 75.

§ 8. О томъ, что развратницы оные называютъ себя Старовѣрами.

Отпадшіе отъ Греко-Россійской Церкви, ни Старовѣрами, ни Старообрядцами по справедливости нарицаться не могутъ. 96.

Стран.

§ 9. О Крестномъ на себѣ знаменіи.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непремѣнно слагать три первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ, какъ раскольники, соединять на то два средніе пальца, а большій совокуплять съ двумя послѣдними. 102.

§ 10. О благословеніи Священническомъ.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія, слагать, а изображать ими оное Спасителево имя: ІС. ХС. 134.

§ 11. О четвероконечномъ крестѣ.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, присоставный, причастный, но и четвероконечный, или двусоставный, есть истинный крестъ; и для того почитать его отнюдъ не прошивно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ притомъ онъ вещества устроенъ не былъ. - - - - - - - - 137.

§ 12. О имени Іисусовомъ.

Имя Іисусово писать и произносить надобно съ буквою *и*, шако: *Іисусъ*, а безъ сего *и*, *Ісусъ* пишется и произносится отнюдъ неправильно. - - - - - - 148.

§ 13. О молитвѣ Іисусовой.

Церковь православная хотя и оной молитвы: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*. не токмо не отметаетъ, но и учитъ выговаривать; со всѣмъ тѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ такожъ

Стран.

говоритъ симъ образомъ: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.* 152.

§ 14. О Пѣсни *Аллилуіа.*

При концѣ Псалмовъ на словахъ: *аллилуіа,* должно чишашь или пѣшь по прежды шако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ приглашашь: слава Тебѣ, Боже; а не шако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. - 154.

§ 15. О числѣ просфоръ въ литургіи.

Къ священнослуженію довольно есшь одна просфоръ, а не семь; паче же всѣхъ нужнѣе одна. 162.

§ 16. О хожденіи посолонь.

При крещеніи, вѣнчаніи и при другихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходишь, не заключаешъ само по себѣ дальней противносши: со всѣмъ шѣмъ къ востоку солнца паче тое чинишь приличествуешъ. - - - - - - - 169.

§ 17. О иконахъ.

Иконы святыя, не токмо старыя, но и новыя, достойны отъ насъ подобающаго почтенія и поклоненія, только бы истово были написаны, и не представляли чего зашѣйнаго. - - - - - - - 172.

§ 18. О книгахъ.

Въ Россійской православной Церкви употреблящь непремѣнно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя, или до Никона Патріарха старопечашанныя, либо съ сихъ нынѣ отщепенцами печашаемыя книги. - 175.

§ 19. О брадобритіи.

Брадобритіе и стриженіе усовъ благочестію Христіанскому ни мало не противно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженіе. 181.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

ПРОТИВЪ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ.

Стран.

Въ семъ отдѣленіи параграфовъ сорокъ восемь.

§ 1. Противъ различныхъ толковъ вообще.

Въ православной Христовой Церкви надобно быть одинакому съ словомъ Божіимъ и Святыхъ отецъ писаніемъ согласному ученію; а многоразличные толки отщепенческіе весьма суть съ православіемъ не сходственны. - - - - - - - - 191.

§ 2. Противу Поповщины вообще.

Въ православной Церкви Священники по всему должны зависѣть отъ управленія своихъ Архіереевъ: а уклоняющіися отъ того къ отщепенцамъ попы, какъ сами нарушаютъ чрезъ сіе церковные законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть противозаконно же. , - - - - - - - - *также.*

§ 3. Противъ Аввакумцевъ и Онуфріевщины.

Святую Троицу, какъ на три существа со Аввакумомъ раздѣлять, и каждой Ипостаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣдѣніе, есть злочестиво и Богохульно: такъ напротивъ исповѣдовать Ее быть единосущну и сопрестольну, есть благочестно и Боголѣпно. - - - - - 192.

§ 4. Противу Діаконовцевъ.

Четвероконечный крестъ, не токмо называть крестомъ Христовымъ, но и почитать его достоинъ, и покланяшися ему. - - 196.

Стран.

§ 5. Противу Кадильниковъ.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябъ и не крестообразно, а просто; сіе не заключаетъ въ себѣ нималѣйшей въ отношеніи къ Церкви противности, и не творящіи кадиломъ креста, отнюдъ не подлежашъ проклятію или отвращенію. - - - 196.

§ 6. Противъ Іевлевцевъ.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавашь, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирашь отнюдъ не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жишь съ нею неразлучно до своей кончины. - - - 199.

§ 7. Противъ Досиѳеевцевъ.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есшь, у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ пріобщашися; а единожды лѣшъ на десяшь, или на весь свой вѣкъ шѣмъ запасашися, и прощальныя, вмѣсшо шого, брашь отъ духовниковъ грамошы, отнюдъ есшь не правильно. - 201.

§ 8. Противу тѣхъ же Досиѳеевцевъ.

Хотя единъ есшь Богъ, и едино въ Немъ естество, но Лице не едино, а три Лица по Vпостаснымъ свойствамъ, между Собою различествующія, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ. - - - - - - - - 206.

§ 9. Противъ Степановцевъ и Пасховѣрцевъ.

Хлѣбъ или куличь, во храмъ на праздникъ Пасхи приносимый, должно почишашь благословеннымъ только хлѣбомъ; а принимашь

Стран.

его со святою водою за Божественныя Таины, есть знакъ крайняго невѣжества и заблужденія. - - - - - - - - 207.

§ 10. Противъ Асафовцевъ.

Православіе требуетъ, чтобъ умершимъ чинить погребеніе надъ самими ихъ тѣлами, а не заочно надъ землею; по преставльшимся же въ отдаленности довольно для поминовенія, служить Литургію и пѣть паннихиды. - - - - - - - 210.

§ 11. Противу Вѣтковцевъ.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое, есть истинное и повсему православное крещеніе: напротивъ раскольническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секты изувѣрамъ перекрещиваніе, такожъ муропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ неизвѣстно какихъ-то ересей, и чтеніе молитвъ, аки бы отъ осквернения, есть суемудренно, благочестію Христіанскому противно, и весьма Богохульно. - - 211.

§ 12. Противу Епифанцевъ.

Епифанія монаха Кіевскаго, во Епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнять во Святыхъ, или имѣть за страдальца, и ѣздить для почитанія на гробъ его въ Кіевъ, есть для отщепенцевъ постыдно, но и признавать настоящимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи святыхъ мощей, и возвратясь въ домъ, требовать очистительныхъ молитвъ, аки бы отъ осквернения

Стран.

бытіемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости. - - - - - - 216.

§ 13. Противу Чернобольцевъ.

Клятву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинить, также и въ службу Государеву идти, или дѣтей отдавать, не только православію не противно, но и весьма для общежитій человѣческихъ есть нужно. - - 218.

§ 14. Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

Два положенія: I, яко о здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданные, какъ благо всегда мыслити должны, такъ и Бога молити обязаны непремѣнно, и то творити по изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода формамъ долженствуютъ. - - 221.

II, Какъ бродить въ дальныя мѣста безъ пашпортовъ, данныхъ отъ камандъ, никому не должно, такъ и принимать безъ виду писменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ. 223.

§ 15. Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

О времени кончины міра и о дни страшнаго суда не токмо поминаемые нами кривотолки, но ни въ православіи состоящіе, ниже Святые мужи вѣдати не могутъ. - 228.

§ 16. Противъ Сусловцевъ.

Православная Церковь хотя по древнѣйшему установленію погружательное паче содержитъ крещеніе; со всѣмъ тѣмъ не отметаетъ, особливожъ за нужду, и обливательнаго; а потому и поповъ, Мало-Россійскими Архіереями рукоположенныхъ, пріемлетъ. - - - - - - - - 230.

Стран.

§ 17. Противъ Перемазанцевъ.

Святаго мура безъ благословенія Архіерейскаго варить Іереемъ не токмо бѣглымъ, но и никакимъ отнюдъ не должно; равно мазать онымъ поповъ, яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма есть не достойно. • 233.

§ 18. Противъ Безпоповщины вообще.

Весьма чуждо благочестію Христіанскому совсѣмъ не имѣть Священства, да и имѣть оное, но незаконное, то есть несвященныя лица, а просполюдины, есть дѣло злочестиво и Богоненавистно. - - - 235.

§ 19. Противъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Сколько ни предосудительно есть чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но въ Безпоповщинѣ оное гораздо еще беззаконнѣе. 237.

§ 20. Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоотметателей.

Брака законнаго отнюдъ никому изъ православныхъ гнушаться не должно, а паче уважать его и свято хранить надлежитъ. Ересіюжъ и блудомъ оный порицать, и рожденныхъ отъ того дѣтей почитать лапшею антихристовою, да еще и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россійской Церкви разводить, жить же притомъ любодѣйно сколь есть суемудренно и злохульно, сцоль и душепагубно. - - - - - - - *даже.*

§ 21. Противъ Поморянъ же.

Долгъ вѣрноподданныхъ требуетъ не токмо молишися за Государей, какъ показано въ § 14; но и возносить Ихъ на

Стран.

службахъ отъ насъ Россіанъ Императорскимъ Титуломъ, есть достодолжно. 241.

§ 22. Пропиву Ѳедосіанъ.

По замѣчаніи, какое они Ѳедосіане имѣютъ заблужденіе, слѣдуютъ два положенія истины: I, они при прочемъ умствованіи, заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу отъ нашихъ продавцевъ, якобы нечестивыхъ, полагать предъ обѣдомъ по сту поклоновъ земныхъ, но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію противная. II, Чтобъ еще во время тѣхъ поклоновъ отпирывать всякое судно съ кушаньемъ и питьемъ для освященія благодатію; также, дабы оная благодать при молитвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлать на то въ печахъ диры; это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать бо, гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа, проходитъ и безъ диръ и сквозь всякую твердыню. 243.

§ 23. Пропивъ Ѳедосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Какъ самый Ѳедосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе: такъ и правила, на томъ изданныя, не пріятія, но отверженія великаго достойны. - - - - - 244.

По доводахъ приложено еще замѣчаніе, какъ Ѳедосіане по суевѣрію своему кажденіе ладонное принимая, прижимаютъ къ грудямъ дланми, а Поморяне крестами. - 247

Стран.

§ 24. Противъ Нѣповцевъ или Спасова согласія.

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ непремѣнно надобно; но притомъ и вѣрить неминуемо нужно, что есть на земли и пребудетъ до скончанія вѣка Благодать и Святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. - 248.

§ 25. Противъ Аврамцевъ, Распригчины и Чувственниковъ.

Кромѣ антихриста мысленнаго надобно быть и чувственному, или видимому антихристу, который однако въ міръ еще не пришелъ, и настояще въ немъ не царствуетъ; также Илія и Енохъ за обличеніе того не страждутъ. - - - - - 251.

§ 26. Противъ Чувственниковъ же.

Общепенческіе по толкамъ раздѣлы, какъ самою вещію суть раздѣлы, а не разные точію яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды: такъ и всѣ оные, въ какомъ бы толкѣ ни были имъ, зѣло ко спасенію препятственны. - - - - - - - - - 253.

§ 27. Противъ Капитоновцевъ и Подрешетниковъ.

Положеній истины здѣсь два: I, Хотя въ домѣхъ молитися не токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ тѣмъ въ праздники, и въ другое свободное время, для общаго молитвословія и поученія закону, надобно приходить въ Церковь. А Евхаристію отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо, но

***

Стран.
всегда единственно въ Церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, точію Іереемъ, коихъ правовѣрнымъ и духовниками имѣть непремѣнно нужно, и благословенія у нихъ требовать приличествуетъ. 256.
II, О томъ, что изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подполья избянаго для Подрешетниковъ выносимыя, не что иное суть, развѣ точію отрава для души и тѣла погибельная, а отнюдъ не Причастіе святое. - - 258.
§ 28. Противъ Меаліанъ и Богомиловъ.
Здѣсь положеній чины три: I, Едина молитва всего совѣ енства въ человѣкѣ отнюдъ не составляетъ, а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія. - 260.
II, При молитвѣ не должно оставлять также ручныя дѣла и времени, для восхищенія привидѣніями, и для наставленія Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ отнюдъ не приличествуетъ провождать.—III, Неимущимъ 261.
дара воздержанія должно, по чиноположенію, непремѣнно бракомъ вѣнчапися въ Церкви отъ Іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не токмо со ста блудницами, но и съ единою, есть дѣло беззаконное: кольми же паче растлѣвать младый женскій возрастъ есть мерзостно и Богоненавистно. - - 263.
§ 29. Противъ Потемщиковъ.
Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершать не противно и нощію, а паче въ нужныхъ обстоятельствахъ: но кромѣ сихъ гораздо

Стран.
приличнѣе творить то днемъ, нежели только ночью: такожъ и отлагать онаго до самой кончины никакъ не должно. - - 264.
§ 30. Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ястіи и питіи особящихся.
Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными; кольми же паче не должно имъ гнушатися въ томъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ. - 268.
§ 31. Противъ Розинщины.
Весьма смѣшное дѣло есть, собираясь когда либо на молитву, стоять розиня ротъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отъимаемою у церквей четвертою Таинствъ частію. - - - - - - - - 270.
§ 32. Противъ Акулинцевъ.
Какъ поповъ, черпцовъ и черницъ, бабамъ или мущинамъ разстригать весьма есть безаконно: такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводить между собою, даже и брачнымъ по разводѣ, духовное какое-то братство, но жить притомъ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго. - 271.
§ 33. Противъ Типловцевъ.
Крестъ Христовъ съ сею титлою: І. Н. Ц. І. равныя опъ насъ достоинъ чести, какъ съ оною надписью: І҃С. Х҃С. - - 374.
§ 34. Противъ Осиповцевъ.
Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принимать весьма есть не Богопріятно, такъ по умершемъ отправлять погребеніе поповское православію чуждо: равно и

Стран.
старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригать съ чиноположеніями церковными не согласно. - - - - - - 275.

§ 35. Пропиву Филипповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ или Сожигателей.

Самому себя на сожженіе предавать или въ затворахъ гладомъ морить отнюдь никому не должно; напротивъ, каждому надобно всячески сохранять свою жизнь. - 376.

§ 36. Пропиву Самокрещенъ.

Неистовства крайняго знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не однажды, во источникахъ перекрещивать; а паче вельми и глупо и смѣшно чинить особливо то въ дождевой водѣ. - - - - - 279.

§ 37. Пропивъ Нифонтцевъ.

Изъ Нифонтовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ устрояемыя у отщепенцевъ просфоры совсѣмъ противно есть благочестію принимать за истинное Причастіе, а паче надобно считать за простый хлѣбный припасъ. - 281.

§ 38. Пропивъ Погребателей.

Весьма глупое дѣло есть, во ожиданіи втораго пришествія Христова, живымъ полагать себя во гробѣ на подобіе мертвыхъ. 282.

§ 39. Пропивъ Христовщины.

Здѣсь два положенія истины: I, О томъ, яко именуемая у отщепенцевъ секта, Христовщина, не что иное есть, какъ нѣкая антихристовщина или христоборная, такъ сказать, бѣсовщина.—II, Подобно и тѣ весьма съ Христіанствомъ несходственно, паче

Стран.
же язычески поступаютъ, кои, избравъ себѣ дѣвку, чшутъ ее пятницею, и посылаютъ къ ней на служеніе молодцовъ. - - 284.

При сихъ истинахъ примѣчанія приданы нужныя.

§ 40. Противъ Дѣтоубивателей.

Весьма Богопротивно младенцевъ, хотябы то незаконнорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вящшее есть злочестіе, закалая, вынимать изъ нихъ сердце, и исполокши его, очаровывать для привлеченія другихъ къ своему единомыслію. - 286.

§ 41. Противъ Самопригонцевъ.

Самимъ себя въ монашество постригать, сирѣчь, положивъ предъ иконою чернеческое платье, стрищи на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ постановленіе конечно есть не старовѣрческое, да паче новосуевѣрческое своемышленное и совсѣмъ отверженія достойное. - - 288.

§ 42. Противъ Пастухова или Адаманшова согласія.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить нимало не противно, а паче еще и нужно. - 289.

§ 43. Противъ Новоженъ.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неотмѣнно должно сочетавающимся вѣнчаться въ Церкви отъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о томъ отнюдъ не раскаевашься, ниже нарицать себя потому

Стран.
прелюбодѣями; такъ же и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно. - - - - - - - - - 292.
§ 44. Противъ Молоканъ.
Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣта, исключая Уставомъ разрѣщаемыя, сыра, млека и яицъ отнюдъ не ясти, а постишися; напротивъ, въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сыръ и на мясо. - - - - 293.
§ 45. Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.
Святыя иконы чествовать и имъ покланяться не токмо благочестію Христіанскому не противно, но паче достолѣпно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, клапаться токмо на востокъ, или молиться по жидовски въ щели, есть знакъ величайщаго развращенія и злочестія. - - 295.
§ 46. Противъ Селезневщины.
Какъ Мессіа, Пророками обѣщанный, уже пришелъ, и Той именно есть Іисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываться Іудейски, ни субботствовать, ни мясъ свиныхъ гнушаться, ниже иныхъ Моусейскихъ обрядовъ содержать отнюдъ не должно. - - - - - 298.
§ 47. Противу Суетныхъ.
Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Христіанамъ, свойственно есть отлучать другихъ отъ своего общества, за какое-либо съ нами православными въ пищи и питіи,

Стран.

или въ нномъ чѣмъ сообщеніи: кольмижъ паче пребезумно и суетно тѣмъ отлучаемымъ, вдавшись отчаянію, почитать себя засуетившимися, и порабощаться купно всѣмъ порокамъ. - - - - - - 303.

§ 48. Противъ Сомнящихся и Познающихъ.

Сомнящіеся и познающіе, такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣніемъ познаніемъ своимъ себя обнаруживаютъ, что они въ величайшемъ пресмыкаются заблужденіи отъ правой вѣры, и отнюдъ не лучше суть предпомянутыхъ Суетныхъ. - 304.

Въ заключеніе же всего, приложено краткое наставленіе учащимся въ Семинаріяхъ, поощряющее ихъ къ свѣдѣнію истинъ, показанныхъ въ сей книгѣ; и чтобъ они старались умѣть съ развратниками говорить и обличать ихъ въ заблужденіяхъ, но не въ досаду, а паче къ привлеченію кротким духомъ на путь истиннаго благочестія. 306.

ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ

О расколѣ вообще.

Ересь отъ раскола различествуетъ такъ, какъ догматъ вѣры отъ внѣшнихъ обрядовъ церковныхъ.

I. Догматами (установленія) вѣры называются тѣ истины, въ Писаніи намъ преданныя, коихъ вѣденіе и сердечное пріятіе необходимо ко спасенію нужны. Таковые догматы кратко содержатся у насъ въ Символѣ вѣры. Что есть догматъ вѣры?

II. Обряды же церковные суть дѣйствія, кои надлежатъ ко внѣшнему ея благочинію и устройству, и возбуждаютъ на благоговѣйство: но однако существа вѣры и спасенія прямо собою не составляютъ; хотя впрочемъ презирать ихъ отнюдь не должно, какъ на примѣръ, совершать молитвы и отправлять таинства по извѣстному Церкви чиноположенію. Обрядъ.

III. И такъ ересь (выборъ, своемысліе) состоитъ въ такихъ погрѣшностяхъ, кои главнѣйшимъ вѣры членамъ не только не согласны, но и защищаемы притомъ бываютъ съ непреоборимою упорностію. Кто, на примѣръ, отвергаетъ бытіе Божіе, или Божество Христово и прочіе догматы, тотъ есть еретикъ. Ересь.

IV. А расколъ означаетъ мнѣнія внѣшнимъ обрядамъ, всею православною Церковію приятымъ, противоборствующія, хотя

догматовъ вѣры начальнѣйшихъ не отвергаютъ. Такъ станетъ ли кто вводить при молитвословіи или совершеніи Таинъ новые обычаи, и тѣмъ другихъ отъ соединенія Церкве отвлекать; то онъ заслуживаетъ имя раскольника (*).

ЧАСТЬ I.

§ 1. *О началѣ и распространеніи раскола.*

Начало Россійской Церкви.

I. Россійская Церковь приняла свое православіе отъ Греческой, а расколъ взошелъ въ нее отъ-инуду: имянножъ, начавши оная Церковь помалу возникать отъ Восточной съ 863, дѣйствительно открылась въ 988 году. Помянутаго 863 лѣта, изъ

(*) Ересь, есть слово Греческое *Αἵρεσις*, значитъ въ семъ смыслѣ самомнѣнный выборъ вновь догмата одного или многихъ къ вѣрованію: а расколъ, слово Руское, происходитъ отъ глагола—раскалываю одно цѣлое на двое и на трое и болѣе. И какъ наши въ Россіи отщепенцы церковную цѣлость дерзнули своимъ умствованіемъ и буйствомъ нарушить, и отвлечь множество изъ простонародія въ особое сборище, и противнымъ православію ученіемъ подѣлали несмѣтное число толковъ; то правильно и названы они раскольниками, яко не токмо добрѣйшую цѣлость раскололи, но и расщепали на подлѣйшія мѣлкости отпадшую свою часть. Поеликужъ и всякіе еретики такожъ цѣлость православія своею нечестивою наступчивостію пресѣкаютъ и раздираютъ, то и они потому заслуживаютъ назваться раскольниками. Да какъ и наши отщепенцы самомнѣніемъ своимъ новые догмы выдумываютъ по вѣрѣ, то могутъ назваться они еретиками. Обоимъ убо сторонамъ и то и другое приличествуетъ, но только по разному отношенію виносдовіями.

Константинополя, по требованію Славянскихъ Князей, Святослава, Ростислава и Коцела, присланы были къ Славянамъ для наученія вѣрѣ два философа, сыновья Льва Солунянина, Сотника, Меѳодій и Константинъ, въ скимникахъ Кириллъ, кои, составивъ Славянскую азбуку, и книги церковныя на оный языкъ преложили. Потомъ 886-го присланъ оттудажъ при Олегѣ, Князѣ Кіевскомъ, для обращенія Россіянъ Митрополитъ Михаилъ, который, положеніемъ Св. Евангелія во огнь, и чудеснымъ того неистлѣніемъ, доказавъ истину Христіанскаго закона, тѣмъ самимъ многихъ къ оному преклонилъ. Далѣе, 955-го Княгиня Ольга, крестившись отъ Патріарха Поліевкта въ Царѣ-Градѣ, и возвратяся въ Кіевъ, множайшихъ въ Россіи, особливожъ въ Псковской области, ея родинѣ, привела ко Христу. Наконецъ, 988-го Равноапостольный Владиміръ, будучи крещенъ въ Херсонѣ тамошнимъ Епископомъ Іаковомъ, по возвращеніи на свое княженіе съ Митрополитомъ Михаиломъ и со Пресвитеры, испровергъ тамъ идолы, и крестилъ Кіевлянъ въ рѣкѣ Почайнѣ: а потомъ обновлены крещеніемъ Новогородцы, Суздальцы и прочіе (*).

Чти о семъ повѣсть въ Минеи Четій Маія 11 дня.

Смотри о семъ въ Четіихъ Іюля 11 дня.

Чти память его тогожъ числа.

Впрочемъ извѣстно, по словамъ Христовымъ, что, гдѣ Господь сѣетъ доброе сѣмя,

Мат. 13, 28.

(*) Чти къ симъ о крещеніи Россовъ Синопс. Русск. стр. 63, 68, 69.—Кормчей печ. 7161. въ предисловіи, листъ 8 и 9.—Краткой Хронологіи Палладія Еписк. Ряз. стр. 91—94 въ примѣчаніяхъ.

Начало раскола отъ монаха Андреана.

шупъ и врагъ человѣкъ бросаетъ между пшеницею плевелы. Восталъ около 1003 года нѣкій монахъ Андреанъ пропивъ поклоненія иконъ, Іерархіи и законовъ церковныхъ; однако вскорѣ приводился въ разумъ испиины Митрополитомъ Леонтіемъ Кіевскимъ (*)

А паче отъ Мартина Армянина.

II. Потомъ въ 1149-мъ году приходилъ монахъ Мартинъ, родомъ Армянинъ, въ Кіевскія страны, и, написавъ тамъ сто книжицъ, подъ именемъ *Правда*, раздаетъ ихъ тайнымъ образомъ. Въ ней начерталъ онъ 20 главъ, между коими училъ и тому, чтобъ при крещеніи и другихъ случаяхъ ходить посолонь; вмѣсто проекраннаго Аллилуіа говоритъ по дважды, и изображать на себѣ (по Армянски) крестъ указательнымъ и среднимъ перстомъ, и прочая. Се первая къ расколу дверь! Его ученіе распространялось около десяти лѣтъ, и нѣкіими той страны жителями и церквами принято яко истинное, тѣмъ паче, что онъ называлъ себя Гречаниномъ (**).

Обличеніе Мартина на соборѣ.

III. Мартиновъ обманъ изобличенъ подлинно 1157 года Митрополитомъ Кіевскимъ Константиномъ соборнѣ; да и самъ онъ въ своей лжѣ на томъ соборѣ

(*) Смотр. къ сему о Митрополитѣ Леонтіи, Москов. любопыт. Мѣсяцослова на 1776 годъ, стр. 50, о монахѣ же Андреанѣ, Исторіи Россійской книга Михаила Щербатова томъ I, стр. 286: — Книга Степен. часть I, печат. 1775 года, степени первой гл. 63, стр. 166.

(**) Чти о семъ Прящицы въ отвѣтѣ 18.

признался съ раскаяніемъ (*). Совсѣмъ тѣмъ душевредное его терніе у нѣкіихъ по невѣденію тогда осталось.

IV. Но кѣмъ то терніе и гдѣ въ послѣдующее за тѣмъ время около четырехъ вѣковъ было разнасаждаемо и подкрѣпляемо, какъ и когда возрастаемо, или воспоргаемо было, о томъ за недостаткомъ извѣстій, навѣрно сказать не можно. Примѣчательно, что оно никогда въ Россійской Церкви совершенно не вкоренялось: ибо для того, кажется, и Требникъ харатейный, въ коемъ по многимъ пунктамъ утверждается православіе нашей Церкви противъ суемудрія раскольническаго, по повелѣнію Князя Іоанна Даниловича съ Греческаго переведенъ, и подписанъ отъ святаго Ѳеогноста, Митрополита Московскаго 1329 года (**). А въ книгѣ, Ядро Россійской Исторіи, листъ 138, точно упоминается, что при Князѣ Димитріи, сынѣ Іоанна Даниловича, многіе начались въ Россіи расколы, но Великимъ Княземъ поисправлены. Да тожъ самое видно и изъ вшедшихъ потомъ въ книги рукописныя и печатныя, Макарьевскія и Іосифовскія, погрѣшностей. Остатокъ его ученія въ Россіи.

Далѣе, расколъ, отъ онаго перваго извлекая бытіе, нашелъ себѣ нѣкое по случаю, подкрѣпленіе 1551 года отъ Стоглавнаго при ономъ Митрополитѣ Макаріи собора. Сей соборъ самъ по себѣ извинителенъ; его

(*) Смотри въ концѣ Пращицыжъ, листъ 4—25.

(**) Такожде въ концѣ Пращицы листъ 25 на оборотѣ до 31.

намѣреніе было, чтобъ церковныя книги исправить.

Переводъ церковныхъ книгъ съ Греческаго.

V. Книги, въ Россійской Церкви употребляемыя, начально переведены съ Греческаго языка 863 года присланными отъ Цареградскаго престола къ Славянскимъ народамъ учителями, Константиномъ и Меѳодіемъ; иныяжъ при Великомъ Князѣ Владимірѣ, и послѣ его другими нѣкіими. А какъ печатное искусство на свѣтѣ изобрѣтено только въ 1440 году, а въ Россіи началось уже 1553 года при Митрополитѣ Макаріи; да и послѣ, даже до Патріарха Филарета Никитича, печатныхъ книгъ въ церквахъ весьма мало находилось, по причинѣ различныхъ неустройствъ и смятеній бывшихъ въ Россіи: то церковныя книги нужда была переписывать до того рукописью, да и переписывать писцамъ, почасту неискуснымъ, и, за недостаткомъ училищъ, грамматическаго разума невѣдущимъ. Притомъ самые иногда переводчики, также и прелагатели книгъ съ Малороссійскаго, на примѣръ, или Сербскаго, или Болгарскаго нарѣчія на Великороссійское, были еще въ языкахъ и переношеніи словъ мало знающи: отъ чего въ оныя книги входили многія неисправности, описи, недописи, а индѣ и недѣльныя приписи; и тѣмъ еще паче, что переписывали, или прелагали съ книгъ, иногда уже погрѣшностями исполненныхъ (*).

Начало печатанія книгъ.

Неисправности и погрѣшности въ книгахъ церковныхъ.

(*) Чти Пращицы отвѣтъ и обличенія неправды

VI. Сіе запримѣтя Князь Василій Іоанновичь, по совѣту Митрополита Варлаама, въ 1518-мъ году отъ Свято-Аѳонскихъ отцевъ истребовалъ для исправленія того ученаго мужа, Ватопедскія обители монаха Максима, родомъ Грека. Онъ, пребывая въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ, многія книги съ Греческимъ исправилъ: но, по состоявшимся на него клеветамъ, аки бы онъ книги только что портилъ, и вводилъ новую вѣру, въ десятомъ году по своемъ пріѣздѣ посаженъ въ тюрьму, и тамъ скончался (*).

Исправленіе книгъ Максимомъ Грекомъ.

VII. Когда такимъ образомъ начатое Максимомъ дѣло пресѣклось, Царь Іоаннъ Васильевичь собралъ въ Москвѣ 1551 года изъ всѣхъ Россійскихъ Архіереевъ при Митрополитѣ Макаріи соборъ Стоглавный, по книгѣ Стоглавѣ, или Стоглавникѣ, именуемый. На семъ соборѣ опредѣлено паки, чтобъ неисправности въ церковныхъ книгахъ Протопопамъ и Священникамъ исправлять. Но при всемъ томъ, какъ оный соборъ съ Греческою Церковію сношенія о разсуждаемыхъ тогда вещахъ не учинилъ, и съ древними книгами новыхъ не сличилъ: то взошедшія въ нихъ погрѣшности, по невѣденію и простотѣ, допустилъ и утвердилъ своимъ зарученіемъ; какъ-то

Случайное раскола подкрѣпленіе на Макаріевскомъ соборѣ.

раскольническія, листъ 116—122, и Розыска часть I, гл. 8 и 9.

(*) Чти къ симъ книжицу; Историческое извѣстіе о раскольникахъ, печат. въ Санктпетербургѣ 1787 года, стран. 9—11.

читать Аллилуіа по дважды, и креститься двумя персты, и проч. Въ слѣдствіе чего и въ печать многія таковыя погрѣшности преданы, на коихъ донынѣ раскольники свои мудрованія, къ великому Церкви сожалѣнію, несмысленно основываютъ (*).

Новыя къ поправленію книгъ предпріятія.

VIII. Потомъ оное о поправленіи книгъ съ древнихъ харатейныхъ дѣло взято на разсужденіе отъ Государя Михаила Ѳеодоровича и родителя его, Филарета Никитича, 1612 года на Патріаршій престолъ возведеннаго; почему отъ нихъ нѣкоторыя въ книгахъ погрѣшности и исправлены. Но еще къ тому же приступали и послѣдующіе за симъ Іоасафъ I. Патріархи, Іоасафъ 1634 и Іосифъ 1642 года, въ тотъ санъ поставленные (**).

Но какъ достохвальный и святый сей трудъ оставался недокончаннымъ: то свершаетъ его Царь, Алексѣй Михайловичь, своимъ попеченіемъ. Онъ 1654 года въ царскихъ своихъ палатахъ сдѣлалъ соборъ, въ сопричастіи Патріарха Никона и всего знатнаго Россійскаго Духовенства. Здѣсь также положено, церковныя книги съ старыхъ Греческихъ и Славянскихъ исправить; но для большаго въ православіи утвержденія, Государь писалъ о томъ въ тоже лѣто ко Вселенскимъ Греческимъ

(*) Пращицы отвѣтъ 21 и 22. Обличенія непр. раскол. листъ. 16—20.

(**) Обличеніе непр. раскол. листъ 117, на оборотѣ. Разныхъ сочиненій Преосвященнѣйшаго Платона, Митроп. Московскаго томъ 6: стр. 21—24.

Патріархамъ, на что и отвѣщствовано ему отъ Цареградскаго Паисія за подписаніемъ всего, нарочно отъ него созваннаго 1655 года, собора, чтобъ непремѣнно во всемъ слѣдовать тѣмъ древнимъ книгамъ (*).

IX. Къ исполненію намѣренія повелѣніемъ Самодержавца изысканы были изъ древнихъ Россійскихъ книгохранительницъ, изъ Сергіевой Лавры, изъ Юрьева, Хутынскаго и прочихъ монастырей древнія, предъ многими лѣты писанныя книги. Притомъ, по требованію же Государя, и изъ Аѳонскихъ обителей съ строителемъ Троицкаго Сергіева монастыря, со старцемъ Арсеніемъ Сухановымъ, получено Греческихъ пять сотъ различныхъ книгъ, въ числѣ коихъ одному Евангелію отъ времени написанія 1050, другому 650, Псалтири и Служебнику по 600 лѣтъ, и прочія симъ древностію подобныя. Да еще отъ Александрійскаго и Антіохійскаго Патріарховъ и иныхъ Греческихъ Архіереевъ, прислано до двухъ сотъ таковыхъ же древнихъ книгъ (**).

Собраніе книгъ старохаранейныхъ и на бумагѣ писанныхъ.

X. По такомъ приуготовленіи, было на Москвѣ еще два Собора 1655 и 1667 года. На первомъ присутствовали Патріархи: Макарій Антіохійскій, Никонъ Московскій, Гавріилъ Сербскій, Россійскіе Архіепископы и проч: а на второмъ Вселенскіе

Окончательное книгъ поправленіе на двухъ Соборахъ.

(*) Увѣщ. Духовнаго листъ 19—30, и Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 25 и 26.
(**) Увѣщ. Духовнаго листъ 51—53.

Патріархи: Александрійскій Паисій, Антіохійскій Макарій, имѣвшіе съ собою волк Цареградскаго и Іерусалимскаго, и Московскій Іоасафъ съ прочимъ Россійскимъ Духовенствомъ. На обоихъ сихъ Соборахъ единогласно исправленіе книгъ опредѣлено, и сводя новопечатныя Московскія съ старыми харатейными Греческими и Славянскими, изключеніемъ многихъ съ тѣми несогласій, оное приведено въ совершенство. А припюмъ и чиноположенія Споглавнаго собора, съ древними преданіями несходственныя, отмѣнены (*).

Іоасафъ II.

Соблазнъ о томъ непросвѣщенныхъ и уклоненіе къ расколу.

XI. Какъ же сіе великое дѣло отъ другихъ принято? Христова Церковь несказанно о томъ возрадовалась, а нѣкіе малопросвѣщенные до крайности тѣмъ соблазнились. Исправленіе книгъ почли и огласили порчею опыхъ, измѣненіемъ вѣры самой, и подъ предлогомъ православія и храненія отеческихъ преданій, отъ соединенія Церкве совсѣмъ начали отпадать, и другихъ оторгать съ собою (**).

Начальники раскола и предводители.

XII. Главные того отпаденія начальники были Протопопы: Казанскій, что въ Москвѣ, Иванъ Неронов, Юрьевецкій, и бывый въ Тобольскѣ Аввакумъ, Костромскій Даніилъ и Діяконъ Ѳеодоръ; Попы: Никипа Суздалецъ, Лазарь и другіе ихъ единомысленники (***).

(*) Увѣтажъ Духовн. листъ 34—45; Обличенія неправ. раскол. листъ 114 на обор. и 115.

(**) Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 29—30.

(***) Историческое извѣстіе о раскол. печат. 1789

Никита и Лазарь на соборныя дѣянія дѣлали въ то время свои, по ихъ мнѣнію, обличенія. Первый написалъ ихъ въ 30 пунктахъ, а вторый въ 70, кои книгою, Жезломъ Правленія, соборнѣ изложенною, и отражены 1666 года.

XII. Что̀жъ до самыхъ мятежниковъ, винные тогда за нестерпимую хулу преданы огню, другіе посланы въ заточеніе, въ томъ числѣ и расопа Никита. Нѣкіежъ, возмутивъ въ разныхъ мѣстахъ народъ, и, присовокупя къ себѣ измѣнниковъ Астраханскихъ изъ шайки Стеньки Разина, въ великомъ сонмѣ захватили Соловецкій монастырь, и обратили его въ свой вертепъ (*). Царь Алексѣй Михайловичъ неоднократно посылалъ къ нимъ многихъ изъ Духовныхъ властей для увѣщанія къ благопокорливости, а 1670 года воеводу Игнатія Волохова со оруженосцы для устрашенія. Но какъ они оказались Государю непослушны, и, затворившись въ монастырѣ отъ воевъ, защищались рапоборно; то 1676 года, въ Генварѣ мѣсяцѣ отъ воеводы Ивана Мещерянова взяты сильною рукою, и большая возмутителей часть тогда же казнена, нѣкіежъ изъ нихъ утекли въ Олонецкіе и поморскіе краи, разсѣвая тамъ свои плевы (**).

Распространеніе раскола бѣжавшими изъ Москвы.

года, стр. 15.— Новое полное Историч. извѣстіе о Старообрядцахъ, печат. въ Санктпет. 1794. стр. 8.

(*) Увѣта Духовнаго листъ 49. — Историч. извѣстія о расколѣ. стр. 16.

(**) Взято изъ книги раскольничей, называемой Исторія

Попомъ Никитою во время Стрѣлецкаго бунта.

XIV. Помянутый Никита изъ заточенія чрезъ 40 дней, подъ видомъ раскаянія, писалъ къ Государю, прося у него и у всего Собора прощенія; но, получивъ оное, возблагодарилъ напослѣдокъ еще вящшимъ злодѣйствомъ. Онъ 1681 года, во время Стрѣлецкаго бунта, по воспріятіи скипетродержавства Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами, подговоря подобныхъ себѣ людей, ходилъ въ Москвѣ по площадямъ и корчемнымъ домамъ для возмущенія народа, и помалу столь усилился, что уже гласно вездѣ склонялъ другихъ на свою сторону; даже, ворвавшись въ Кремль, при возслѣдованіи своего полчища, близъ дворца и Архангельскаго собора поставили налои, и на нихъ положивъ свои иконы, держали въ рукахъ возженныя свѣчи, а сами, сидя на принесенныхъ скамьяхъ, на обольщеніе послушающихъ, читали свои тетради. Какъ же Патріархъ Іоакимъ съ Россійскимъ Духовенствомъ совершалъ тогда о уполеніи раздора молебное пѣніе и литургію; распопа вызывалъ его, и съ буйнымъ крикомъ требовалъ у Государей на прѣніе о вѣрѣ, дабы принесть его въ жертву своему неистовству. А когда по повелѣнію Ихъ Величествъ, Патріархъ со всѣмъ соборомъ пришли въ Грановитую Палату, взявши съ собою, для увѣренія мятежниковъ, книги старохарпейныя и

о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. Чти къ симъ полное Историческое извѣстіе о Старообрядцахъ стр. 10—12, печат. какъ выше сказано, 1794 года.

на бумагѣ издавна писанныя, Греческія и Русскія; но они, бывъ туда же впущены, вступили съ своею крестоподобною церемоніею, гдѣ въ присутствіи Высочайшихъ, такожъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, надѣлали множество безчинствъ, никакимъ увѣщаніямъ и доказательствамъ о ихъ заблужденіи не внимая. Они тогда подали Государямъ книжный свертокъ, въ коемъ укоряли своими умствованіями Православіе Церкви, и требовали на исправленія книжная суда. Въ возраженіе чего изданъ вскорѣ Патріархомъ Іоакимомъ Увѣтъ духовный. Впрочемъ, какъ упорство ихъ и наглость оказалась непреодолима и для общества не безопасна; Никитинъ подвигъ вершенъ казнію на Красной площади, союзникижъ его иные разбѣглись, а другіе отданы Архіереямъ въ наистрожайшее подначальство (*).

Попамижъ Космою и Стефаномъ.

XV. Еще же изъ числа прежнихъ мятежниковъ попъ Косма отъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, боясь мстительнаго жребія, 1668 года съ нѣсколько десятками человѣкъ, бѣжалъ изъ Москвы въ Стародубскую Малороссійскую область, въ село Попуровку, куда стекался къ нему народъ въ великомъ множествѣ. Вскорѣ потомъ пришелъ тудаже изъ Бѣлева попъ Стефанъ съ сыномъ Димитріемъ, и поселились

(*) Увѣта духовнаго, листъ 49 на обор. до 70. — Историч. извѣстія о раскольн. стр. 17—20. — подлое Историч. извѣст. о Старообрядцахъ стр. 15—22 о сихъ книгахъ выше помянуто.

въ слободѣ Мицковкѣ. Но, послышавъ о Высочайшемъ повелѣніи, чтобъ ихъ сыскать и представить въ Москву, ялися бѣгу въ Польшу, и водворилися при рѣкѣ Вѣцкѣ во владѣніи помѣщика Халецкаго (*).

Черпцомъ Іоасафомъ и ростригою Ѳеодосіемъ.

XVI. По смерти Космы учинился преемникомъ его бѣглый изъ Твери чернецъ Іоасафъ, который положилъ тамъ основаніе церкви, а докончалъ ее и освящалъ росстрига Ѳеодосій изъ Рыльска (**)

Данилою Викулинымъ и Андреемъ Денисовымъ и проч.

XVII. Съ того времени умножился расколъ въ Россіи до безконечности, и тысячи простодушныхъ разсыпалъ по дебрямъ и пустынямъ. Тогда-то Данила Викулинъ, дьячекъ Шумскаго погоста, преклонилъ на свою сторону весь Олонецкій Уѣздъ, и основалъ, около 1694 года, Выгорецкій скитъ. Сей скитъ прославилъ паче преемникъ его Андрей Денисовъ съ братомъ своимъ Семеномъ. Семенъ сочинилъ, хитро изукрасивъ двѣ исторіи, одну о взятіи Царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ Соловецкаго монастыря, другую о лжестрадальцахъ Аввакумовскихъ (***).

(*) Историч. извѣстіе о раскол. стр. 21—23. — Полное историч. извѣст. о Старообрядцахъ стр. 28—33.

(**) Тамъ же въ полномъ историч. извѣст. стр. 54—59.

(***) Сіи исторіи и другія, какъ-то о бѣломъ клобукѣ, возложенномъ яко бы отъ Константина Императора на Папу Сильвестра, а потомъ чудными произшествіями яко бы въ Новгородъ переславнаго отъ Филовея Патріарха къ Архіепископу Василію, напечатаны ухищреніемъ раскольниковъ, и надобно думать, что въ Польскомъ городѣ Гродны, какъ и большой ихъ Капихизисъ, о которомъ на концѣ припечатано, что типомъ тамъ издана сія книга

А въ 1706-мъ году Крестецкій дьячекъ Феодосій Васильевъ распространилъ свое ученіе около Новгорода и Пскова; чѣмъ заразились попомъ премногіе и въ Ригѣ, и въ Сибири, и въ Петербургѣ, и въ Москвѣ, и такъ далѣе. Вотъ какъ зміино суевѣрія сѣмя въ Россіи насаждалось, возрастало и распространило свои зловредные вѣтьви, ослѣпляющія слабое слабыхъ собравшій нашихъ умное око!

§ 2. *О различныхъ толкахъ раскольническихъ.*

Начало различія толковъ раскольническихъ.

1. Сказано выше въ § 1, подъ числомъ XII, что у Отщепенцевъ Россійскихъ первоначальные предводители находились: Протопопъ Аввакумъ, Никита пустосвятъ и прочіе, а по нихъ изникали и другіе многіе настоятели. Извѣстножъ, что въ несправедливости и лжѣ согласія не бываетъ: изъ чего произошли у нихъ разные толки, одинъ другому противные, хотя тѣ раскольники называютъ себя: *старовѣрами, старообрядцами и православными.*

въ типографіи его Королевскаго Величества Гроденской въ лѣта отъ созданія міра 7291. И поелику оныя распущены здѣсь развратниками въ простой народъ, то и нужно лжу ихъ и нелѣпость изобличить такъ, чтобъ самихъ издателей постыдить, а простодушныхъ читателей предостеречь, ученикамъ же, сей трактатъ имѣющимъ у себя, внушить, чтобъ они тѣми лжами ихъ же раскольниковъ могли уличать. Поелику же на семъ мѣстѣ такового обличенія писать не совмѣстно, то отлагаемъ оное на конецъ сея книги и приложимъ, елико возможно будетъ, съ особливымъ тщаніемъ.

Раздѣленіе толковъ.

II. Толки раскольничьи справедливо можно вообще раздѣлить на *Поповщину* и *Безпоповщину*.

Поповщина. Что положеніе противъ сихъ во 2-й ч. гл. 2, § 3 и 2.

III. Въ Поповщинѣ состоятъ: 1) *Аввакумовщина*, отъ помянутаго протопопа Аввакума 1656 года изникшіе, они же въ 1690 и *Онуфріевщина*, по ученику его Онуфрію, чернецу.

Противъ сихъ положенія тѣже.

2) *Никитовщина*, отъ распопы Никиты бывшаго 1666 года, о коемъ показано въ § 1, подъ числомъ XII и XIV, и подобные имъ. *Софонтьевщина*, отъ чернаго попа Софонія, современника Онуфріева, онижъ и *Стариковщина*.

См. положеніе во 2. ч. гл. 2. § 4.

3) *Діаконовщина*, отъ Нерехтенскаго діакона Александра, постриженника Софоніева (въ бѣльцахъ Андреяна), управлявшаго Корженцами; отъ негожъ, думать надобно, съ 1706 года и *Кадильники*.

См. положеніе во 2 ч. гл. 2. §6. О мнѣніи сказаніе на стр. 24.

4) *Іовлевщина*, отъ Раковскаго Игумена Іова, который бѣжалъ оттуду на Украйну въ Рышлину, гдѣ поставивъ монастырь Ильговъ, съѣхалъ на Донъ, съ Донужъ на Кубань.

См. во 2. ч. гл. 2, § 7 и 8. положенія о мнѣн. на стр. 24.

5) *Досиѳеовщина*, отъ Досиѳея, чернаго попа, жившаго по многимъ мѣстамъ и за рубежемъ Польскимъ и на Дону.

О сихъ на стр. 24, а во 2-й час. гл. 2, § 9. Мнѣніе сихъ на стр. 24.

6) *Степановщина*, отъ Стефана бѣлаго попа, о коемъ упомянуто въ § 1, подъ числомъ XV, и *Пасховпрцы*, отъ нихъ изшедшіе.

7) *Асафовщина*, отъ Іосафа Раковскаго чернаго попа, который построилъ Котковскій монастырь; тамъ же § 1, знакъ XVI.

Къ симъ нынѣ до Поповщины же относятся 8) всѣ обще *Вѣтковцы* (*).

О мнѣніи Вѣтковц. стр. 22. Чти о семъ полн. Ист. извѣст. о старообр. ч. 3, стр. 99 и 100; и ч. 2, стр. 31 и пр. Мнѣніе ихъ въ семъ наспавл. на стр. 23.

9) *Епифановцы*, отъ Епифанія монаха Кіевскаго, который, бѣжавъ въ Яссы 1724 года, обманомъ посвятился тамъ отъ Митрополита во Епископа.

10) *Черноболъцы*, по мѣстечку Черноболь такъ именуемые, отъ мужика Иларіона коровьи ножки, въ Польшѣ 1775 года явившіеся.

Мнѣніе сихъ тамъ же.

11) *Сусловщина*, отъ Ѳедора Григорьева Суслова, Орловскаго жителя.

12) *Перемазанцы*, кои бывъ прежде Вѣтковцами, 1771 года въ моровое повѣтріе на Москвѣ въ Ямской Рогожской, подъ именемъ кладбища, состроили себѣ монастырь, и 1777 года произникли отъ попа Василія, бѣглаго господскаго человѣка, они же и *Іорженцы* (**).

Мнѣніе сихъ тамъ же.

IV. Къ Безпоповщинѣ надлежитъ:

Безпоповщина. Историч. извѣст. ч. 1, стр. 49 и дал. а въ семъ насп. мнѣнія см. на стр. 23.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, именнож *Андреевщина*, отъ Андрея Денисова, *Даниловщина* отъ Данилы Викулина, а *Ѳедосьевщина* отъ Ѳедосія Васильева, въ перекрещенствѣ Діонисій; чти о сихъ § 1, число XVII.

(*) Вѣтка есть островъ, въ дачахъ Польскаго Пана Калецкаго состоящій, гдѣ на немъ и около него многіе изъ отщепенцовъ [какъ и помянутые Степановцы съ Асафовцами] гнѣздились, кои потому и названы Вѣтковцы. Они по Монаршему Указу 1765 года переведены оттуду въ Стародубовщину, но Вѣтковское согласіе удержали; хотя-шо есть между ими и другія секты.

(**) Іорженцы называются отъ Полковника Іорданскаго, который при Государѣ Петрѣ I, чинилъ на Вѣткѣ раскольникамъ перепись.

Мнѣніе ихъ на стр. 24.

2) *Ипатовщина*, они же *Согласіе спасово* и *Кузминщина*, отъ Кузмы мужика неученаго.

Мнѣніе ихъ на стр. 25.

3) *Авраамьевщина*, отъ Аврамія чернеца Троицкаго и бродяги по разнымъ мѣстамъ; съ нимижъ сходные *Растриговщина* отъ чернеца Печерскаго Іоиля, чернечество скинувшаго, и *Чувственники* отъ Чудовскаго бѣглаго монаха Венедикта.

О мнѣніи сихъ тамъ же.

4) *Капитоновщина*, отъ Ивана Иванова, желѣзнаго колпака, или отъ монаха Капитона самопостриженца, и *Подрешетники*, ихъ послѣдователи, отъ поселянина Подрешетникова.

О мнѣніи сихъ тамъ же.

5) *Мессаліане*, отъ начальника неизвѣстнаго; они же потомъ и *Богомилы* отъ Боголѣпа лжеучителя (*).

Тамъ же.

6) *Потемковщина*, отъ простаго мужика.

Мнѣніе сихъ на стр. 26.

7) *Розинковщина*, отъ мужикажъ Онисима Волконскаго.

8) *Акулиновщина*, отъ Акулины бабы стрѣлчихи.

9) *Титовщина*, отъ Тита чернеца изъ Ѳедосіанъ.

10) *Осиповщина*, отъ чернеца Іосифа.

(*) Мессаліане еретики, они же *Молитвенники* и *Вдохновенники* были въ 4-мъ по Христѣ столѣтіи. Отъ нихъ, думать надобно, произошли и Богомилы, въ 12-мъ вѣкѣ бывшіе; назывались отъ языка Mvciанъ, который народъ отъ Славянъ есть, и значитъ Богоугодниковъ: а отъ сихъ уже посѣянные плевелы внесены, видно, и въ Россію. О Мессаліанахъ повѣствуетъ Историкъ Ѳеодоритъ Турскій въ книгѣ IV, гл. 2; о Богомилахъ, Іоаннъ Зонаръ и Матѳей Властарь въ Синтагмѣ подъ буквою А; о обоихъ же чти Кормчей листъ 295.

11) *Филиповщина*, отъ Филиппа простолюдина (келейника Андрея Денисова) въ Стародубѣ начеинееся: они же *Морельщики* и *Сожигатели*. Исп. извѣ. 1 ч. стр. 95; а въ семъ наставл. см. стр. 26.

12) *Самокрещены*, отъ мужика Романа Даниловца. Мнѣніе сихъ шамъ же.

13) *Нифонтовщина*, отъ Нифонта уставщика Раковскаго. Мн. сихъ на стр. 27.

14) *Погребатели*, неизвѣстно отъ кого. Тамъ же.

15) *Христовщина*, отъ стрѣльца Московскаго Прокофья Лупкина съ 1715 года, и отъ Касимовца Ивана Васильева Нагаго, по коему они же *Наговщина*. Мн. сихъ шамъ же.

16) *Дѣтоубиватели*, отъ кого? не отысканы. Мнѣніе сихъ шамъ же.

17) *Самостригольщина*, отъ Ѳедора Ростовца около 1700 года, и старицы Анѳисы, еще въ Безпоповщинѣжъ считаются. Мн. сихъ шамъ же.

18) *Пастухово* или *Адамантово согласіе*, коему заводчикъ есть скотникъ Андрея Денисова. Мнѣніе сихъ шамъ же.

19) *Новожены*, отъ Ѳедосьевца Ивана Алексѣева; онижъ въ Москвѣ назывались *Артамоновщина*, по наставнику своему Гаврiилу Артамонову. Мнѣніе сихъ на стр. 28.

20) *Молоканы* и *Субботники*, отъ прежнихъ таковыхъ же, въ Новѣ-градѣ въ княженіе Іоанна Васильевича Шуйскаго воставшіе. Мнѣніе сихъ шамъ же.

21) *Иконоборщина*, и подобные имъ *Щельники*, обитающіе на Дону: также *Селезневщина*, находящіеся въ Турціи, Польшѣ и около Кашина, Тулы и другихъ мѣстъ. Мнѣніе сихъ шамъ же.

Всѣ сіи, надобно думать, отъ Жидовъ, какъ и Субботники.

Мнѣніе на стр. 28.

22) *Суетные*; 23) *Познающіе* и *Сомнящіеся*(*).

§ 3. *О мнимыхъ раскольническихъ догмахъ или постановленіяхъ.*

I. Догмы раскольничьи суть либо общія, либо частныя.

Общія догмы Общепенцовъ. См. полож. въ гл. 1, ч. 2.

II. Общія ихъ догмы суть: 1) креститься двумя средними пальцами; 2) читать по старымъ до Патріарха Никона писаннымъ или печатнымъ, либо съ тѣхъ старыхъ нынѣ у нихъ новопечатаемымъ книгамъ; 3) говорить Аллилуіа по дважды, а въ третій прилагать, Слава Тебѣ Боже; 4) въ молитвѣ: Господи Іисусе Христе, вмѣсто, Боже нашъ, помилуй насъ, говорить: Сыне Божій, помилуй насъ; 5) ходить при обрядахъ церковныхъ вокругъ посолонь; 6) служить на семи просфирахъ: 7) писать и произносить имя Христово безъ И, Ісусъ; 8) кланяться иконамъ только старымъ, или въ ихъ сектахъ новонаписаннымъ; 9) почитать осмоконечный токмо крестъ; 10) не признавать нигдѣ на земли церкви, а присвоять оную себѣ въ каждомъ толкѣ; и для того не ходить въ наши храмы, не слушать тамъ

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 20, и часть 3, гл. 8—19. Обличенія неправды раскол. при самомъ концѣ въ объявленіи о толкахъ схисмашическихъ. Полн. Истор. Извѣст. о Старообрядцахъ час. 1, стр. 49—105, 132—149; и часть 2, стр. 2 и 3.

ни чтенія, ни пѣнія; 11) не принимать отъ нашихъ Священниковъ никакихъ святынь или таинствъ; не сообщаться съ ними, и не говорить о вѣрѣ; 12) не брить бородъ и не стричь усовъ, и прочая симъ подобная (*).

III. Частныя ихъ постановленія суть, а именно въ Поповщинѣ, кои поповъ пріемлютъ, и нѣкія таинства церковныя совершаютъ:

Частныя догмы у Поповщины.

1) *Аввакумцы* Святую Троицу разсѣкаютъ на три существа, и опредѣляютъ Имъ особые для сидѣнія престолы, а Христу, кромѣ Божества, четвертый и проч.

См. къ сему положен. съ доводами во 2 час. гл. 2, § 3.

2) *Никитяне*, противились ученію Аввакумову, и *Софоняне* за тожъ со Онуфріемъ имѣли распрю.

3) *Діаконовцы*, крестъ четвероконечный называютъ крестомъ Христовымъ, но покланяться усумнѣваются; кадятъ крестообразно. Откуду кадильники особливымъ образомъ держатъ кадило и кадятъ проклиная тѣхъ, кои инако то дѣлаютъ.

См. полож. съ доводами противъ сихъ толк. во 2 час. гл. 2, § 4 и 5.

4) *Іевлевцы*, брали одинъ отъ другаго безъ вѣнчанія женъ такъ, что кому хотя своя и законная жена не нравится; то выведя ее въ собравшійся товарищей кругъ, говорили: кому угодна, то возми; почему

Смеси къ сему положеніе съ доводами во 2 ч. гл. 2, § 6.

(*) Взято изъ писмянной Василія Флорова книги, Обличеніе на раскольниковъ именуемой гл. 2. Онъ самъ былъ въ расколѣ Діаконова согласія; но, признавъ того погрѣшности, обратился къ православію, и 1737 года сочинилъ противъ онаго нѣсколько главъ, описавъ напередъ многіе ихъ толки съ догмами.

охотники и набирали ихъ, сколько хотѣлось, до десяти и до двадцати.

См. положеніе во 2, час. гл. 2, § 7 и 8.

5) *Досифеевцы*, исповѣдавшись и причастясь у своего начальника однажды, живутъ съ тѣмъ лѣтъ до десяти, или до смерти, и берутъ отъ него прощательныя грамоты: въ Богѣ единю допускаютъ лице.

См. положеніе съ доводомъ во 2 ч. гл. 2, § 9.

6) *Степановцы* и *Пасковѣрцы*, приносный хлѣбъ въ день Пасхи пріемлютъ за тайны, и имъ при смерти причащаются, и проч.

Положеніе противъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 10.

7) Асафъ умершихъ вдали раскольниковъ землю велѣлъ присыпать къ себѣ, и отпѣвалъ надъ нею погребеніе.

На разврашность сихъ положеніе во 2 ч. гл. 2, § 11.

8) *Вѣпиковцы*, всѣхъ нашихъ къ нимъ переметчиковъ перекрещивали полнымъ крещеніемъ. Потомъ опредѣлено крестить ихъ безъ погруженія въ воду; инныежъ заставляютъ только проклинать мнимыя ереси и мажутъ, кромѣ поповъ, своимъ мѵромъ (*). Другіе читаютъ имъ однѣ отъ осквернения молитвы, а прочіе и сіе опускаютъ.

Противъ сихъ положеніе во 2 ч. гл. 2, § 12.

9) *Епифанцы*, за лжеепископа Епифанія, какъ за страдальца, молятся, ѣздятъ въ Кіевъ для поклоненія на его гробъ. Хотя же притомъ и въ пещерахъ бываютъ для почтенія святыхъ мощей, но, пріѣхавши въ домъ, отъ поповъ своихъ требуютъ,

(*) Оное мѵро сварено, сказываютъ, съ прибавкою масла, росшрнгою Ѳеодосіемъ, когда онъ освящалъ Покровскую церковь на Вѣпкѣ.

по примѣру прочей своей Поповщины, очистительныхъ молитвъ, якобы отъ осквернения, бывши у еретиковъ.

10) *Чернобольцы*, отвергаютъ присягу, по Христову запрещенію о клятвѣ. По причинѣ брадобритія не велятъ отдавать людей въ службу Государеву; хвалятся, аки бы вѣдаютъ день пришествія Христова. Приходящихъ съ паспортами не пріемлютъ, и паспорты раздираютъ, говоря: тутъ-де печать антихристова, и проч. Положенія прошивъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 13, 14 и 15.

11) *Суословцы*, отвергая обливательное крещеніе, принимаютъ къ себѣ приходящихъ поповъ тѣхъ только, кои рукоположены по линіи отъ Великороссійскихъ Архіереевъ, безъ примѣшенія къ тому Малороссійцевъ. Прошивъ сихъ положеніе во 2 ч. гл. 2, § 16.

12) *Перемазанцы*, по выдумкѣ попа Василія, 1777 года бѣглыми попами сваривши муро, тѣмъ подобныхъ имъ бѣглецовъ мажутъ, хотя-то прежде на Вѣткѣ мазали только мірянъ. См. прошивъ сихъ полож. во 2 ч. гл. 2, § 17.

IV. Въ Безпоповщинѣжъ, у коихъ непосвященные мужики, или еще и бабы, священная дѣйствуютъ, либо и совсѣмъ священства и таинствъ не пріемлютъ, частныя догмы суть: у Безпоповщины.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, нынѣшнихъ поповъ отъ временъ Никона Патріарха, называя волками, и крещеніе ихъ осквернѣніемъ, сами приходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ и исповѣдуютъ. Бракъ нарицаютъ ересью и блудомъ, а живутъ Прошивъ сихъ развратниковъ см. во ч. гл. 2, § 18, 19, 20 и 21.

любострастно. О здравіи Государей хотя нынѣ молятся, только безъ Императорскаго титула; ибо-де сіе имя не Руское, а прежніе Цари такъ не назывались, и проч.

Противъ сихъ положенія во 2 ч. гл. 2, въ § 22 и 23.

Θедосіанцы же, за моленіе о Государяхъ отъ Поморянъ оторвавшись, полагаютъ еще за покупаемое отъ нечестивыхъ, (тако насъ православныхъ именуютъ) по нуждѣ брашно, предъ обѣдомъ по сту поклоновъ; и въ печахъ, для освященія благодатію яствъ, дѣлаютъ диры, и проч.

Сверхъ того сіи 1751 года въ Польшѣ, на соборѣ выдали 46 правилъ, какъ-то юношамъ, дѣвамъ и женамъ въ праздники за ягодами и грибами не ходить, и по чужимъ деревнямъ не гулять, пьющимъ віно и пиво отъ жидовскихъ (тако насъ же нарицаютъ) рукъ, поститься 12 дней, и полагать по сту поклоновъ; растящихъ на головѣ волосы и носящихъ шляпы къ моленію не допускать; красныхъ рубахъ, платковъ и юбокъ коломенковыхъ на моленіи не имѣть, и прочая (*).

Отъ кого сіи родились, см. на стр. 19, а полож. во 2 ч. гл. 2, § 24.

2) *Нетовцы* говорятъ, что нѣтъ нынѣ ни въ чемъ благодати ни святыни на земли, а все взято на небо, и уповаютъ на одного Спасителя; бракъ отмѣтаютъ же.

(*) Θедосіане 1771 года, подъ видомъ карантиннаго дома, близъ самой Москвы въ селѣ Преображенскомъ поставили свою киновію, гдѣ раскрещено ими набѣглаго туда народа великое множество; между тѣмъ иные, особливо болящіе, купаны были въ ихъ крестильняхъ по неволѣ и съ потраченіемъ жизни.

3) *Аврамцы* и *Растригина*, антихриста чувственно уже въ міръ пришедшимъ признаютъ, и Енохъ и Илія-де его обличили, и страждутъ. А *Чувственники*, притомъ всѣ свои сливая законы, говорятъ: кто-де старину содержитъ, нѣтъ тому ко спасенію препятствія, снова ли онъ крестился, въ Нѣтовщинѣ ли будетъ, или въ Безпоповщинѣ.

О сихъ на стр. 18, а полож. во 2 ч. гл. 2, § 25.

4) *Капитоновцы*, въ домахъ молятся, священная дѣйствуютъ, женъ отъ мужей отлучая, блудное съ ними смѣшеніе имѣютъ, и прочая; а *Подрешетники* избираютъ еще себѣ дѣвку, которая, вынося изъ подполья въ решетѣ навороженной изюмъ, тѣмъ ихъ причащаетъ.

О сихъ на стр. 18, а полож. во 2 ч. гл. 2, § 27.

5) *Мессаліане* тайну Крещенія и святое Причастіе почитали неважными, а только молитва-де прилѣжная и демоны отгоняетъ, и все совершенство въ человѣкѣ содѣлываетъ. Для того и учили ручныя дѣла оставлять, и препровождать время во снѣ, дабы привидѣніями восхищаться болѣе, и наставляться въ томъ случаѣ якобы Духомъ Святымъ. *Богомилы* же къ тому любодѣйно жить позволяютъ, растлѣвая даже семилѣтныхъ дѣвицъ, и говоря, что лучше со сто блудницами имѣть сожительство, нежели чтобъ нынѣшнимъ вѣнчаться бракомъ во антихриста, и отъ того родитися и креститися.

Противъ сихъ см. полож. во 2 ч. гл. 2, § 28.

6) *Потемщики* крестятъ по ночамъ; ибо-де и Христосъ крестился ночью, да еще

Противъ мнѣнія сихъ

см. полож. во 2 ч. гл. 2, § 29, 30.

инныхъ при самой смерти: ибо-де тутъ самое очищеніе и всѣ тайны отправляются. Съ другими толками не пьютъ ни ядятъ.

На мнѣніе сихъ положеніе см. во 2 ч. гл. 2, § 31.

7) *Розницина*, собираясь на молитву въ Великій Четвертокъ, стоятъ розиня ротъ; насъ-де будутъ причащать Ангели, отнимая для насъ отъ церквей четвертую часть таинъ.

Откуда сіи, см. стр. 18, и полож. во 2 ч. гл. 2, § 32.

8) *Акулинцы* изъ поповъ и чернцовъ растригаются, заводятъ какое-то духовное братство, цѣлуя икону и мѣняясь крестомъ, а живутъ блудно.

См. стр. 18, полож. во 2 ч. гл. 2, § 33.

9) *Титловцы* креста Христова съ надписью І. Н. Ц. І. не пріемлютъ какъ и Поморяне, и называютъ его антихристовымъ.

Противъ мнѣнія сихъ полож. во 2 ч. гл. 2, § 34.

10) *Осиповцы* старческую исповѣдь принимаютъ за Богопріятную, погребеніе по умершимъ отправляютъ поповское, старыя монахини постригаютъ въ монашество женщинъ, по наставленію ихъ заводчика Осипа.

Положеніе противъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 35.

11) *Филиповцы* бракъ отметаютъ же, и перекрещивая супруговъ, называютъ ихъ духовными братіями. Подговоривъ кого либо къ мученическому вѣнцу, уморяютъ гладомъ, или сожигаютъ, а пожитки ихъ обираютъ себѣ.

Сказаніе о сихъ на стр. 19, а полож. во 2 ч. гл. 2, § 36.

12) *Самокрещены*, сами входя въ воду, перекрещиваются, да еще дважды и трижды. А иные изъ нихъ, по предводительству нѣкоего Павла, почитая другія воды

осквернеными отъ сообщенія, аки бы антихристова, избираютъ для того дождевую.

13) *Нифонтцы* причащаются отъ хлѣбовъ, уготовляемыхъ изъ раствора съ запасными дарами, кои принесены были аки бы изъ Соловецкаго монастыря чернцомъ Авраміемъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 19, полож. 2 ч. гл. 2, § 37.

14) *Погребатели* во гробъ какъ мертвые полагаются, и проч.

Прошиву сихъ 2 ч. гл. 2, § 38.

15) *Христовщина*, мужика почитаютъ за Христа, скверную дѣвку за Богородицу, двѣнадцать мужиковъ за Апостоловъ; творятъ же ночью свальный грѣхъ. А есть еще такіе, кои избравъ себѣ дѣвку, почитаютъ ее за какую-то пятницу, и посылаютъ къ ней на служеніе молодцовъ.

О началѣ сихъ см. стр. 19, а положеніе противъ мнѣнія 2 ч. гл. 2, § 39.

16) *Дѣтоубивцы*, рожденныхъ незаконно окрестивъ, живыхъ закопываютъ въ землю: а инные, закалая дитя, вынимаютъ изъ него сердце, и истолокши оное, очаровываютъ его на прельщеніе другихъ.

Противъ сихъ безаконниковъ во 2 ч. гл. 2, § 40.

17) *Самостригчина*, положа иноческое платье предъ иконою, остригаютъ себѣ голову, и переименовавшись, налагаютъ на себя оное.

О нач. см. стр. 19, а полож. 2 ч. гл. 2, § 41.

18) *Пастуховы* или *Адамантовы*, денегъ въ руки не берутъ: ибо-де тутъ (въ срединѣ то есть орла змій всадникомъ поражаемый) печать антихристова. По каменной мостовой дорогѣ не ходятъ; ибо-де она во время антихристово выдумана. Перекрещиванцовъ, къ нимъ пристающихъ, паки крестятъ, и проч.

О заводчикѣ сего шолка, см. стр. 19, а положеніе противъ ихъ во 2 ч. гл. 2, § 42.

О заводчикѣ сихъ см. на стр. 19; а полож. во 2 ч. гл. 2, § 43.

19) *Новожены*, признавъ нужду брака, инные въ нашихъ церквахъ вѣнчаются, и возвращаются въ свое собраніе съ нѣкіимъ раскаяніемъ; другіе безъ церковнаго обряда сами собою по согласію сходятся; третіе, вступя въ супружество, тѣмъ или симъ образомъ, нарицаютъ себя прелюбодѣями, и часто паки женъ своихъ бросаютъ.

О сихъ на стр. 13; а полож. 2 ч. гл. 2, § 44.

20) *Молоканы* по средамъ и пятницамъ ѣдятъ сыръ и молоко, а въ субботы постятся.

См. стр. 19, полож. 2 ч. гл. 2, § 45.

21) *Иконоборцы* кланяются только на востокъ; а *Щельники* молятся, смотря въ щели, по жидовски.

См. тамъ же полож. 2 ч. гл. 2, § 46.

Селезневцы, совершенными сдѣлавшись жидами, Христа укоряютъ, и содержатъ законъ Моисеевъ.

Положеніе противъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 47.

22) *Суетные*, будучи за кое либо въ пищи и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе съ Никоніанимомъ, то есть, съ православнымъ, либо съ ихъ же другаго толка еретикомъ, отъ своихъ отлучены, вездѣ въ отчаяніи шатаются, и во всѣхъ валяются порокахъ.

Положеніе противъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 46.

23) *Познающіе* и *Сомнящіеся*, уклоняясь въ расколъ, по размышленію о ихъ сектахъ, ни къ тому, ни къ другому сонмищу не пристаютъ, а проводятъ время жизни въ выборѣ (*).

(*) Чти къ симъ подъ § 2 приведенные изъ Розыска и Обличенія неправды раскольн. мѣста, и Полнаго Истор. Извѣст. о Старооб. часть 1, стр. 67—150; часть 2, стр. 3—19; часть 3, стр. 63, 100, 108.

V. Означенныя здѣсь отщепенческія съ своими догмами секты по разнымъ мѣстамъ открывались отъ 1656 года. Но были еще, и нынѣ есть, кромѣ тѣхъ, другія многія, (хотя то, можетъ быть, и иныя изъ прежнихъ, или уже совсѣмъ, или только имена оныхъ изчезли,) кои либо отъ своихъ нарицаются лжеучителей, на примѣръ изъ Поповщины *Павлиновщина*, *Іосифовщина* и прочая; изъ Бозпоповщины и изъ Морельщиковъ *Серапіоновщина*, по чернцу Серапіону; изъ Сожигателей *Волосатовщина*, отъ Соколовскаго мужика Василія, волосовъ не стригшаго и не чесавшаго; либо по особымъ какимъ именуются дѣйствіямъ; яко то *Рогожники или Рубищники*, въ рубищахъ и рогожахъ по міру ходящіе; — перстный толкъ по мудрованію о сложеніи перстовъ, и проч. Словомъ, что ни мужикъ, то вѣра; что ни баба, то уставъ, какъ говоритъ въ книгѣ своей *Обличеніе неправды раскольнической* именуемой, Ѳеофилактъ, Тверскій Архіепископъ, при концѣ оной въ объявленіи разныхъ толковъ схизматиковъ, на страницѣ послѣднѣй (*).

О толкахъ и догмахъ вообще.

(*) Нѣкто изъ Скопинскихъ купцовъ, именемъ Иванъ Ивановъ сынъ Софоновъ, который, бывъ самъ нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, по обращеніи своемъ изъ онаго, написалъ противъ того 1785 года книгу, содержащую пятьнадцать примѣчаній о Церкви, и шестьнадесять о двоеперстномъ сложеніи;— оный, говорю, Софоновъ въ осьмомъ своемъ примѣчаніи съ клятвою увѣряетъ, что слышалъ онъ отъ одного изъ толку Поповщины, яко-де въ Россіи отпадшихъ

Но оставя изчислять таковыя бредни, приступимъ къ разсмотрѣнію и испроверженію раскольническаго суемудрія.

ЧАСТЬ II.

О несправедливости раскольническихъ мудрованій.

Сіи мудрствованія будемъ показывать съ нашей стороны представленіемъ истинъ, на обличеніе неправости раскольничей, сперва въ краткихъ словахъ, какъ обычай есть училищному порядку; потомъ оныя истины утверждать будемъ доказательствами; послѣ, какъ сіе учинимъ, станемъ выводить на среду противъ сказанныхъ истинъ возраженія, каковыя противомудрствующими или уже въ суесловныхъ тетрадяхъ ихъ написаны, или устно носятся на развратъ простодушныхъ, и тѣ возраженія потщимся рѣшить такъ, какъ надобно къ большему противниковъ обличенію. Поколикужъ оныя мудрованія суть либо общія всѣхъ толковъ, либо частныя, какъ точно означены и тѣ и другія въ § 3, первой сего трактата части, подъ номеромъ III и IV; то раздѣлимъ мы свои положенія на двѣ главы: въ первой, будемъ говорить противъ общихъ ихъ догмъ, во второй, противу частныхъ.

отъ Церкви болѣе ста толковъ находится разнаго мудрованія. Такое-то у Отщепенцовъ нашихъ ужасное разногласіе! такая-то раздорная вѣра!

Притомъ, касательно догмъ общихъ, какъ важнѣйшія изъ оныхъ суть, что Отщепенцы, хвалясь своимъ старовѣрствомъ и старообрядствомъ, нигдѣ на земли не признаютъ Церкви, а присвояютъ оную себѣ въ каждомъ толкѣ; и для того какъ сами не ходятъ въ наши храмы, не принимаютъ отъ нашихъ Священниковъ никакихъ Таинствъ, не сообщаются съ ними и не говорятъ о вѣрѣ; такъ и другимъ чинить то запрещаютъ на крѣпко. За тѣмъ сіи ихъ заблужденія напередъ открыть намъ и слѣдуетъ, а далѣе обнаружить тѣ ихъ умствованія, въ коихъ поставляютъ они свое старообрядство: какъ-то, изображать на себѣ Крестъ двумя пальцами, указательнымъ и среднимъ, тако и благословляти; читать и пѣть *аллилуіа* по дважды, и прочіе чины и уставы, подъ вышеписаннымъ числомъ III припомянутые.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Противъ общихъ раскольническихъ догмъ.

§ I. *О вѣчности вѣры и Церкви.*

Положеніе истины.

Какъ вѣра, такъ и Церковь, Христомъ насажденныя въ мірѣ, и есть и пребудутъ до скончанія вѣка.

Доводъ I отъ наименованія Церкви.

I. Понеже какъ Христосъ, Начальникъ и Совершитель вѣры и Церкви Глава, существуетъ *вчера и днесь, Тойже и во вѣки*, по Апостолу, Евр. 13, 8: такъ и вѣрующихъ собраніе, Церковь именуется Царствомъ Его безконечнымъ, Луки 1, 33; дѣвою, во вѣкъ Ему обрученною, 2 Корин. 11, 2. Осіи 2, 19; домомъ Божіимъ, столпомъ и утвержденіемъ истины, 1 Тимоѳ. 3, 15, во вѣкъ пребывающія, 1 Петр. 1, 25; тѣломъ Христовымъ и исполненіемъ Его, Ефес. 1, 22, 23, которое потому никогда отъ Него не отъемлемо есть.

Доводъ II отъ обѣщованій Божіихъ.

II. Церковь, по слову Христову, даже вратами адовыми есть неодолѣема, Матѳ. 16, 18; да съ нею же обѣщался Онъ быти *до скончанія вѣка*, Матѳ. 28, 20, и въ ней рабомъ Своимъ повелѣлъ куплю духовную дѣяти, дондеже пріидетъ, Луки 19, 13.

Доводъ III отъ Учителей церковныхъ. Маргарита лисп. 108.

III. Посему и Златоустъ Святый говоритъ: „аще паче небесе укоренилася Церковь, убо паче небесе и вѣчностію своею „продолжатися имать. И аще солнце

„не угасло, но освѣщаетъ вселенную, и освѣ-
„щати имать до скончанія вѣка; множае
„паче Церковь Хрістова, якоже пребысть,
„и нынѣ пребываетъ, и пребыти имать
„до пришествія Хрістова, и потомъ въ
„безконечныя вѣки.“ И паки Ѳеофилактъ Болгарскій, „понеже, глаголетъ, мятежи и
„рати и измѣненію рече быти стихій
„и вещей, да непщуютъ нѣціи, яко егда
„Хрістіанство разорится. Ни, аще и вся
„двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ.—
„Аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же
„Церкви, и словеса ея, и Евангеліе никог-
„даже.“ Да и въ большомъ Катихизисѣ пишется, что Духъ Святый, пребываяй въ Церкви, выну соблюдаетъ ю. Ещежъ и въ книгѣ именуемаго Кирилла: „Церковь
„Хрістова православная и вѣра всегда пре-
„бываютъ въ соединеніи неизмѣнно, по вся
„дни до скончанія вѣка (*).“

Въ толкованіи Луки гл. 2, на стр. 31, 32.

Гл. 25 листъ 118.

О Пресвятѣй Троицѣ, листъ 93.

Противоположенія.

А) Левитскому служенію-де, говорятъ отступники, обѣщалъ Богъ быти во вѣки, такъже и во храмѣ Соломоновомъ положить имя Свое во вѣки же, и призирать очима Своима на храмъ во вся дни. Но нынѣ-де служеніе то упразднилось, и храма онаго нѣсть; тако и обѣтованію о Церкви воленъ Хрістосъ, грѣхъ ради нашихъ, конецъ прежде времени сотворити.

Первое ошъ упраздненія Левишскаго служенія и проч.. Лев. 23, 14; 5 Цар. 9, 3.

(*) Чши къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, служащую ко увѣщанію старообрядцевъ, въ Москвѣ печат. 1793 года, листъ 24—26.

Ответъ. Служеніе Левитское было прообразованіемъ служенія Новозавѣтнаго, и обѣщано быть ему во весь тотъ именно вѣкъ, каковъ отъ Бога былъ предуставленъ, до пришествія то есть Мессіина. Когдажъ Мессія уже во плоти явился, то и служенію оному купно съ храмомъ престать надлежало. Что же до Церкви Хрістовой, она, какъ видѣли, установлена на всю вѣчность, и нигдѣ въ Писаніи окончательнаго предѣла ей не назначено.

Дан. 9, 27. Кол. 2. 17. Евр. 8, 13.

Евр. 7, 15, 20.

Второе изъ Луки 18, 8.

Б) Сынъ человѣческій пришедъ, убо обрящетъ ли вѣру на земли? Самъ-де Хрістосъ тако свидѣтельствуетъ.

Ответъ. Хрістосъ сказалъ сіе о второмъ Своемъ пришествіи, а не о нынѣшнихъ временахъ. Да и тогда не такъ конечно оскудѣетъ вѣра, чтобъ Хрістосъ совсѣмъ ея не нашелъ во избранныхъ Своихъ. Ибо, по Апостолу, нѣкіе *живущіи восхищени будутъ* тогда съ воскресшими *на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне*: а сіи-то и суть безъ сомнѣнія вѣрующіе.

1 Сол. 4, 17.

В) Іоаннъ-де Богословъ еще глаголетъ: *чудися вся земля во слѣдъ звѣря, и поклонишася змію.*

Третіе изъ Апок. 13. 5,

Ответъ. И сіе также относится къ будущему при кончинѣ міра вѣку. Ибо подъ именемъ звѣря, по толкованію Андрея Неокесарійскаго на оныя слова, разумѣется антихрістъ, притти тогда имѣющій, коему, яко Богу поклонятся всѣ, на земли обитающіе люди: однакожъ всѣ, не

безъ изъятія, да изо всякаго то есть языка, состоянія и возраста, или всѣ тѣ, коихъ имена не написаны суть въ книгахъ животныхъ. Тамъ же сш. 8.

§ 2. *О единствѣ вѣры и Церкви.*

Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная есть только едина, а не многія, и безъ присоединенія ко оной вѣрѣ и Церкви ни Христіаниномъ быть, ни спастися не можно.

I. Понеже едино есть ученіе Евангельское и единъ Спаситель и Господь, онымъ проповѣдуемый, 1 Кор. 3, 11; Ефес. 4, 5; едина Церкви Глава, Колос, 1, 18; едины для ней Таинства, Ефес. 4, 5; 1 Кор. 10, 11, 12, 13; единъ Духъ, ею управляющій, Филип. 1, 27; единъ ея въ любви союзъ, Колос. 3, 14; едина надежда благъ вѣчныхъ, Ефес. 4, 4; слѣдовательно, едина также есть вѣра и Церковь, Ефес. 4, ст. 3 и 5; Іоан. 10, ст. 16. Что самое означая Златоустъ, разсуждаетъ: „Церковь-де Божію „нарицаетъ (Апостолъ), показуя, яко со„единиться ей достоитъ. Аще бо есть „Божія, соединися, и едина есть не точію „въ Коринѳѣ, но и во всей вселеннѣй. Ибо „Церкве имя не раздѣленія, но соединенія „и согласія есть имя.“ Ещежъ въ мнимомъ Кириллѣ сказано: „яко, кромѣ единаго „Божества, въ Троицѣ славимаго, иного „нѣсть Бога; тако и кромѣ единства

Доводъ I ошъ единости ученія и проч.

Бесѣды Апосш. на зачало 12в.

Посланіе Констан. Осшрожскаго, лис. 494 на обор.

„истинныя вѣры, отъ Іерусалима насаж-
„денныя, нѣсть иныя вѣры.“ — И въ боль-
Гл. 25, лис. 118 на обор. шомъ Катихизисѣ: „едина есть Церковь
„Божія во единомъ Дусѣ Іисусъ—Хрістовѣ,
„во единой вѣрѣ и во единыхъ догматахъ,
„о той вѣрѣ и Святыхъ Тайнахъ учащихъ,
„и во единой Главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ
„Хрістѣ, и подъ единымъ чиномъ Его и
„рядомъ, правилъ же Апостольскихъ и
„вселенскихъ седьми Соборовъ Святыхъ
„Отецъ, Пастырей и Учителей (*).“

Дов. II о сущности вѣры и пр. II. Хрістіанство состоитъ въ правой во Хріста вѣрѣ, а догматовъ вѣры хранитель-
ницею есть Церковь, столпъ и утвержде-
ніе оной истины. 1 Тимоѳ. 3, ст. 15. Такъ,
чтожъ есть не пріобщаться вѣрѣ и Цер-
О Новошіанахъ посланіе 5, книга 4. кви? „Кто бы онъ таковъ не былъ, гово-
„рятъ Св. Кипріанъ, Хрістіаниномъ его
„счесть не льзя, естьли не состоитъ въ
„Хрістовой Церкви;“ да и Самъ Спаситель:
Матѳ. 18, сш. 17. *аще* кто *Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь.* И какаяжъ тако-
Маргарита слово 40. вымъ ко спасенію надежда? „Не удаляйся
„Церкви, витійствуетъ нѣгдѣ Златоустъ;
„ничтоже бо Церкви крѣпчайше. Упованіе
„твое Церковь, и спасеніе твое Церковь,
„ограда есть Церковь; аще еси внутрь,
„волкъ не входитъ; аще ли изыдеши вонъ,
„звѣремъ ядь бываеши.“ Также въ боль-
Гл. 25, лис. 121 и 122. шомъ Катихизисѣ: „кромѣ Церкви Божіей
„нигдѣже нѣсть спасенія. Якоже бо при

(*) Чти къ симъ въ пойже книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 12 на обор. 13 и 14.

„потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ „не бяху, истопоша; тако и въ день суд- „ный, вси, иже нынѣ въ Церкви Святѣй „не будутъ, тіи въ езеро огненное ввер- „жени будутъ (*).“

Противоположенія.

А) Въ Хрістіанствѣ различныя-де имѣются церкви, Римская, Лютеранская, Калвинская и прочія: то не уже ли и оныя суть ложныя? спросятъ, можетъ быть, такъ наши противники, особливожъ чувственники или сомнящіеся. Первое ошъ примѣра другихъ секшъ.

Отвѣтъ. О другихъ въ Хрістіанствѣ сектахъ судить здѣсь нѣтъ нашего намѣренія: намъ дѣло надлежитъ съ нашими собратіями, отпадшими отъ Греко-Россійскаго православія. Поелику ихъ толки произникли отъ непослушанія къ сей Церкви, и заключаютъ въ себѣ странная нѣкая ученія, и оная же между собою противная; то отнюдь не составляютъ истинной Церкви. Ибо противники суть Хрістовы и антіхрісты всѣ тѣ, кои отъ любви и единства Каѳолической Церкви отпали, сказалъ Св. Кипріанъ. Св. Кипр. кн. пер. послан. 6, недалеко ошъ начала.

Б) Апостолъ-де Петръ глаголетъ: *во всякомъ языцѣ бояйся Бога и дѣлаяй правду, пріятенъ Ему есть.* Второе изъ Дѣян. 10, 34.

Отвѣтъ. Слѣдуетъ ли изъ сего, аки бы всѣ по религіи въ мірѣ толки были Богу

(*) Чти шамъ же въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 87 и 88.

пріятны? Никакъ. Ибо Апостолъ не говоритъ о всякомъ благочестіи, или исповѣданіи, но о всякомъ языкѣ. А чрезъ то означаетъ, что и язычниковъ Богъ пріемлетъ, только́бъ они приняли вѣру правую и присоединилися къ Церкви Хрістовой, какъ явствуетъ сіе той же главы 10 изъ стиховъ 15, 16, 22, 28, 33 и 43.

§ 3. *О нуждѣ и пользѣ Таинствъ въ Церкви и поученія Слова Божія.*

Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ первое, чтобъ для нея проповѣдуемо было Слово Божіе и совершаемы Таинства.

Доводъ I ошъ пользы Слова Божія.

I. Понеже Слово Божіе есть основаніемъ всего Хрістіанскаго благочестія, Іоан. 20, 31; Рим. 10, 14, 17; Ефес. 2, 20; 2 Тимоѳ. 3, 16: почему Спаситель, *испытайте*, глаголетъ, *Писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный: и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ.* Да и мнимый Кириллъ пишетъ: „Церковь Хрістова, поминающи „Хрістовы глаголы, идѣже написано: *овцы Моя гласа Моего слушаютъ, по чуждемъ „же* гласѣ не идутъ, повелѣваетъ овцамъ „Хрістовымъ, еже бы никоторыхъ гласовъ „таковыхъ не слушати, иже суть про„тивны гласу ученія Хрістова и Его „Святыхъ Апостоловъ;“ еще въ большомъ Катихизисѣ: „истинное-де Слово Божіе „утвержденіе вѣры есть. Ни откуду инуду

Іоан. 5, 39.

Лисш. 126. Іоан. 10, 5 и 27.

Гл. 4, лис. 20.

„о вѣрѣ истиннѣ человѣку стояти и „укрѣплятися, но точію (отъ) Боже- „ственныхъ прочитаній, на нихъ же Цер- „ковь Божія, аки на нѣкоторыхъ горахъ „основана есть.“ Иныя убо вѣры, спрашивается тамъ же, что суть? *Отвѣтъ.* „Не „суть-де православніи: понеже не въ сло- „веси Божіи утверждаются, ниже по пре- „данію Святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ „Отецъ жительствуютъ, но по воляхъ „и по преданіяхъ льстивыхъ еретиковъ „шествуютъ.“ За тѣмъ книга Вѣры велитъ тѣмъ, иже суть въ Хрістіанствѣ; прибѣгать точію къ Писанію и оттуду познавати правость вѣры и Церкви. „Аще „бо-де на ино что взирати будутъ, со- „блазнятся и погибнутъ, не разумѣюще, кая „бы была истинная Хрістова Церковь (*).

Листъ 81.

Листъ. 215 на обор.

Листъ. 216.

II. Таинства также церковныя (**), кромѣ что именуются знаменіемъ православныя Церкве, суть какъ по своему отъ Христа, или отъ Святыхъ Апостоловъ установленію, необходимо нужны: Матѳ. 28, 19; Іоан. 3, 5; Дѣян. 8, 17; Луки 22, 19; 1 Кор. 11, 23, 26; Матѳ. 4, 17, 18, 19; Марк. 6, 13;

Доводъ II отъ важности Таин. Православ. Исповѣдан. вѣры спр. 91.

(*) Чти къ симъ въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 17 на обор. до 22.

(**) Таинствъ и въ большомъ Катихизисѣ гл. 72, листъ 255 считается седмь: Крещеніе, Муропомазаніе, Священство, Причащеніе, Покаяніе, Бракъ Елеосвященіе. Но мы здѣсь будемъ говорить только о шести Тайнахъ, выключая Священство; ибо о семъ по расположенію нашихъ матерій, покажется особо въ § 5.

Іакова 5, 14 (*); такъ и по дѣйствіямъ своимъ весьма важны и полезны. Ибо *а)* чрезъ ***Крещеніе*** получаемъ мы очищеніе грѣховъ, Ефес. 5, 26; отрожденіе вѣрою, Тит. 3, 5; и оправданіе, Дѣян, 2, 38; или, какъ говоритъ Златоустъ: „главизну има-„мы благихъ Крещенія ради, оставленіе „согрѣшеній, освященіе духа, причастіе, „сыноположеніе, животъ вѣчный.“ Притомъ крещеніемъ же прицѣпляемся къ Тѣлу Церкви, 1 Коринѳ. 12, 13; почему и въ большомъ Катахизисѣ скавано: „елма „убо никтоже можетъ спастися кромѣ „соединенія Церковнаго, якоже и при Нои, „не сущіи въ ковчегѣ, истопоша; то како „здѣ соединятся съ Церковію, аще не „Крещеніемъ внесутся въ ню?“ *б)* Чрезъ ***Мѵропомазаніе*** дѣлаемся Хрістіанами, 1 Іоан. 2, 20; 2 Коринѳ. 1, 21, 22; и укрѣпляемся духомъ противу діавола; почему оное въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ называется утвержденіемъ вѣры, или исповѣданія. А Златоустъ свидѣтельствуетъ: „идѣже мѵро есть святое, удавляемъ бу-„детъ демонъ; веселитъ и сущихъ съ „нимъ, (то есть съ помазуемымъ.) прохлаж-„даетъ душу и благоуханіе испущаетъ„ *в)* ***Причащеніе*** соединяетъ насъ со Христомъ, 1 Кор. 10, 16, 17, такъ что, по словамъ Кирилла Іерусалимскаго, бываемъ мы

Дѣян 5 нрав. 40.

Гл. 74, лис. 375.

Книга 3, гл. 17 и 18.

Дѣян. нрав. 53.

Поученіе Таин. 4, о шѣлѣ.

(*) Чини къ симъ о установленіи Таинствъ въ книгѣжъ о Церкви и Таинствахъ листы 38, 41, 43 на обор. 44, 54, 72 и 76.

чрезъ то Христу стѣлесны и скровны, и Христоносцы; или по Златоусту: „единымъ тѣломъ и удами отъ костей и отъ „Тѣла Его; а потому страшны діаволу, яко „львы, огнемъ дышущіе:“ Сверхъ сего Причащеніе есть залогъ блаженной жизни и сѣмя нетлѣнія. Іоан. 6, 53, 58. *г) Покаяніемъ* пріемлемъ отпущеніе грѣховъ, и примиряемся съ Богомъ. 1 Іоан. 1, 9; Луки 15, 7. Въ слѣдствіе чего нарицается оно и въ большомъ Катихизисѣ второю дщицею по разбіеніи крестильнаго корабля, въ ней же оставленіе грѣховъ отъ повинныхъ испрошается. *д) Бракъ* ложе супружеское творитъ честнымъ и нескверным: *блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ.* Евр. 13, 4; Да оный же служитъ средствомъ къ законному дѣторожденію, коего ради жена спасется. 1 Тим. 2, 15. За силу сего и въ большомъ Катихизисѣ написано: „яко бракомъ женихъ и невѣста, по благо„словенію Божію, во общее и нераздѣльное „сожитіе сопрягаются:“ *е)* Въ *Елеосвященіи* наконецъ, по большомужъ Катихизису, три суть пріобрѣтенія: первое здравіе тѣлесное, внегда глаголетъ (Апостолъ Іаковъ 5, 15:) *и молитва вѣры спасетъ болящаго;* второе, отчужденіе скорби и болѣзненныя тяжести, и огорченія, и смятенія и страхованія, якоже глаголетъ Апостолъ: *и воздвигнетъ его Богъ;* третіе, отпущеніе грѣховъ, якоже глаголетъ тойже Апостолъ: *аще и грѣхи будетъ сотворилъ,*

Іоан. бесѣд. 46.

Тамъ же бесѣд. 45.

Глава 78, лисш. 389.

Глава 79, лисш. 391, а по инымъ изд. лисшъ 342.

Глава 80, лисш. 394. а по другому изданію лисш. 345.

отпустятся ему. Да и о всѣхъ вообще Тайнахъ въ томъ же Катихизисѣ показа-
Глава 72, листъ 357. но; „яко даютъ благодать Божію, освяща-
„ющую и оправдающую пріемлющихъ я;
„ибо душу нашу очищаютъ отъ грѣхъ, и
„Богоугодною содѣваютъ; даровъ же Божі-
„ихъ различныхъ, ко спасенію потребныхъ
Глава 80, листъ 395. „исполняютъ. Сихъ Таинъ, аще кто по
„чину Святыя Соборныя и Апостольскія
„Церкви Восточныя не употребляетъ, но
„пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ
„извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго
„блаженства сподобитися не можетъ (*)."

---

§ 4. *О потребности священныхъ храмовъ.*

Положеніе истины.

Для оной же вѣры и Церкви, къ поученію Слова Божія и совершенію Таинствъ, а притомъ и къ общему молитвословію нужно—потребны суть, второе, священные храмы.

Доводъ 1 отъ примѣра Христова, и проч. I. Понеже Самъ Богъ повелѣлъ ихъ созидать, Исхода въ главахъ 25, 26 и 27: а къ нимъ и посвятить приказалъ въ священнослуженіе Аарона съ дѣтьми его, гл. 28 и 29; Самъ Спаситель и Его Божественные Апостоли во храмѣ обыкновенно, либо на сонмищахъ, бывшихъ тогда вмѣсто

(*) Чти къ симъ въ книгѣ жъ о Церкви и Таинствахъ листы 30, 34, 35, 36, 42, 43, 47, 48, 59, 73, 75 на обор. 77 на обор. Принадлежащіяжъ сюда противоположенія смотри въ слѣдующихъ параграфахъ.

храмовъ, сѣяли сѣмя Евангельской проповѣди: Матѳ. 26, 55; Іоан. 18, 20; Дѣян. 5, 20; — 11, 26; — 13, 5: по томужъ примѣру надобно конечно поступать и нынѣ; ибо поучать каждаго въ законѣ особо отнюдъ несовмѣстно. А храмы какъ для общаго учреждаются собранія, такъ общее для всѣхъ преподается въ нихъ наставленіе и чтеніемъ и пѣніемъ и обрядами. По сей причинѣ Златоустъ храмъ или Церковь нарицаетъ и судилищемъ, и врачебницею, и цѣломудрія училищемъ, и душъ наказательницею, и обученіемъ теченій, на небеса ведущихъ. Для того же и Павелъ Святый всѣмъ сынамъ Церкви повелѣваетъ не оставлять общихъ собраній; поелику на оныхъ во дни Господскіе издревле общее молитвословіе и Евхаристію предначинали всегда чтеніемъ Апостольскихъ книгъ или Пророкъ, и поучительнымъ на прочтенныя мѣста отъ Предстоятеля словомъ (*).

2 Кор. гл. 7, нрав. 15.

Евр. 10, 25.

II. Что также надлежитъ до молитвословія: гдѣ оное приносить пристойнѣе и полезнѣе, какъ не во храмахъ? Храмы опредѣлены быть домомъ молитвы еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, 3 Царствъ 8, 30; Исаіи 56, 7; ознаменованы жъ на то и въ Новомъ, Матѳ. 21, 13; Евр. 10, 25; притомъ исполнены особеннымъ Благодати присутствіемъ, 2 Парал. 6, 21; Матѳ. 18, 19, 20. Для того во храмѣ покланятися Господу

Доводъ II отъ Св. Писанія.

(*) Чти въ семъ Святаго мученика Іуспина Апологъ. 2-ю къ концу.

и жрети Елкана съ женою своею ежегодно восходили изъ града своего въ Силомъ. I Цар. 1, 3. Да и Самъ Іисусъ тожъ чинилъ съ Матерію Своею и Іосифомъ во Іерусалимѣ, Лук. 2, 41; а Даніилъ, будучи еще въ плѣнѣ Вавилонскомъ, преклонялъ колѣна своя предъ Богомъ противу храма. Дан. 6, 10. Аннажъ, дщерь Фануилова отъ храма даже не отходила, служащи постомъ и молитвою. Лук. 2, 37. *Апостоли* также *бяху выну въ Церкви, хваляще и благословяще Бога.* Луки 24, 53; Дѣян. 26, 46. По такимъ обстоятельствамъ, не упоминая Златоуста, общія въ Церкви молитвы предъ домашними зѣло восхваляющаго (*); самая книга Вѣры титлу сыновства поставляетъ въ томъ, еже бы часто посѣщати Церковь святую и жити въ ней, и приходя съ Давидомъ молящеся глаголати: *вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму Твоему, въ страсѣ Твоемъ.* Возможно бо-де и въ дому помолитися, но не тако, якоже въ Церкви; идѣже бо соборъ общій Ангелъ и человѣкъ и Самаго Господа, ради пречистыхъ словесъ Его: *идѣже бо,* рече, *два или три собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ;* а наипаче при Божественной Литургіи, тенлѣйше молитвы на небо возносятся. А правило 5-е собора Гангрскаго анаѳемою поражаетъ того, кто учитъ о

Маргарит. слово 3, о непосщиж. лист. 8.

Псал. 3, сш. 8.

Матѳ. гл. 18, сш. 20.

Кормчей листъ 58.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 10, разсмотрѣніе 4.

домѣ Божіемъ нерадѣти, ни собиратися въ немъ во время молитвы на пѣніе.

III. Таинства наконецъ церковныя, особливожъ Евхаристію, кромѣ священныхъ храмовъ совершать и совсѣмъ воспрещается. Такъ о семъ пишется въ правилѣ 57-мъ Лаодикійскаго собора: „Епископъ или Пре„свитеръ въ дому просфоры да не прино„ситъ:“ А Преподобный Никонъ, черныя горы игуменъ, въ словѣ 29-мъ, говоритъ: „яко службы, бываемыя просто въ мѣ„стѣхъ и въ горахъ и всюду безъ молит„венныхъ домовъ, Аріанское есть преда„ніе:“ Подобно и Требникъ Іосифовскій, въ лѣто 7160 печатанный „проклинаю, гово„ритъ, всѣхъ еретиковъ, иже учатъ, кро„мѣ святыхъ Божіихъ Церквей, въ про„стыхъ домахъ службу жертвоприношенія „возносити (*):“ Еще именуемый Кириллъ: „два-де въ Церквахъ Христіанскихъ святая „мѣста во олтари имать, жертвенникъ „и престолъ: едино есть на приноше„ніе жертвы, а другое на освященіе. — „Еретицы же жертвенниковъ не имутъ, „и егда въ Церквахъ Христіанскихъ пре„будутъ, раззоряютъ и извергаютъ жерт„венникъ, и жертвы животнаго хлѣба не „закалаютъ, и хлѣба незлобиваго Агнца „пречистаго Тѣла, и віна честныя Крове „Христовы въ жертву не приносятъ (**):“

Доводъ III отъ правилъ церковныхъ.

Кормчая листъ. 84.

Листъ 605.

Листъ 21.

Листъ 52.

(*) Чти къ симъ Прищицы отвѣтъ 213.

(**) Чти къ симъ той же книги о Церкви и Таинствахъ листъ 8—10.

Противоположенія.

Первое отъ внутренней Церкви.

А) Церковь, говорятъ наши отмѣтники, не въ бревнахъ, да въ ребрахъ.

Отвѣтъ. Подлинно, кто правовѣренъ есть
1 Кор. 5, 16. и Богу угождаетъ во истинѣ, у того Церковь находится въ ребрахъ, сердце, то есть, его бываетъ храмомъ живущаго въ немъ Духа Божія. Но не сочтетъ ли онъ себѣ за долгъ, по предъявленнымъ резонамъ, приходить и въ вещественные храмы? Самый Духъ, обитаяй въ немъ, возбудитъ его къ
Псал. 38, 5. сему. Такъ-то благочестивѣйшій Давидъ желаніемъ скончавался во дворы Господни,
Пс. 121, 1. и веселился *о рекшихъ* ему: *въ домъ Господень пойдемъ.* Апостоли по вся дни пре-
Лукия 24, 53. бывали *въ Церкви, хваля и благословя Бога.*

Вторрое изъ Дѣян. Апос. 7, 48.

Б) И по Писанію-де: *Вышній не въ рукотворенныхъ Церквахъ живетъ?*

Отвѣтъ. Вышній не живетъ въ рукотворенномъ храмѣ Ветхозаконномъ, о коемъ хвалилися Іудеи: поелику оный съ Левитскимъ жертвоприношеніемъ уничтоженъ. Что же до Христіанскихъ храмовъ, то не живетъ Вышній въ нихъ объятельно, и весь существомъ какъ бы включаяся; также не живетъ еще въ нихъ полною славою, какъ на небеси, однако живетъ
Матѳ. 18, 20. благодатію: *идѣже бо два или тріе соберутся во имя* Его, тамъ Онъ *посредѣ ихъ* пребываетъ; кольмя же паче, гдѣ великое вѣрующихъ множество стекается (*)

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 9.

В) Христосъ повелѣваетъ-де молиться въ клѣти, затворивъ двери? Треш. изъ Маше. 6, 6.

Отвѣтъ. Сими словами Христа не запрещаются церковныя всенародныя, но частныя, со тщеславіемъ на сонмищахъ и на стогнахъ отъ лицемѣровъ совершаемыя молитвы: какъ тамъ же обнаруживаетъ ихъ намѣреніе, *яко да явятся*-де *человѣкомъ*. Притомъ велитъ входить въ клѣть внутреннюю сердца своего, и затворять двери чувственныя отъ входа суетныхъ помышленій, благимъ вниманіемъ, гдѣ бы ты ни стоялъ на молитвѣ. А отнюдь не то вводитъ Спаситель нашъ, якобы совсѣмъ, оставя Церкви, надлежало молитвы совершать въ клѣтяхъ мужичьихъ, по раскольничью умствованію (*). Тамъ же стр. 5.

§ 5. *О необходимости Священства.*

Положеніе истины.

Онаяжъ вѣра и Церковь, для поученія Слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для отправленія общихъ молитвъ, непремѣнно, третіе, должна имѣть законную Іерархію, Архіереевъ, то есть и Іереевъ и прочій духовный причетъ.

I. Понеже въ Церкви вся благообразно и по чину долженствуютъ быти, 1 Кор. 14, 40: но ежели дѣло учительства отдать на произволъ всякому, то какое оттуда Доводъ 1 отъ благоустройства проч.

(*) Тамъ же Розыска часть 2, гл. 10.

возникнетъ разстройство, какія заблужде-
Евр. бесѣд. 34. нія? „Зло есть, утверждаетъ Златоустъ,
„вездѣ безначаліе, и многихъ бѣдъ вина и
„начало безчинія и сліянія, наипаче же въ
„Церкви. Якоже бо аще отъ полка воин-
„ству воеводу отставивши, не ктому
„правленіемъ и чиномъ, яже ополченія
„будутъ; и отъ корабля кормчія аще отъ-
„имеши, погрузиши корабль: тако, про-
„должаетъ, и отъ стада пастыря аще
„отставиши, вся развратилъ еси и погу-
„билъ.“ Для того узаконено въ Писаніи:
1 Корин. 7, 20. *кійждо въ званіи, въ немже призванъ бысть,*
2 Тим. 2, 15. *въ томъ да пребываетъ:* а право правити
слово истины опредѣлено особамъ един-
ственно духовнымъ, какъ по Моисееву за-
кону, Второз. 33, 10; Ізек. 44, 23; Малах.
2, 7; такъ и по Евангельскому предписа-
нію: Матѳ. 28, 19, 20; Дѣян. 13, 2, 3;—20,
28; 1 Петр. 5, 2, 3; Ефес. 4, 11; 1 Тим. 4,
14—16. Напротивъ міряне обязаны только
что пастырямъ повиноваться, Матѳ. 18,
Послан. къ Ефес. 17; Лук. 10, 16; Евр. 13, 17; „иже бо симъ по-
„винуется,“ говоритъ возбуждая къ тому
Игнатій Богоносецъ, „слушаетъ Христа,
„учредившаго ихъ: а иже противляется
„имъ, противляется Христу Іисусу, про-
„тивляяйся же Сыну, не узритъ жизни.“
Шестагожъ Вселенскаго собора правило
64-е такъ о семъ въ толкованіи объ-
ясняетъ: „всякъ убо долженъ есть свой
„чинъ вѣдати, и не творити себѣ пастыря,
„овца сый, и глава да не мнится, нога сый,

„по повиноватися преданному отъ Бога „чину.“ Не вси бо Пророцы и не вси Апостоли; сего ради міряне человѣцы да не учатъ, тѣмъ самъ учительскій къ себѣ привлачаще. А большой Катихизисъ признаетъ тѣхъ за еретиковъ, кои „аще не „признаваеми входятъ въ чинъ учитель- „ства, и учатъ не тако. Аще противляют- „ся ученію Церкви Христовой, яже есть „утвержденіе и столпъ правды истинныя, „плодъ же житія ихъ и нрава отпадніе „отъ вѣры, и отлученіе отъ соборныя и „Апостольскія Церкви, прѣніе между ими, „имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ (*).“ 1 Кор. 12. 30 и 31. Листъ 81.

II. Паче же Божественныя Тайны строити, за важность оныхъ, однимъ только достоитъ Архіереемъ и Іереемъ, кои потому именуются строители оныхъ, 1 Кор. 4. 1. Имъ препоручено *а*) просвѣщать человѣка крещеніемъ, Мате. 28, 19, „а тотъ-де „вводъ, сказано въ большомъ Катихизисѣ, „отъ Латинскаго есть обычая, чтобъ „простому человѣку, или иноку, младенца „или какова человѣка крестити: отнюдь „не имать сего быти.“ *б*) Имъ присвоено и помазывать крещаемыхъ міромъ, какъ явствуетъ изъ Чиноположеній Апостольскихъ: а тожъ доказываетъ Златоустъ изъ Дѣяній 8, 16, 17. „Почто, говоритъ, „крестившіеся отъ Филиппа не бяху Доводъ изъ различныхъ писаній. Письменный Катихизисъ при концѣ разговора. Книга 7, гл. 22. Дѣян. бесѣд. 18.

(*) Чти въ сихъ Розыска часть 2, гл. 1 и 2. — Пращицы ошибѣшъ 9, и книгу о Церкви и Таинствахъ, листъ 60, 63 до 68.

„пріемлие Духа Святаго, (прежде возложенія, то есть, рукъ, вмѣсто коего уставлено потомъ Мνропомазаніе?) и за еже, отвѣтствуетъ, не имѣти дарованія сицеваго; отъ седьмихъ бо діаконовъ бѣ. — Сей бо даръ самѣхъ токмо обанадесятѣхъ бѣ, отнюду же и верховныхъ, (то есть, Епископовъ или Іереевъ), а не инѣхъ коихъ видѣти есть сіе творящихъ." в) Ихъ однихъ право есть устроять для Причащенія Вечерю Господню, Луки 22, 19; 1 Кор. 11, 24. „И та, по словамъ Игнатія Богоносца, извѣстна Евхаристія да будетъ, яже отъ Епископа бываетъ, или емуже той повелитъ. Не лѣть же есть безъ Епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати." Для того и правило 58-е шестаго Вселенскаго собора возбраняетъ мірянину себя причащати. А перваго Вселенскаго Собора правило 18-е даже ни Діаконамъ позволяетъ просфиръ проскомисати. г) Имъ даны ключи вязать и рѣшить кающихся, Іоан. гл. 20, ст. 21, 23. Еже сказуетъ Симеонъ Θессалонитскій: „рѣшити и вязати человѣковъ намъ подаде мощь отъ Себе Самаго, сей даръ первѣе Апостоломъ вложивъ. И сіе весьма даже до нынѣ дѣйствуется, и сія мощь Духа чрезъ Іереи могущія разрѣшенныя и по смерти знанны всѣмъ творитъ." Напротивъ по Номоканону Потребника Іосифовскаго: „иже не суть Священницы, иноцы, паче же

Посланіе къ Смирняномъ.

Кормчія лист. 195 на оборот.

Тамъ же лист. 39 на обор.

О Священствѣ гл. 51.

Производяся.

Лист. 759.

„неискусніи, пріемлющіи, нѣкіихъ помыш-
„ленія, и связующіи и рѣшащіи, да знаютъ,
„яко не по правиломъ сіе творятъ, и ни-
„вочтоже есть.“ Ибо Святіи-де Отцы
ниже Священникомъ изволяютъ безъ по-
велѣнія Архіерейска примирити кающих-
ся, якоже 6 и 43-е правило иже въ Кар-
ѳагенѣ Собора, (такожде и Святыхъ Апо-
столъ правило 30-е,) изъясняетъ. д) Ихъ
также власть есть благословлять бракъ.
„Потаенныя бо и вся прочая супружества,
„яже не съ благословеніемъ церковнымъ и
„чиннымъ отъ своего си Пастыря, си есть
„отъ Епископа, или отъ тоя парохіи (то
„есть прихода) Священника вѣнчаніемъ,
„при двухъ или тріехъ поне свидѣтеляхъ
„свершаемая, незаконна, паче же беззаконна
„и ничтоже суть.“ е) Ихъ дѣло освящать
„и елеемъ. Іаков. 5, 14. Проказу тѣлес-
„ную, глаголетъ Златоустъ, очищати,
„дана была власть священникомъ Іудей-
„скимъ; нынѣшніе же нечистоту душев-
„ную очищать власть пріяли.“ ж) Въ слѣд-
ствіе сихъ учрежденій Симеонъ Ѳессало-
нитскій вообще о томъ разсуждаетъ:
„что Священство, яко даръ особный и
„самое дѣло Божіе, хиротоніею даруется,
„и никтоже воздѣйствитъ что священ-
„ныхъ, аще и знаменоносецъ, безъ хиро-
„тоніи.“ А потребникъ Іосифовскій изъ
Номоканона тогожъ Симеона о Священ-
ствѣ, невѣріемъ то почитаетъ, „еже
„кромѣ Священства пріяти хиротонію

Кормчая о щайнѣ супружества лист. 522.

Слово 3 о Священствѣ.

Глава 66 о Крещеніи.

Листъ 715.

„и священная дѣйствовати; сіе бо дѣле
„горше-дѣ есть и самыхъ нечестивыхъ
„бѣсовъ, но Ангела свѣтла точію пре-
„образующихся, но не сущихъ, таковіи
„мѣста пріимутъ и за прельстившихся
„отъ нихъ, или тѣгдѣ крещенныхъ, или
„рукоположенныхъ. Сіи бо ни хиротонисо-
„вани, ни крещени суть: ничтоже бо
„даетъ не имѣяй, и никтоже пріемлетъ
„что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти.“
Подобно всѣхъ Св. Апостолъ правило 2-е
„восхищающіи, глаголетъ: недарованная
„имъ, раздражаютъ Бога, якоже сынове
„Кореовы и Іозія Царь. Ни Діакону убо
„приносити жертвы нѣсть достойно, ни
„крестити кого, ни благословенія мала
„или велика сотворити; такоже ни Пре-
„свитеру поставленія творити, якоже
„дерзнувый таковая не съ нами обрется,
„но съ великимъ Архіереомъ Христомъ.“
Тоже подтверждаетъ и большой Кати-
хизисъ: „яко Таинъ строити никтоже
„можетъ, развѣ Святителей и хиротони-
„санныхъ, имже дана есть власть отъ
„Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣд-
„никовъ Апостольскихъ. — Аще въ Вет-
„сѣмъ законѣ никтоже дерзну неосвященъ
„строити Тайны, множае паче у насъ не
„достоитъ дерзати.“ Потомъ далѣе за-
ключаетъ: аще не всякъ долженъ есть
„священствовати, но убо потребствовати
„Священства всякъ долженъ есть, безъ него
„бо спастися не можетъ.“ Въ тужъ силу

Кормчія листъ. 50.

Глава 72, листъ. 358.

Глава 72, листъ. 510, а по другимъ 359.

Богоносный Игнатій Священство называетъ всѣхъ благъ въ человѣцѣхъ верхъ; „на неже аще кто неистово востаетъ, не „человѣка бесчеститъ, но Бога и Христа „Іисуса (*).“ Послан. къ Смирномъ.

III. Что также надлежитъ до соборныхъ молитвъ; то изъ преждереченныхъ явствуетъ, что и оныя учреждать долгъ есть Священнослужителей. Посему-то завѣщаетъ тотъ же Игнатій Богоносецъ: „якоже Господь безъ Отца ничтоже творитъ; тако и вы безъ Епископа ни Пресвитеръ, ни Діаконъ, ни простолюдинъ, „ниже чтолибо да явится вамъ благословно, кромѣ его произволенія: таковое бо „законопреступно есть и Богу враждебно. „Вси во едино на молитву купно собирайтеся; едина молитва да будетъ обща, „единъ умъ, едино упованіе въ любви и „вѣрѣ непорочной. — Вси, яко единъ, въ „храмъ Божій стекайтеся, яко къ единому „жертвеннику. И паки нужно есть, елика „аще творите, безъ Епископа ничтоже „творити вамъ; зане Епископъ Бога Отца „всѣмъ образъ есть, Пресвитери же, яко „сонмъ Божій и союзъ Апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ Церковь нѣсть избранна, „ниже собраніе святое, ниже сонмъ Преподобныхъ.“ Посему же и Гангрскаго собора правило 6-е проклятію тѣхъ подвергаетъ,

Доводъ III изъ Игнатія Богоносца. Послан. къ Магнисіаномъ.

Послан. къ Траллiанамъ.

Кормчія лист. 58.

(*) Чти къ симъ помянутуюжъ о Церкви и Таинствахъ книгу листъ 30, 31, 37, 41, 44, 55 до 59, 62, 63, 63 на обор. 69, 76.

кои кромѣ соборныя Церкве о себѣ собираются, и церковная творятъ, не сущу съ ними Пресвитеру по волѣ Епископа. А по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ и въ большомъ Катихизисѣ на вопросъ о Церкви отвѣтствуется: „Церковь де „Божія собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, „иже непоколебиму держать православную „вѣру, и въ любви пребываютъ и облобызаютъ ученіе Евангельское непоколебимое; и иже суть достойни пріимати „Святыя Божественныя Тайны, и иже „суть подъ единою Главою Господемъ „нашимъ Іисусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ Святыхъ, суть „Него поставленныхъ."

Глава 25, листъ 180.

Противоположенія.

Первое изъ Кормчей листъ 26 на обор.

1) Апостолъ-де Павелъ въ правилѣ 15-мъ и мірскому человѣку учити повелѣваетъ?

1 Кор. гл. 14.

Отвѣтъ: Повелѣваетъ, но аще, глаголетъ, *искусенъ есть слову ученія и правовѣ глаголетъ*, либо, по егожъ словамъ, имѣлъ тогда откровеніе и пророчество; притомъ учить болѣе въ домѣ, а не въ Церкви, какъ и женамъ своихъ мужей вопрошать приказываетъ; или паче, гдѣ бы то ни было, повелѣваетъ учить не инако, а развѣ по вышереченному, съ вѣдома и благословенія Епископскаго.

Тамъ же ст. 36.

Второе изъ Даніила 3, 38.

II) Нынѣ, по Пророку Даніилу, нѣтъ-де ни начальника, ни вождя, ни жертвы, ни приношенія, ни мѣста, еже пожрети предъ Богомъ.

Отвѣтъ. Сіи слова относятся не къ настоящимъ нашимъ обстоятельствамъ, но къ Вавилонскому Израильтянъ плѣненію; ибо сказаны оныя тремя отроками; потому что Іерусалимъ съ храмомъ отъ Халдеевъ былъ разоренъ, жерцы побиты мечемъ, а иные съ Царемъ Седекіею отведены въ Вавилонъ, гдѣ царствовало идолопоклонство! — они отроцы за благочестіе въ пещь ввержены. У насъ же напротивъ какъ благочестіе, такъ и все къ тому принадлежащее, хранится цѣло и невредимо (*). О чемъ и имѣемъ теперь доказывать въ слѣдующихъ положеніяхъ.

§ 6. *О Грекороссійской Церкви.*

Положеніе истины.

Положеніе. Вѣра правая и Церковь истинная процвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи.

Доводъ отъ принадлежностей. Понеже въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи всѣ истинной вѣры и Церкве, вышеозначенныя въ § 2, 3, 4 и 5-мъ, принадлежности находятся дѣйствительно. А имянно: *а*) нѣтъ въ немъ раздѣленія и распри, а по всему видимъ согласіе и единомудріе; *б*) сходствуетъ оно во всемъ съ проповѣдію Слова Божія, и пріемлетъ Божественныя Таинства, содержа притомъ Апостольскія и отеческія преданія. *в*) имѣетъ на славословіе Божіе и совершеніе

1 Кор. 1 10. Филип. 2. 2.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 6.

Таинствъ священные храмы; *г*) есть въ немъ также слуги Слова и строители Таинъ, Архіереи, то есть, по образу двоюнадесяти Апостолъ, какъ сказано въ Кормчей, сущіе, и Іереи, отъ нихъ поставляемые по образу седмидесяти Апостоловъ же. О Греческой Церкви свидѣтельствуетъ сіе, кромѣ другихъ писаній, книга Вѣры, когда говоритъ:„ Святая Восточная во „Грецѣхъ обрѣтенная Церковь, правымъ „царскимъ путемъ, аще и вельми тѣс„нымъ, но обаче ни на право, ни на лѣво „съ пути не совращаяся, къ горнему Іеру;салиму сыны своя препровождаетъ, и „ни въ чесомъ установленія Спасителя сво„его, и блаженныхъ Его Учениковъ и Святыхъ „Отецъ преданія, и седьми Вселенскихъ „Соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, „уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, „и ни въ малѣйшей части не от„ступаетъ, не прибавляя, ни отъимая „что; но яко солнце единакою лучею прав„ды всегда, аще и въ неволи пребывая, „свѣтится правою вѣрою.“ Касательножъ Великороссіанъ, то благочестіе ихъ, отъ востока насажденное, восхваляется какъ православіемъ сіяющее среди земнаго круга, якоже солнце среди неба отъ Греческихъ Патріарховъ, Іереміи Цареградскаго въ 7097-е и Ѳеофана Іерусалимскаго, въ 7127-е лѣто въ Москвѣ бывшаго. Да и совокупно о той и другой Церкви книга Вѣры утверждаетъ: „что Грецы и Рускіе

Листъ 56.

Листъ 57.

„ту правѣ Каѳолическую вѣру, юже Св. Аѳанасій описуетъ, исповѣдуютъ.“ И паки: „единъ Господь нашъ, едина Глава, едино „Тѣло, сирѣчь Святая Церковь Восточная, „и по се время на востоцѣ благодатію „Его непорочно и нерушимо пребываю„щая, и къ намъ Россіомъ, по благодати „Божіи, Святымъ Апостоломъ, Андреемъ „Первозваннымъ, и отъ истинныхъ на„мѣстниковъ его Патріарховъ Цареград„скихъ преданная, по разсѣяніи всѣхъ ере„сей, въ цѣлости и нынѣ пребывающая.“ Въ тужъ силу еще индѣ пишетъ: „и тако„де мы къ Церкви Константинопольстѣй „и Патріарховъ престоловъ восточныхъ, „полезныхъ ради правыя вѣры, прибѣгаемъ; „ктому же, слушаемъ Александрійскаго, „Антіохійскаго, Іерусалимскаго и великой „Руссіи, яко единородныхъ Константино„польскому, Архіереовъ почитаемъ и при„нимаемъ.“

Листн. 226.

Листн. 18.

Листн. 252.

Противоположенія.

1) Восточная Церковь, говорятъ наши отступники, нынѣ не въ православіи: понеже-де предреченный Ѳеофанъ, Патріархъ Іерусалимскій, пишетъ въ своей грамматѣ, яко на востоцѣ и на полуднѣ отъ поганыхъ Аріанъ Святымъ Божіимъ Церквамъ запустѣніе, и православнымъ Хрістіанамъ Греческаго закона бысть погубленіе. Ещежъ Сергіева монастыря старецъ, Арсеній Сухановъ, который, 7157 лѣта, отъ Государя Алексѣя Михайловича посланъ

Первое изъ Кормчей листн. 25, и книги Суханова.

Поклонникъ.

былъ въ восточныя страны, для смотрѣнія чиновъ ихъ, въ книгѣ своей, Проскинитарій именуемой, свидѣтельствуетъ, яко въ Грецѣхъ Апостольскимъ и отеческимъ Уставомъ во множайшихъ нехраненіе: *а*) обливаемое крещеніе творится; *б*) со Армяны и Франки у духовныхъ въ моленіи смѣшеніе, въ яденіи общеніе и бракомъ совокупленіе; *в*) Ектеніи и полиелеосовъ Святымъ не бываетъ; *г*) на Повечеріяхъ канона Богородицы не говорятъ; *д*) въ Великій постъ многихъ земныхъ поклоновъ не исполняютъ; *е*) ови троятъ въ Церквахъ Аллилуіа; *ж*) въ Царѣ-градѣ знаменуются Греки тремя персты, и проч.

Отвѣтъ. Напротивъ того книга Вѣры, печатанная въ лѣто 7156, точно удостовѣряетъ: „якоже людіе Божіи, егда въ „работѣ Египетской были, вѣры не от„падоша: и первіи Христіане, въ 500 лѣтъ „въ тяжкой неволѣ будучи, вѣры не погу„биша. Тѣмъ же сбразомъ и въ нынѣшнее „время, въ неволѣ Турецкой Христіане вѣру „православную цѣлу соблюдаютъ. Ничесо„же бо Турци отъ вѣры и отъ церков„ныхъ чиновъ отнимаютъ, точію дань „грошевую отъ Грековъ пріемлютъ; а о „дѣлахъ духовныхъ и о благоговѣинствѣ „нимало не лежатъ, и не вступаютъ въ „то:“ А на другомъ мѣстѣ для того же конечно велитъ оная книга, ни въ чемъ не отступая отъ Святыхъ отецъ, своихъ Патріарховъ слушати Восточныя Церкве

Листъ 28.

и Патріарха Константинопольскаго и прочихъ четырехъ. — „Яко-де Руссія отъ „Бога, отъ собора Вселенскаго, отъ царей „и князей и королей, за правое строеніе „и Епархію, поддана есть Константино- „польскому и Апостольскому престолу и „Патріарху Вселенскому; къ нему же еже „не привязатися сердечнѣ и во ученіи и въ „послушаніи его не пребывати, блудити „есть.“ Слѣдовательно Патріархъ Ѳеофанъ говоритъ въ своей граммать не о запустѣніи Греческаго православія, да о притѣсненіи ихъ налогами и данію. А старецъ *Сухановъ* хотя бы подлинно посыланъ былъ на востокъ, и посыланъ для обозрѣнія Греческихъ обрядовъ; но однако въ своемъ о Грекахъ свидѣтельствѣ отнюдъ вѣроятія не достоинъ. Ибо отъ напечатанія книги Вѣры, Греческое благочестіе одобряющей, до посылки къ нимъ Суханова, прошелъ одинъ только годъ: но въ толь краткое время не льзя, чтобъ православіе Грековъ въ своемъ существѣ совсѣмъ измѣнилось. Въ противномъ случаѣ открывались бы между ими великія о томъ несогласія и споры; и предано бы было то какъ отъ нихъ самихъ, такъ и отъ иностранныхъ любопытныхъ писателей подробнѣйшему повѣствованію: чего однако, поелику ни по какимъ исторіямъ не видно, то лжетъ Сухановъ, аки бы Греки Апостольскіе и отеческіе Уставы не хранятъ. При всемъ этомъ нехраненіе

Лист. 22, 251.

Лист. 226.

показуемыхъ Сухановымъ чиновъ, отнюдь не означаетъ отпаденія Грековъ отъ православія. Поколику, *а*) хотябъ въ Греціи и обливательное крещеніе индѣ совершалось; но оному тожъ приписываютъ дѣйствіе, какъ и Крещенію погруженіемъ. Ибо ежели Власіево, иже и Вуколъ именуется, на вѣровавшихъ кропленіе водою отъ коноба, въ коемъ онъ былъ вверженъ; ежели Аѳанасіево въ отрочествѣ на сверстниковъ своихъ пескомъ посыпленіе сочтено за истинное крещеніе; то для чего бы не вмѣнить обливанія за крещеніе, а паче въ случаѣ нужныхъ обстоятельствъ? Поколику въ обливаніи матерія и форма та же, что и въ погруженіи, вода то есть и слова оныя: *крещается рабъ Божій*, и проч. (*). *б*) Смѣшеніе въ моленіи съ инославными, толькобъ было то въ священныхъ храмахъ и при благомъ души и тѣла расположеніи, и вниманіи ума, истинной религіи не смѣшиваетъ также съ неправою; но вопреки, когда еще въ соборъ православныхъ внидетъ, по выраженію Павлову, невѣрный или невѣжда; то иногда, слушая поученія, и взирая на ихъ благочиніе, умилившись сердцемъ и падъ ницъ, покланяется Богу. *в*) Кольмижъ паче общеніе съ инославными въ яденіи само собою

Чти сіи повѣсти въ Прологѣ Февраля 3, Маія 2 дней.

1 Кор. 14, 24 и 25.

(*) Чти къ сему Истинное Оправданіе правовѣрныхъ Христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ, Ѳеофана Прокоповича. Снеси сюда трактата гл. 2, § 16.

не вредитъ, ежели не будетъ притомъ сообщенія въ ихъ еретическихъ мнѣніяхъ и поступкахъ нечестивыхъ? Ибо и Самъ Спаситель нашъ съ мытари и грѣшники ялъ и пилъ, да и ученикамъ Своимъ, входя въ домы другихъ, ктобъ они ни были, повелѣлъ ясти предлагаемая. А Учитель языковъ даже идоложертвенная ясти поставляетъ за ничто, толькобъ не соблазнялась тѣмъ немощнѣйшая братія. г) О бракѣ съ инославными тотъ же Апостолъ заповѣдуетъ, чтобъ ни мужъ жены невѣрной, ни жена мужа невѣрна не оставляла, аще благоволятъ жити вкупѣ: *святится бо*, глаголетъ, *мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ* (*). д) Празднованія Святымъ и чтенія каноновъ предоставлены во Уставахъ на волю настоятелей; и оставленіе оныхъ, какъ и земныхъ поклоновъ въ постъ, не дѣлаетъ еще отступленія отъ вѣры, но развѣ иногда доказываетъ только холодность къ благочестію. е) Что до троенія Аллилуіи и троеперстнаго знаменія; то сіе самое и есть православное содержаніе, а отнюдь не нарушеніе древнихъ чиноположеній, какъ увидимъ о томъ ниже (**).

Матѳ. 9, 11. Лук. 10, 7, 8.

1 Кор. 8, 4, 8, 9.

Тамъ же гл. 7, ст. 12 и 14.

II) Россійская Церковь отъ своего православія также отступила; понеже книга

Второе изъ книги о Вѣрѣ.

(*) Чти къ симъ о бракахъ правовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными разсужденіе, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ сочиненное.

(**) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольническія, гл. 10, листъ 53 и 54.

Вѣры, пиша о отпаденіи Рима отъ Восточной Церкви, и о жителяхъ Малой Россіи, къ Римскому костелу, (то есть церкви,) въ 595-е лѣто, по тысячи, приступившихъ, велитъ оберегатися, егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ; и егда, говорятъ, сія лѣта исполнишася, отъ — тогда начася смятеніе быти въ Россійской Церкви, нѣкіихъ ради перемѣненій. Убо то сказаніе паденія на ней и сбысться.

Глава 30, лисш. 278.

Отвѣтъ. Изъ сего о паденіи Великороссіянъ заключить отнюдь не можно. Ибо *а)* книга оная, по исполненіи тѣхъ 1666 лѣтъ, подобнаго Римлянамъ и Малороссамъ Полякамъ паденія нашей Церкви не предвѣщаетъ, но только велитъ православнымъ, какъ и всегда имъ то чинить можно, таковаго случая опасаться. *б)* Самое то о лѣтахъ предсказаніе весьма несправедливо; оные взяты, по видимому, изъ Апокалипсиса, гдѣ написано, что *число звѣрино*, то есть антихристово, 666; а творецъ книги о Вѣрѣ, разсуждая напреди о антихристѣ, въ сходство того показанія, въ сихъ лѣтахъ положилъ быть и его пришествію; почему къ 666 прибавилъ тысячу. Но въ Апокалипсисѣ тое число 666, по толкованію Андрея Неокесарійскаго, означаетъ по числу буквъ самое имя антихристово, а не лѣта его пришествія. Сіе примѣтно и изъ того, что

Апокал. 13, 18.

лѣта оныя, 1666, давно уже протекли; но антихриста до нынѣ еще въ мірѣ не видно, того истиннаго, каковаго описываетъ Святый Апостолъ Павелъ въ 1 посланіи къ Солуняномъ, въ гл. 2, хотя-то предтечь его, или подобныхъ ему въ мысляхъ и нѣкоторыхъ богопротивныхъ поступкахъ, много уже было, и нынѣ есть, какъ и въ бытность еще самыхъ Апостоловъ было, по словамъ Апостола Іоанна Богослова въ посланіи 1, гл. 4, ст. 3. *в*) Бывшее въ Россіи смятеніе произошло за поправленіе книгъ; но сіе поправленіе началось въ 7164 отъ созданія міра, отъ рождества же Хрістова въ 1656, а не въ 1666 лѣто. Притомъ *г*) смятенію тому не сами ли противники наши виновны? Россійская Церковь только что книжныя погрѣшности исправила, и нововшедшія постановленія сообразила съ древлевосточными; а суемудрый Аввакумъ и Никита пустосвятъ съ другими, имъ подобными, вмѣнивъ то за перемѣну вѣры, возмутили народъ различными на Патріарха Никона хулами, и со многими простодушныхъ сонмами оторвались отъ соединенія Церкви не только Россійской, но и Восточной. И такъ сами же они раскольщики суть и отступники, а не мы въ Греческомъ исповѣданіи оставшіеся (*).

III) Въ вашей-де Церкви новопечатными книгами, противу старинныхъ Уставовъ, отъ перемѣны чиноположеній. Третіе

(*) Чти къ симъ Працицы отвѣтъ 240.

Потребниковъ и другихъ книгъ, многія учинены измѣненія. *а*) Въ Великій постъ, на Трисвятомъ, на Пріидите поклонимся, на Аллилуіа, по прочтеніи Псалмовъ, и на иныхъ мѣстахъ, отставлены земные поклоны, а положены поясные; *б*) на преждеосвященныхъ Литургіяхъ и на Вечерни пятьдесятой недѣли повелѣно молиться, стоя на колѣнахъ, а не лежа на головахъ; *в*) въ чинѣ Крещенія, во отрицаніи за крещаемаго, вмѣсто: отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и проч. написано только: отрицаюся. Также, вмѣсто: обѣщеваюся и обѣщахся Христу, положено только: сочетаваюся, сочетахся; *г*) въ Мѵропомазаніи прибавлено помазывать мѵромъ на ногахъ; д) на литургіяхъ въ Господскіе праздники, на третьемъ Антифонѣ Аллилуіа припѣвать показано единожды, а не трижды: по Херувимской же пѣсни пѣть оное трижды, а не единожды; *е*) во Исповѣданіи отложены коемуждо чину особые вопросы міряномъ, женатымъ, вдовцамъ, дѣвицамъ, властемъ, инокамъ и проч. *ж*) въ Вѣнчаніи, обручая новоневѣстныхъ, указано на главѣ ихъ перстнемъ крестъ творити по трижды; да во Псалмѣ 127-мъ ко всякому стиху припѣвати: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; *з*) въ Маслоосвященіи отставлено по канонѣ другое начало Трисвятаго, Псаломъ 50 и Сѵмволъ вѣры, и прочая премногая. Убо ваша Церковь точно отъ православія отпала.

Отвѣтъ. Уставы церковные какъ суть различные, яко-то, обители Саввы Освященнаго, Преподобнаго Евѳимія, церкви Іерусалимскія, Александрійскія и прочіе, съ коихъ переведены или выбраны и Русскіе различные: то *а*) различно о поклонахъ и опредѣляютъ. Но православнымъ не возбранено держаться того или другаго Устава, (толькобъ безъ раздора съ Церковію то было)! а паче, когда чиноположенія оныхъ не суть заповѣди Божіи или Соборныя правила, но только показанія о порядкѣ молитвосовершенія. Притомъ въ иныхъ Уставахъ поклоны оные названы метаніями, что съ Греческаго означаетъ поясное поклоненіе, въ иныхъ просто о именованіи поклонами; поклоны же бываютъ великіе и малые, слѣдовательно и поясные. *б*) Не упоминая разногласнагожъ въ Уставахъ о моленіи чиноположенія, противноли оное совершать, преклонишись на колѣна? Отнюдь не противно. Тако молился Соломонъ по созданіи храма, Первомученикъ Стефанъ, и прочіе Апостоли, да и самъ Спаситель; Впрочемъ молись, какимъ хочешь видомъ: ибо сіе въ твоей волѣ состоитъ, только Церкви не удаляйся; понеже удалясь, погибнешь вѣчно, яко овча изъ ограды изшедъ, волкамъ предався. *в*) На вопросы другихъ обыкновенно отвѣтствуется въ краткости; на примѣръ, *можета ли*, вопрошаетъ Христосъ сыновъ Зеведеевыхъ, *-пити чашу, юже Азъ пію*,

Чти къ симъ 3 Цар. 8, 54. Дѣян. 7, 60. и Гл. 20 36. Луки 22, 41.

Марк. 10, 38 и 39.

и прочее? отвѣчаютъ: *можева*. Таковыежъ отвѣты и въ Крещеніи на вопросы священническіе быть должны. *е*) Въ старинныхъ книгахъ о помазаніи ногъ было опущено, а въ новыхъ дополнено сіе изъ Греческихъ Евхологіевъ. Притомъ, ежели руки запечатлѣваются даромъ Духа Святаго отъ прикосновенія къ нимъ нечистоты; то надобно онымъ же утвердить и ноги, *во еже ходити имъ по стопамъ заповѣдей*. *д*) Пѣть Аллилуіа на Антифонахъ единожды, а по Херувимской триждыі, уставлено такъ же съ книгъ Греческихъ. *е*) Особые въ исповѣди вопросы отмѣнены, потому, что и глупы и блазнительны, камъ самъ читая оные, всякъ примѣтить можетъ, и отнюдь не къ нуждѣ; можетъ же входить лучше въ совѣсть кающихся самъ Духовникъ разумный своими словами. *ж*) Въ старинныхъ книгахъ вѣнчающихся велѣно знаменовати свѣщами и вѣнцами; какаяжъ противность творить на нихъ крестъ и перстнями? Что же до 127-го Псалма, оный читается или поется такъ, какъ есть; а Слава Тебѣ, Боже нашъ, припѣваютъ клирики, во изъявленіе радости о сочетавающихся; почему, какъ не опущено сіе славословіе изреченіемъ, такъ еще лучше большимъ возглашеніемъ увеличивается. *з*) Въ Елеосвященіи, начало по канонѣ и все прочее сходно съ книгами Греческими у насъ находится; а старинныя книги, по вшедшимъ погрѣшностямъ, съ ними въ томъ не согласны.

И такъ весьма напрасно порочатъ противники нашу Велико-Россійскую Церковь отступленіемъ (*).

IV. Сверхъ того у васъ-де въ Евхаристіи нѣтъ Тѣта и Крови Христовы: понеже *а*) попы, не двумя, а пятьми персты, совершая оную, благословляютъ; *б*) служатъ на пяти, а не на седми просфорахъ, да и то *в*) подъ печатію четвероконечнаго креста, а не осмиконечнаго кругловиднаго, съ копіемъ, тростію и надписью: се Агнецъ Божій вземляй грѣхъ міра.

Четвертое о тѣлѣ Таинства Евхаристіи.

Отвѣтъ. Посему ли отвергать должно въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Христову? Никакъ: ибо *а*) тако Священники и благословлять пятьми перстами, слагая ихъ во изображеніе имени Іисуса Христа, тако и служить на пяти просфорахъ, въ разсужденіи толикагожъ числа потребностей должны. Притомъ и четвероконечный крестъ не истинный ли есть крестъ Христовъ, какъ увидимъ о томъ въ § 10, 11 и 15? Еще же, *б*) печать крестная (съ надписью), четвероконечная ли или осмиконечная она будетъ, означаетъ только, что сіи хлѣбы отъ простаго употребленія опредѣлены на священнодѣйствіе, а въ существо Евхаристіи оная не входитъ, и тайны не совершаетъ; а совершаетъ то самъ Духъ Святый, молитвами Іерейскими призываемый: такъ какъ хлѣбъ, отъ Спасителя на Вечери

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольн. глава 9, листъ 1, 9, 26—58.

ученикамъ преподанный, печати и надписи не имѣлъ, однакожъ силою Христовою претворенъ былъ въ Тѣло Его. Да и нынѣ вино вливается въ потиръ безъ всякой печати, но духомъ Божіимъ въ Кровь Христову пресуществляется. *в*) Копіе и трость какъ не надлежатъ къ составу креста, такъ и къ печати крестообразной; а кругловидность печати отнюдь неприлична и самому священнодѣйствію, а развѣ четвероугольность. Ибо, какъ Агнецъ изъ просфоры вынимается четвероугольный; то вся печать четвероконечнаго креста съ словами при немъ идетъ въ вынятый Агнецъ, кругловидность же съ надписью остается на просфорѣ; почему въ Агнецъ не можетъ вмѣщена быть. Паче же, что кругловидная печать для украшенія въ Россію внесена отъ Римскихъ опрѣсноковъ, тако воображаемыхъ, какъ-то Константинъ, Митрополитъ Кіевскій, въ отвѣтахъ на 5 и 6-ю главу Мартина Армянина свидѣтельствуетъ и Требникъ Ѳеогностовъ. Согласно съ симъ, и Симеонъ Ѳессалонитскій, въ 1410-мъ году жившій пишетъ: „четверо-

Книга о Таинствахъ церковн. гл. 87.

„частенъ же хлѣбъ, но некруглъ же и „безквасенъ, яко у Латинъ жремый, зане „и совершенъ, яко рѣкомъ, за еже совершенна „человѣка всего изъ души же и четырехъ „стихій Богу пріяти; и яко четверочастенъ „весь міръ, и само Слово, міра Содѣтель; „и яко изъ четырехъ стихій тѣло, еже пріяше Христосъ; и яко концы міра вся о-

„святи воплотившееся Слово, и небесная и „наземная; и яко Сего образъ, Его образуетъ „крестъ, на немъ же пригвоздися, на томъ „и умеръ, насъ же и міръ весь исправи (*).“

Пятое отъ освященія Храмовъ и проч.

V) И церкви-де ваши освящаются не по чиноположенію. *а*) Древле повелѣно антиминсъ пришивати на срачицу, и на индитію полагати литонъ; а у васъ, говорятъ, антиминсы полагаются на верхъ индитіи; *б*) вмѣсто ежебы обходити церковь трижды, обходятъ единожды, да и то не посолонь, но противу солнца; у васъ же *в*) въ церквахъ читаютъ и поютъ по новопечатнымъ книгамъ, да и то борзо и не чинно; еще же *г*) отъ Никона Патріарха нововведеся въ оныя пѣніе партесное, многоусугубленное, съ движеніемъ всея плоти, съ покиваніемъ главы, и помаваніемъ рукъ, еже Святыми Отцами запрещается. Убо ваши церкви не церкви.

Отвѣтъ. *а*) Антиминсу непремѣнно на индитіи быть и должно. Ибо на чемъ бы прилично совершать Божественую Литургію? На чемъ падающія иногда съ дискоса крупицы, или изъ потира капли Крови Христовой, честнѣе собирать? Конечно не на литонѣ, но на антиминсѣ. Литонъ, по самому словопроизводству, не иное что есть, какъ тонкій платъ; который служитъ для антиминса только что

(*) Чти къ симъ же Жезлъ Правлен. листъ 65, 67; Увѣща Духовнаго листъ. 214, 219; Розыска часть. 2, гл. 27. Пращицы отвѣтъ 127—129; Обличенія неправды раскол. 60—67.

обверткою: а антиминсъ значитъ вмѣсто-трапезникъ, (единственно на приношеніе безкровныя жертвы, съ помазаніемъ Святаго мура, отъ архіерея освященный (*). *б)* Трикратное храма обхожденіе ко освященію его есть не нужно, а довольно единократнаго; ибо храмъ не обхожденіемъ

(*) Къ сему сказанію прилично свѣденіе имѣть и умникамъ раскольничьимъ, не виикающимъ въ истины шакъ, какъ надобно; и въ обличеніе ихъ представить, что понеже церкви освящать совершеннымъ освященіемъ есть дѣло единыхъ Архіереевъ; и когда они шако освящаютъ оныя, то престолъ особливо пріуготовляютъ, и муромъ помазуютъ доску верхнюю и столбцы кругомъ, и подъ престоломъ въ ящичкѣ, утвержденномъ изъ олова чистаго, полагаютъ мощи Угодниковъ Божіихъ по чиноположенію: почему можно на ономъ престолѣ безъ положенія антиминса службы Таинъ Христовыхъ совершать. Но поелику всѣхъ церквей, сущихъ въ Епархіи, самому Архіерею ощнюдь не возможно освятишь; то уставлено правилами быть антиминсамъ, то есть, вмѣсто оныхъ престоловъ, самимъ архіереемъ освящаемыхъ, полощаемымъ трапезамъ, или пресполамъ; кои антиминсы освящаются же Архіереемъ точно такъ, какъ престолы, и отдаются тѣмъ Священнослужителямъ, коихъ Архіерей посылаетъ вмѣсто себя священія церкви; и ничего того не дѣлать надъ престоломъ заповѣдуетъ, чтобы самъ дѣлалъ, для того, что онъ антиминсъ уже освятилъ, который положенъ быть на престолѣ и тотъ антиминсъ имѣетъ быть настоящій престолъ для Іисуса Христа, въ Святыхъ Тайнахъ существующаго. И какъ антиминсъ есть Греческое слово, по Руски же значитъ вмѣстотрапезникъ, то есть (вмѣсто того стола, на которомъ совершается жертвоприношеніе) полагаемое оное освященное полотно: то сіе уже есть дѣйствительный престолъ; а изъ древа сооруженный служитъ только для лучшаго удобства въ священнослуженіи. Смотри къ сему Матѳея Властаря Синтагма подъ буквою А главу VIII, и подъ буквою Е главу XII, изданное Бевереліемъ въ пандектахъ канонъ во второмъ томѣ.

симъ освящается, но устроеніемъ престола, при чтеніи молитвъ Святою водою окропляемаго, и положеніемъ на него антиминса. Обхожденіе же оное на видъ крестнаго хода отправляется для того, чтобъ тѣмъ о совершеніи дома Божія ознаменовать радость, и возбудить народъ къ благодарствію и моленію. Далѣе *в*) обхожденію сему не инако, развѣ противу солнца къ востоку быть надлежитъ; также и книги въ церквѣ должны быть употребляемы не иныя, развѣ новопечатныя, яко исправнѣйшія, какъ показано будетъ о томъ въ § 16 и 18. *г*) Но и за поспѣшное и неблагочинное служеніе охуждать ли самые храмы и ихъ чуждаться прилично? Никакъ: виновны въ томъ такъ поступающіе Церкве служители, коихъ за то правители Духовенства въ извѣстныхъ случаяхъ и подвергаютъ строжайшему истязанію. *д*) Что же до пѣнія, во ономъ запрещаются безчинные вопли, чрезмѣрныя тѣлодвиженія и прилоги неподобные, какъ-то и въ раскольничьемъ троестрочномъ и демественномъ пѣніи великіе съ надрывомъ крики чинятся и пустыя усугубленія, на пр: не, не, няй, ги, ги, е, е, е, о, о, о, и симъ подобное: а въ партесѣ наблюдается стройность и умѣренность, и повторяются слова пристойныя, такъ какъ и Господи помилуй, или Аллилуіа; противноежъ сему и у насъ неохвально (*).

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольн. глава 9, листъ. 23 на обор. до 26, и 41 до 45.

Шестое о пъ поставленія Священниковъ и пр.

VI) Священники наконецъ ваши *а*) получаютъ-де Священство домогательствомъ, и поставляются на мздѣ; *б*) живутъ развратно, и *в*) нюхаютъ проклятую траву, табакъ, корень оный горести, выспрь прозябаяй, коимъ, по Апостолу, *осквернятся мнози.* Такъ можно ли ихъ почитать за истинныхъ Священниковъ?

Евр. 12, 15.

Что о семъ въ Кормчей листъ 319 и 323, въ Стоглав. гл. 86 и 89.

Отвѣтъ. а) Священники поставляются у насъ по выбору приходскихъ людей, а не по своему домогательству. За поставленіе же ихъ берется съ нихъ пошлина, а не мзда, да и то по древнему Церкве узаконенію. А хотябъ при выборѣ употребилъ кто и собственное исканіе; но порочно ли оно, когда будетъ законное и по достоинству качествъ? *Аще кто*, говоритъ Апостолъ, *епископства хощетъ, добра дѣла желаетъ.* Или пусть бы кто и вшелъ въ степень Священства по какому домогательству, или по происканъ и святокупству: что намъ до того? Поставляяй и поставляемый будутъ за сіе въ отвѣтѣ: нашъ только долгъ есть уважать санъ Священства, по Божескому онаго установленію. Равно, *б*) пусть нѣкоторые изъ Священниковъ, (нѣкоторые, говорю, ибо о всѣхъ того сказать не льзя,) были бы и развращеннаго поведенія; но благодать безъ сумнѣнія и чрезъ таковыхъ препосылается отъ Бога на пріемлющихъ отъ нихъ слово Жизни и Таинства. Не даромъ Спаситель нашъ даже Фарисеевъ, на Моисеевѣ сѣдалищи сѣдящихъ

1 Тим. 3, 1.

Матѳ. 23, 1, 2.

слушать повелѣваетъ. А Златоустъ разсуждая потому, „ничимъ же, говоритъ, „крещенія благодать отъ житія священ- „ническаго повреждается. Ничто же бо „человѣкъ въ предлежащія вводитъ, но все „Божія силы дѣло есть!“ И паки, „аще осломъ „и волхвомъ дѣйствоваше Божія благодать; „благоявленно, яко ниже нами отречется „дѣйствовати. Божія благодать есть и въ „недостойномъ дѣйствующа (*)!“ Еще же и Симеонъ Солунскій нѣгдѣ вопрошаетъ: „недостойнѣ священствующаго пріята ли „есть жертва, и крещеніе, и отъ него „бываемая вся, или ни? или духовникъ „бывъ, прощаетъ ли согрѣшенія? Якоже, „отвѣщаетъ, не всѣхъ убо избираетъ Духъ „Святый, всѣми же дѣйствуетъ (**)!“ При всемъ томъ, что сказать и о раскольничьихъ, каковые у нихъ случаются, попахъ? Не бываетъ ли между ими весьма любочестивыхъ и искательныхъ, злонравныхъ и высокомѣрныхъ, чрезвычайныхъ лицемѣровъ и хитрецовъ, человѣкоугодниковъ, и для собственной только корысти живущихъ, тайну Причащенія въ куплю себѣ обращающихъ, и инная творящихъ беззаконія, каковы, на примѣръ, были Вѣтковскіе и Стародубскіе попы, Патрикій, Василій, Михайло Калмыкъ, и проч? Даже сами

1 Кор. гл. 3. Бесѣд. 8.

Колос. гл. 1 Нрав. 3.

Потребн. Іосифовс. о Священств. листи. 714.

Чти къ симъ Полнаго Историч. извѣст. о Старооб. ч. 2, стр. 20, 21. ч. 3, стр. 19, 20, 29, 140, 141.

(*) Чти къ сему тогоже Златоуста, 2 Тим. гл. 1, нравоучен. 2.

(**) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ листи. 69 и 70: Розыска часши 2, гл. 28 и 29.

Розыска ч. 2, гл. 3.

Поповщина сознаются, что они никогда у себя другихъ поповъ не имѣли. Но и изъ первѣйшихъ расколо-основателей, нарицавшій себе апостоломъ, попъ Лазарь, не замѣченъ ли отъ дѣписателей изрядным питухомъ и бражникомъ? такъ, что весь городъ Тобольскъ былъ тому свидѣтель, какъ онъ шатывался тамъ по улицамъ пьяной, и какъ его люди подъ руки въ домъ важивали; притомъ слыхали, какъ сидя въ гостяхъ хмѣльной, повиралъ срамныя бабіи басни и загадки. И такъ не напрасно ли раскольщики, во извѣтъ своего отъ нашей Церкви отпаденія, упрекаютъ намъ неисправными Священниками, когда и у нихъ таковыежъ, или еще гораздо порочнѣйшіе находятся попы? Да они же ктому, какъ увидимъ въ слѣдующемъ §, яко бѣглецы, либо незаконно посвященные, и самозванцы, суть незаконные, и, по собственному Отщепенцевъ признанію, для спасенія Христіанскаго сумнительные. А не хуже ли еще и того, когда Безпоповщина остаются вовсе безъ Священства, безъ коего никому, какъ выше въ концѣ § 5 изъ великаго Катихизиса сказано, спастися не можно? *е*) Табакъ духовнымъ нюхать подлинно не пристойно, да и для другихъ, ежели его будутъ употреблять чрезъ мѣру, или во Святыхъ храмахъ, есть предосудительно: но надлежитъ ли называть потому оную траву проклятою? Никакъ. Это будетъ злословіе на Самаго Создателя, Который въ числѣ

другихъ травъ и злака, на службу скотомъ и человѣкамъ устроенныхъ, произвелъ и сіе растѣніе. Касательножъ до словъ Апостольскихъ, изъ сношенія разныхъ мѣстъ Писанія видно, что коренемъ горести, вверхъ прозябающимъ, разумѣется у него не табакъ, а всѣваемый отъ лжеучителей развратъ и суевѣріе, коего онъ велитъ тамъ всячески остерегаться и истреблять. Или, по Златоусту, корень оный горести означаетъ грѣхъ, къ соблазну другихъ клонящійся, а паче любодѣяніе и плотскую нечистоту, тамъ же у Апостола упоминаемую. Въ слѣдствіе чего, чтобъ ими не осквернитьсѧ, *невоздержныхъ*, говоритъ, *и блудниковъ отсѣцайте.*

Снеси къ сему Второзак. 29, 18. Гал. 5, 19. 2 Тим. 2, 15.

Евр. гл. 12, Бесѣд. 31.

сш. 16.

---

§ 7. *О не имѣніи Церкви у Отщепенцевъ.*

Положеніе истины.

Напротивъ того, отступившіе отъ насъ собратіе наши, извѣстные раскольницы, ни вѣры правой, ни Церкви истинной отнюдь не имѣютъ.

Положеніе.

I. Понеже нѣтъ у нихъ достодолжнаго, какъ и выше сказано въ § 2 мъ, по благочестію единенія. Они, какъ извѣстно, имѣли весьма многихъ и различныхъ лжеучителей, различная по своимъ смышленіямъ мудрствовавшихъ, хотя—то ни силы Божія, ни Писанія не разумѣвшихъ: поелику всѣ были невѣжды, забѣглые, то есть, къ нимъ по суевѣрію, попы, безпутные дьячки, либо

Доводъ I ошъ различія школовъ.

Чти о семъ часш. 1 сего трактата § 2 и 3.

и грубые мужики. Въ послѣдствіе чего,
Ефес. 4, 14. *влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй*, раздираются на весьма также многія и различныя партіи или толки, одинъ отъ другаго по выдумкѣ тѣхъ лженаставниковъ въ теченіи времени произникшіе, и отъ нихъ же особливо именованные, такъ что даже въ одной у нихъ иногда семьѣ не одна, да многія водворяются религіи. Мужъ, на примѣръ, Ѳедосіанецъ, а жена Поморскаго, или Филипова, либо инаго согласія; дѣти также, или другіе сожители, инагожъ: а за симъ всякъ своей сектѣ православіе, или церковь и приписываетъ. Относительножъ къ прочимъ скопищамъ, они раскольщики по общимъ своимъ догмамъ, хотя всѣ почти между собою сходствуютъ, но по частнымъ положеніямъ столь суть не согласны, что одни другихъ отвращаются, одни противу другихъ востаютъ, и сильно о своихъ умствованіяхъ препираются; одни другихъ проклинаютъ, и порицаютъ раскольниками, иновѣрцами, кривотолками и еретиками; одни съ другими не молятся, ни ядятъ, ни пьютъ. На которой убо сторонѣ у Отщепенцевъ правота и истина, когда сами они толико о семъ разногласятъ, и между собою рѣшиться
Примѣчанія дрешойное не могутъ (*)? По сей конечно безвѣстности толкъ Познающихъ и Сомнящихся,

(*) Чти къ симъ Пращицы, въ листѣ печат. листъ 30, въ отвѣтѣ 9.

принявъ ихъ суетную вѣру, ни къ кому изъ нихъ особенно не пристаютъ, а проводятъ только жизнь въ выборѣ лучшаго у нихъ соборища. Для сего и Чувственники ихъ содержатъ глупую свою неразличимость въ толкахъ, каждое въ нихъ скопище за безпрепятственное поставляя ко спасенію. Посемужъ еще многіе у нихъ переметываются то въ ту, то въ другую, то въ третію шайку, и такъ далѣе. Да и по Писанію, кромѣ что выше въ § 2-мъ приведено, совмѣстны ли таковыя разсѣченія и раздоры въ прямомъ Христіанствѣ? Никакъ. Когда Апостолъ Павелъ послышалъ о Коринѳянахъ, что иной изъ нихъ, хотя тѣже съ прочими содержа догматы, но, къ разрыву церковнаго общества, назывался, по немъ Апостолѣ, Павловъ, иной Аполлосовъ, иной Кифинъ, иной Христовъ; то съ укоризною къ нимъ пишетъ: *еда раздѣлися Христосъ? еда Павелъ распятся по васъ? или во имя Павлово крестистеся?* И паки: *идѣже въ васъ зависти, и рвенія, и распри, не плотстіи ли есте, и по человѣку ходите?* А Златоустъ, еже Церковь какимъ либо образомъ раздрати, не меньшее быти почитаетъ зло, отъ еже въ ересь впасти: названіяжъ отъ человѣкъ принимать, и въ странная и различная ихъ прелагатися наученія, вмѣняетъ уже за явное отступство и точную ересь. „Они (еретицы), „говоритъ, имутъ нѣкихъ, отъ нихъ же „марицаются, самаго того ересеначальника

смотри, чишашель.

1 Корин. 1, 11, 12, 13.

Тамъ же гл. 3, 3, 4.

Ефес. нравоуч. 11.

Дѣян. нравоуч. 33.

„явѣ именемъ, и каяждо ересь подобнѣ.
„У насъ же ни единъ убо мужъ даде намъ
Тамъ же. „имя, вѣра же сама токмо:“ И паки: „еда
„отцѣпихомся отъ Церкви? еда бо ересе-
„начальниковъ имамы? еда бо отъ чело-
„вѣкъ нареченіе пріяхомъ? еда бо вождь
„кто намъ есть, якоже овому убо Маркіонъ,
„овому же Манихей, овому Арій, другому
„же инъ кто ересеначальникъ?“ Тоже под-
тверждая и Аѳанасій Великій, вѣщаетъ:
Скрижали ошвѣтъ на вопросъ 45. „всяка вѣра на земли, во имя человѣка
„именуема, глаголю же отъ Симона Симо-
„ніане, отъ Маркіона Маркіониты, отъ
„Аріа Аріане и отъ Евномія Евноміане: сія
„вся и прочая, яже суть человѣковъ имена,
„и ихъ ради тако именуемыя вѣры, не
„суть Божія, ниже Богъ въ нихъ. Аще бо
„Божія суть, чего ради именами человѣ-
„ковъ именуются и почитаются? Похвала
„убо намъ похвалъ будетъ Соборная Цер-
„ковь, и еже проповѣдатися и именоватися
„Христіаномъ, яко не отъ человѣка имено-
„вавшеся, но отъ Бога просвѣтившеся.“

Доводъ II ошъ не имѣнія Священства. II. Отщепенцы не имѣютъ у себя нужно-потребнаго чина Священническаго. Ибо, первое, вся ихъ Безпоповщина не токмо Священства не пріемлютъ, но якобы за преселеніемъ благодати-хиротоніи на небо, совсѣмъ того и на земли быть не признаютъ. Они вмѣсто сего ввѣряются по духу простымъ старцамъ и старицамъ, мужикамъ и бабамъ, кои, невѣжди суще и не званніи отъ Бога, самовольно взимаютъ

на себя и санъ учительства, учаще, яже не подобаетъ, и Іерейская дерзаютъ творити, какъ-то: крестить новорожденныхъ, или перекрещивать приходящихъ къ нимъ, исповѣдывать, и прочія исправлять требы; а иные даже и Литургію священнодѣйствовать не страшатся. Не противно же ли это и Божескимъ и Церковнымъ, издревле уставленнымъ узаконеніямъ, вся оная дѣйствія духовенству токмо присвояющимъ, какъ предъявлено въ § 5-мъ? Второе, касательно Поповщины, они хотя, по признанію ихъ, Священства не отвергаютъ, въ самой вещи у нихъ того нѣтъ: ибо лишаются они вопервыхъ въ благодать архіерейства облеченныхъ мужей, а сіи-то особы и суть начальнѣйшіе Апостольскаго строенія преемники, коимъ, какъ пишется въ Кормчей, поручены суть людіе Господни; и кои по Блаженному Ѳеофилакту, священные чины поставляютъ и совершаютъ. Какомужъ безъ сихъ Священства совершителей быть можно Священству? „Вся, говоритъ Симеонъ Ѳессало„нитскій, Божественныя Тайны во всѣхъ „священныхъ, Архіерейство дѣйствующее „есть, и кромѣ его ниже Жертвенникъ „будетъ, ниже Хиротонія, ниже миро Свя„тое, ниже Крещеніе, ниже убо Христіане.“

Чти о семъ Розыска ч. 1, гл. 23.

Листъ 10; правило Апосш. 39.

Лук. на гл. 19, сш. 15, въ толкованіи.

Глав. 77.

Правда, проявлялись на театрѣ Поповщины отъ 1724 до 754 года въ качествѣ Епископовъ: Епифаній, Анфиногенъ и Аѳоимъ, кои и наставили имъ тогда

Чти къ симъ полнаго Историческаго Извѣстія

о Старооб. ч. 2, стр. 31, 51; и ч. 3, стр. 29—59.

нѣсколько поповъ и дьяконовъ. Но кто они таковые епископы? Первый изъ нихъ былъ Кіевскій монахъ, за преступленія лишенный Священства; санъ же Святительскій досталъ себѣ пронырствомъ въ Яссахъ, написавъ отъ лица Кіевскаго Преосвященнаго къ Молдовлахійскому Митрополиту о поставленіи себя, яко бы въ городъ Чигиринъ, своеручное письмо. А послѣдніе два были настоящіе самозванцы. Анфиногенъ, Ново-Іерусалимскаго монастыря іеродіаконъ, а Аѳеимъ простый чернецъ и мужикъ, именемъ Амвросій. Слѣдовательно они и не епископы, а лже-епископы и святотатцы, или паче разбойницы и волцы, кои не съ тѣмъ въ толпы заблудшихъ овецъ приходили, да взыщутъ ихъ и да спасутъ, но развѣ *да украдутъ, и убіютъ и погубятъ:* а потому и рукоположенцы сихъ лжесвятителей, отнюдъ не состояли также въ достоинствѣ Священства, но развѣ въ ряду простыхъ мірянъ. Ибо всѣ таковые, по Іосифовскому Требнику, почитаются, не хиротонисани: „ничто же бо, рече, „даетъ не имѣяй, и никто же пріемлетъ „отъ неимущаго:“

Листъ 175.

Впрочемъ есть индѣ въ полчищахъ Поповщинскихъ и законными архіереями рукоположенные попы, да какіе? Отъ Всероссійской Церкви, аки бы отъ ересей, къ нимъ бѣжавшіе, въ томъ числѣ иные запрещенію или изверженію за свои вины подлежащіе, либо уже изверженные. А таковыхъ ханжей,

яко власть своихъ Архипастырей презрѣвшихъ, ниже въ должность Священства, по правиламъ совсѣмъ принимать не слѣдуетъ, а возвращать на свои мѣста, и истязовать судомъ строжайшимъ (*). При всемъ этомъ не рѣдко и между Поповцами открываются таковые же, какъ и въ Безпоповцахъ, безстрашные продерзатели, кои, не священни суще, на священная однакожъ простираются (**).

Чти тогожъ извѣстія о Старообр. ч. 2, стр. 20, 60. ч. 3, стр. 2, 9, 20, 112, 113, 145, 147.

И такъ самая Поповщина не есть ли дѣйствительно Безпоповщиною? Что же отсюду такая Церковь? Нѣсть, по Игнатію Богоносцу, избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ Преподобныхъ. Сіи крайности и недостатки сознаютъ точно за собою и сами Раскольники не токмо Поповцы, но и Безпоповцы. Не даромъ они, кромѣ принятія означенныхъ лжеепископовъ, чинили неоднократные для Архіерейства къ сонмищу своему поиски: именно же, посылали для обрѣтенія себѣ Епископа въ Грецію, для поставленія въ Яссы, въ Москву, къ Грузинскому Архіепископу Аѳанасію, въ самую Грузію, въ Воронежъ, къ Тихону Преосвященному, къ Крымскому Митрополиту, къ Греческому Митрополиту Евсевію, въ Польшу и къ Олонецкому Епископу Іоанникію. Да еще 1765 года, намѣревались

Послан. къ Тралліанамъ.

Чти въ томъ же извѣстіи о Старооб. ч. 3, стр. 131—136.

(*) Чти къ симъ въ Кормчей правило Святыхъ Апостолъ 28, 32, 33. Перваго Вселен. Собора 15, 16. Помѣстныхъ, Антіохійск. 3, 4, 5 и Карѳагенскаго 10, 11.

(**) Чти къ симъ Пращицы листъ 31, въ ошвѣтѣ 9, и Розыска часть 1, гл. 10.

поставить себѣ Епископа мощами Филиппа Митрополита, или другаго какого Святителя. Не даромъ, повторяю, сіе: но чтобъ Поповщинѣ стяжать лучшее Священство, а Безпоповцамъ сдѣлатися Поповщиною. Со всѣмъ тѣмъ, какъ таковыя ихъ покушенія были противозаконны, и къ своей старинѣ привязаны, то и остались безъ желаемаго имъ успѣха.

Доводъ III о ихъ неимѣнія прочихъ Таинствъ.

III. Поколику у Отщепенцевъ нѣтъ правильнаго Священства; то нѣтъ и прочихъ Таинствъ чрезъ Архіереевъ и Іереевъ по чину, какъ показано въ § 5, совершаемыхъ. А именно, что до Безпоповщины, многіе у нихъ по примѣру коснѣющихъ въ невѣріи язычниковъ, умираютъ безъ крещенія и безъ исповѣди. Да и самое ихъ мужичье и бабіе крещеніе и исповѣдь могутъ ли вмѣнитися за дѣйствительные? Никакъ. (Чти къ сему такожъ § 5). Муропомазаніе же за неимѣніемъ мура, отъ Архіереевъ освящаемаго, и надъ немощными елеосвященіе совсѣмъ у нихъ оставлено въ небреженіи. Отметаютъ также они бракъ, и брачившихся противозаконно разводятъ большею частію, аки бы на чистое житіе; но при всемъ томъ скверняются любодѣяніемъ. Къ вящшему же Церкви сожалѣнію лишаются они общенія Тѣла и Крове Христовы, безъ чего, по словамъ Самаго Спасителя, и *живота не могутъ имѣти въ себѣ*. Хвалятся они, какъ пишетъ Димитрій Митрополитъ Ростовскій, Безпоповцы,

Іоан. 6, 55.

Розыска ч. 3, гл. 18.

яко бы есть у нихъ какое-то древнее причастіе, еще до Никона Патріарха освященное. Но какъ тое у нихъ до нынѣ ведется? Когда видятъ оное уже во умаленіи, то въ случаѣ потребномъ снова заготовляютъ въ квашнѣ тѣсто, и посыпавъ или смѣшавъ его съ остальными своей Евхаристіи частьми, намѣлко истертыми, пекутъ изъ того большія просфоры, и разсылаютъ ихъ яко святыню по своимъ толкамъ. И сіе ли вымышленное неосвященныхъ рукъ самодѣліе, сія ли мужичья или бабья домашняя стряпня, есть древнее причастіе? И что уже здѣсь, кромѣ однихъ развѣ пылинокъ, да и то не во всемъ растворѣ, отъ толикихъ лѣтъ остается древняго? О слѣпоты заблуждающихъ! Вотъ до чего доводитъ горделивое своеуміе! И ежели, какъ выше объявлено доводами, все церковное, а паче таинственное освящается Архіерейскимъ и Іерейскимъ дѣйствіемъ; то новое ихъ выдумщиковъ смѣшеніе чѣмъ и какъ, безъ благословенія Архіерейскаго, безъ молитвъ пресвитерскихъ, и безъ священныхъ жертвенниковъ, освящается? Отсюду обманъ единъ преподающихъ свою древность является, а пріемлющихъ ослѣпленіе. Ещежъ въ Полномъ Историческомъ Извѣстіи о Старообрядцахъ упоминается, что у Безпоповцовъ Поморянъ такая древняя Евхаристія въ ихъ Выгорецкомъ монастырѣ напасена еще отъ 7184 года, старцемъ Авраміемъ, бѣглецемъ Соловецкимъ,

о Безпоповщинѣ.

Часть I, стр. 46, 65.

изъ принесенныхъ оттуду отъ него даровъ; но и та-де уже оскудѣла, и крошекъ тѣхъ достаютъ себѣ одни богачи на смертный только часъ рублями и червонцами: а чтобъ разумножить оную, такого-де искусника не находится. Слѣдовательно, и оная древняя Евхаристія, какая впрочемъ ни буди, не вездѣ есть и не для всѣхъ. Сверхъ сего означенный Чудотворецъ Димитрій извѣщаетъ, что были и такіе, а можетъ и нынѣ есть имъ подобные, кои вмѣсто Св. Даровъ принимали изюмныя волшебныя ягоды, отъ дѣвки изъ подполья, въ рештѣ выносимыя. Такъ и это стало быть причастіе? О коль веліе заблужденіе и неистовство! и коль душепагубны суть плоды самомнѣнія и непокорства къ учрежденному отъ Бога Священноначалію!

Розыска ч. 3, гл. 10.

Далѣе, что сказать и о Безпоповщинѣ? Сихъ заблуждшихъ овецъ есть великое множество, и въ величайшемъ находятся разсѣяніи, а слѣдующихъ за ними пастуховъ, набродныхъ, говорю, поповъ, не столь есть изобильное число: то не льзя, чтобъ сіи бродяги на всѣ ихъ мѣста, и во всѣхъ потребностяхъ удовлетворить могли. Въ послѣдствіе чего и у нихъ многимъ младенцамъ надобно умирать безъ крещенія, а больнымъ и престарѣлымъ отправляться на тотъ свѣтъ безъ Исповѣди, безъ Причастія и другихъ Христіанскихъ снабдѣній. За симъ обстоятельствомъ нѣкоторые изъ нихъ приносные на Пасху хлѣбы

употребляютъ за тайны; почему и называются Пасховѣрцы; а иные покаяніемъ и дарами единожды на весь свой вѣкъ напутствуемы бываютъ отъ своихъ обманщиковъ; другіе, взявъ у нихъ причастіе, хранятъ тое для переду въ своихъ гнусныхъ избахъ, въ бумажкѣ, или въ щели, гдѣ оное часто отъ небреженія у нихъ портится, истлѣваетъ, просыпается и пропадаетъ. Инымъ бабы и дѣвки изъ своихъ монастырей по городамъ и селамъ, подъ видомъ святости, для збору денегъ волочася, развозятъ тое со всеношными хлѣбами и Богоявленскою водою, кои сами оныхъ суевѣровъ исповѣдывая и сподобляютъ. А есть еще и въ Поповцахъ, кои Евхаристическое брашно для себя и для другихъ приспѣшничаютъ, по примѣру Безпоповщины, сами, старинные свои крохи передѣлывая въ хлѣбы, или лепешки. Да и пустосвяты ихъ попы не такимъ же ли иногда мастерствомъ довольствуютъ своихъ алкателей? Нѣкогда въ Стародубщинѣ попъ Іосифъ, устроивъ въ одномъ домѣ церковь, началъ было литургисать; невѣжды узнавъ, что попъ дѣлаетъ для нихъ тамъ причастье, взволновавшись, кричали: нѣтъ, не хотимъ такого попа! у насъ, бывало, отецъ Патрикій (прежній ихъ попъ) всегда старинным причащалъ; отъ чего старикъ и обѣдню свою оставилъ. Вотъ каковы таинства и у Поповщины! Къ сему судить ли объ оныхъ по самымъ

ихъ перебѣжщикамъ попамъ? Но какъ сіи, по преждереченному во II-мъ доводѣ объясненію, не составляютъ у нихъ законнаго Священства, и въ преслушность чиноположеній отеческихъ, творятъ Іерейская безъ воли Епископли; то и совершаемыя ими таинства отнюдъ не суть Таинства. Что же впрочемъ и сія таинствъ превратность или небреженіе? не есть ли знакомъ развращенія въ вѣрѣ и презорства къ установленіямъ Божескимъ, какъ видно изъ § 3 и 5 (*)?

Доводъ IV отъ не имѣнія храмовъ.

IV. Наконецъ приникнемъ на Отщепенцевъ, по руководству § 4-го, со стороны священныхъ храмовъ. — Храмы, какъ въ ономъ § значится, по воли Самаго Создателя издревле предуставлены на общее Христіанъ собраніе, то для поученія въ законѣ, то для молитвословія, то для отправленія Таинъ. Совсѣмъ тѣмъ особенники наши сего спасительнаго прибѣжища крайнѣ гнушаются, сей святыни кивотъ злохульно поносятъ. Они наши молитвенные домы называютъ анбарами, стойлами конскими и клевами. Гдѣ же вмѣсто того они производятъ свои моленія? Обыкновенно въ своихъ мужичьихъ хижинахъ, даже и въ подполіяхъ (**), а много, что въ сооруженныхъ ими часовняхъ. Такожъ, гдѣ совершаютъ свои службы или какія

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 167.

(**) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 25, и часть 3, гл. 10.

нибудь таинства? Въ тѣхъ же неосвященныхъ мѣстахъ, по обычаю Аріанъ и другихъ еретиковъ, жертвенника, какъ въ § 4-мъ упомянуто, неимущихъ. Гдѣ и отъ кого пріемлютъ наставленія? Всякой мужикъ и баба умудряется въ своихъ тутъ же ущелинахъ, какъ кому вздумается, сами отъ себя или отъ подобныхъ себѣ мужиковъ и бабъ; либо пресмыкаются въ мракѣ невѣжества, и живутъ такъ, какъ нѣкогда Стародубскіе слобожане, скотски, ничего не зная, и ни о чемъ не помышляя, изъ коихъ иные во дни праздничные и воскресные даже лба перекрестить не умѣли.

Были прежде у Поповщины на Вѣткѣ, а нынѣ есть у нихъ въ Стародубовщинѣ для ихъ богослуженія и храмы: но кѣмъ и какъ оные построены и освящены? Бѣглыми попами, въ томъ числѣ растригами и запрещенными; да и то на краденыхъ или еще неосвященныхъ антиминсахъ, и безъ всякаго притомъ благословенія Архіерейскаго, безъ коего, какъ выше сказано, ниже часовенъ поставлять не позволено, а не токмо чтобъ храмы созидать и святить. „Кромѣ бо Архіерейства, по словамъ Симе„она Θессалонитскаго, ниже жертвенникъ „будетъ, ниже хиротоніи, ниже мiро „святое!“ А помѣстнаго Карѳагенскаго Собора 84-е правило утверждаетъ, что церкви, безъ воли Епископскія созданныя, неосвященны суть; слѣдовательно и Богослуженіе въ нихъ исправлять, а паче

священнодѣйствіе, есть столь же, какъ и въ простыхъ домахъ, законопреступное дѣло. Такъ, вотъ какая вездѣ у Отщепенцевъ правота и истина! Правота совершенно неправая, и истина неистовая (*).

Противоположенія.

Первое отъ недачи Архіерея.

I) Мы, говорятъ о себѣ наши противники, для того поповъ не имѣемъ, что не даютъ намъ Архіерея.

Отвѣтъ. Да развѣ мало въ Россіи Преосвященныхъ Архіереевъ? Но дай-де намъ Архіерея, содержащаго старые чины и уставы, и кого мы сами изберемъ, и чтобъ онъ былъ по старинѣ освященъ. Вотъ Отщепенцевъ какое желаніе и затѣи! Но извѣстно, куды онѣ клонятся. Они особенники симъ предложеніемъ цѣлятъ къ тому, чтобъ, получивъ по своимъ мыслямъ Архіерея, тѣмъ самимъ пріобрѣсть себѣ совершенную отъ Греко-Россійской Церкви независимость, и утвердительно отъ ней на вѣкъ оставаться въ своемъ суевѣріи, аки бы въ правовѣріи; но православная наша Церковь на таковое ихъ отступство отнюдь согласовать не можетъ. Ея долгъ есть приводить всѣхъ къ себѣ въ соединеніе, а преслушающихъ, по Христову велѣнію, считать яко язычниковъ и мытарей. Да и вообще выборъ во Епископа, равно какъ и всѣхъ церковныхъ дѣлъ

Матѳ. 18, 17.

(*) Чти къ симъ Пращицы въ отвѣтѣ 9, листъ 30, до 35, и отвѣтъ 169, 213, 215,

распоряженіе зависитъ, по правиламъ церковнымъ, не отъ мірянъ, а паче каковы суть раскольники; но отъ собора епископскаго, или, что тоже есть, какъ утверждено въ Россіи, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Ибо не избранъ епископъ, иже мірскими человѣки избранъ будетъ (*).

II) Ефремъ Сиринъ, возражаютъ Безпоповцы, о отцѣхъ, въ постѣ просіявшихъ, глаголетъ: „не законъ разоряютъ, не пріем-„люще Священство держати, тепли суще „вѣрою". Подобно-де и мы, не имѣя у себе священства, законъ не разоряемъ?

Вторрое изъ Преподобнаго Ефрема слово 107.

Отвѣтъ. Преподобный Ефремъ говоритъ, что древніе пустынники не принимали токмо Священство держати, а не священниковъ, то есть, не взимали они на себя сана священническаго, и не искали по смиренномудрію, чтобъ кто изъ нихъ былъ того сподобленъ: Священниковъ же на нужные случаи, а паче для пріобщенія Святыхъ Таинъ, не токмо принимали, но и всегда призывали въ свои церкви, какъ явствуетъ все то изъ повѣсти о Преподобномъ Пахоміи. Да и у тогоже Ефрема въ томъ же словѣ о отцѣхъ ниже сице объясняется: „егда же предстанутъ чест-„ніи Священницы святѣй трапезѣ службу „приносити, тіи первѣе простираютъ „руки свои, пріемлюще съ вѣрою Тѣло

Чти сію повѣсть Маіа 15 въ Минеи чети.

(*) Чти о семъ въ Кормчей правило помѣстныхъ соборовъ, Антіохійскаго 19-е, Лаодикійскаго 13-е, Сардійскаго 5-е и 6-е, седьмаго Вселенскаго 3-е.

„тогожде Владыки.“ И такъ не самый ли приводимый раскольниками Ефремъ изобличаетъ ихъ лживое мнѣніе?

Третіе ошъ примѣра Святыхъ.

III) Вся-де Тайны могутъ отъ простолюдинъ совершатися, и вѣра безъ Священства стояти? Мнози Апостоли не Священницы быша, обаче крестиша, какъ-то Филиппъ Самарію и каженика, Ананія Павла, и прочее; Ѳекла сама крестилася и иныя кресты, и проч.

Отвѣтъ. Апостоли крестили другихъ, бывъ освящены Духомъ Божіимъ, а иные Святые по обстоятельствамъ необходимымъ. Но раскольники должны ли равнятся Апостоламъ и другимъ Святымъ? и какая имъ необходимость, при довольствѣ Священниковъ, самимъ вступать въ ихъ достояніе? Притомъ отъ крещенія, по нуждѣ отправляемаго простолюдиномъ, не льзя имъ заключить тожъ ко всѣмъ другимъ Таинствамъ; не льзя, неосвященнымъ сущимъ, въ противность Божескихъ и церковныхъ постановленій, дерзать на совершеніе всего священнаго. И какъ же ихъ вѣра стоять можетъ безъ Священства (*)?

Четверт. ошъ примѣражъ.

IV) Мы-де причащаемся духовнѣ чрезъ вѣру и усердіе ко Христу, яко Марія Египетская чрезъ 40 лѣтъ, Марко Ѳраческій чрезъ 95 лѣтъ, и прочіе пустынножители?

Отвѣтъ. Кое общеніе свѣту ко тьмѣ? или кая часть вѣрну съ невѣрнымъ? Пустынники,

2 Кор. 6, 14, 15.

(*) Чти къ симъ Обличеніе неправды Раскольн. гл. 10, листъ 54 на обор. и 55.

поелику соединены были духомъ съ Церковію, и ко Святымъ Тайнамъ весьма благоговѣли; за тѣмъ, не токмо духовнѣ оныхъ причищались, но и устно, то самц приходя для того во Святые храмы, то прося къ себѣ съ дарами Священниковъ, какъ и Марія Египетская преподобнаго Зосимму. Но отщепенцы ни Церкви во вселенной не исповѣдуютъ, ни Таинствъ, ни Священства: чего для, по примѣру искреннѣйшихъ Церкви сыновъ, ниже духовно могутъ причащатися (*).

V) Въ Потребникѣ Іосифовскомъ въ Номоканонѣ о доховницѣхъ также-де речено: яко старца исповѣдь пріята; убо и для покаянія Священство не нужно?

Пятое изъ Іосифов. шребника лисш. 730.

Отвѣтъ. Оный Номоканонъ позволяетъ несвященнымъ инокамъ не вязать и рѣшить кающихся, а только помышленія другихъ принимать и исправлять; да и то не самимъ собою и безъ всякаго разбору, но *а*) инокамъ благоговѣйнымъ и вѣдущимъ законы Божія; *б*) въ случаѣ необходимости; *в*) съ повелѣнія и наставленія Епископскаго. Иначе тотъ же Номоканонъ, по 6, 7 и 43-му правилу Карѳагенскаго собора, таковымъ даже и Пресвитерамъ, яко преступникамъ правилъ Божественныхъ, претитъ наказаніемъ и погибелію, а исповѣдавшихся у нихъ почитаютъ неисповѣданными, и связанныхъ или разрѣшенныхъ неисправленными. А Сумеонъ Ѳессалонитскій,

Лисш. 730, шамъ же.

Тамъ же лисш. 668, 705, 715.

Въ ошвѣщѣ 86.

(*) Тамъ же листъ 56 и 57.

попускаетъ простому монаху, по предписаннымъ обстоятельствамъ, принимать помышленія съ тѣмъ, да извѣститъ Епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ нѣчто ищущему, а не во еже прощати и разрѣшати, еже-де Церкви чуждо есть (*).

Шестое отъ послѣдняго времени. Соборн. листъ. 107 и 116.

VI) Нынѣ, говорятъ уже послѣднее время, и антихрістъ царствуетъ въ мірѣ: А о семъ Св. Инполитъ въ словѣ въ недѣлю мясопустную глаголетъ: „Церкви Божія, якоже „простіи храмы будутъ.“ И паки: „мнози „прелестей его избѣгнутъ, и въ горахъ и „въ вертепахъ скрыются; и той (Богъ) „спасетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ, „и проч.“ Убо нынѣ церкви не церкви, но простые храмы и хлѣвы, и въ единыхъ-де нашихъ скитахъ крыющіеся Богъ спасаетъ; а вы, въ градѣхъ и селахъ пребывающіи, весьма погибли?

Отвѣтъ. *а*) Нынѣ время есть послѣднее не потому, аки бы наступила уже кончина вѣка; ибо давно раскольники объ этомъ твердятъ, но по ихъ мужичью пророченію не собывается. Оно послѣднимъ именуется по особенному, послѣди открывшемуся, о спасеніи нашемъ Божескому строенію. Ибо сначала міра управлялъ Богъ вѣрныхъ Своихъ устнымъ преданіемъ, посемъ закономъ и обрядами жертвенными; нынѣ наконецъ, по воплощеніи Сына Своего, сталъ управлять Евангельскою о Немъ проповѣдію. И сія послѣдняя эпоха, какъ началась

Галат. 4, 4.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 167.

отъ дней жизни Христовой, такъ онаяжъ Евр. 1, 2.
будетъ продолжаться навсегда, а иной
послѣднѣйшей, до послѣдняго и всемірнаго
суда, въ вѣчность вводящаго, быть уже
не имѣетъ. Также и антихристъ въ мірѣ 1 Іоан. 2, 18.
нынѣ царствуетъ мысленно въ своихъ
предтечахъ, во всѣхъ ученію Христову
противящихся, каковымъ образомъ началъ
онъ царствовать даже со временъ Апостоль-
скихъ. А вещественно въ своемъ лицѣ пріи-
идетъ отъ Вавилона предъ преставленіемъ
свѣта, и будетъ царствовать не въ Москвѣ,
но во Іерусалимѣ, и то чрезъ краткое
время. *б*) Отсюду и Церкви Божія будутъ
яко простые храмы во владычество тогожъ
чувственнаго антихриста. Ибо какъ онъ
есть злѣйшій благочестія Христіанскаго
ненавистникъ; то, по Ипполитовужъ сви- Листв. 123
дѣтельству, Святые храмы опустошитъ, на обор.
и службы въ нихъ уничтожитъ. Что же
до настоящихъ временъ, нынѣ въ Церквахъ
подобающее зрится благолѣпіе, гремитъ по
вся дни славословіе Божіе, приносится без-
кровная Жертва, и прочія Христіанскія
совершаются Таинства; то не безстыдно
ли порицать оные простыми храмами, да
еще и хлѣвами? *в*) Равно и крыющіеся
въ горахъ и въ вертепахъ разумѣются у
Ипполита, въ явленіе онаго антихриста,
угонзающіе отъ его жестокихъ гоненій и
мучительствъ. Ибо тутъ же привноситъ
Ипполитъ; „избѣгнутъ, рече, отъ руки Листв. 133.
„его, и той (Богъ) покрыетъ ихъ рукою

„Своею.“ А отщепенцы не напрасно ли изъ сего велемудрствуютъ о своихъ скитахъ? Ибо отъ какого антихриста, и какое имъ належитъ гоненіе? Не по одному ли невѣжеству и суевѣрію уклоняются они отъ Греко-Россійской Церкви? и для чегобъ, по мнѣнію ихъ, во градахъ и селахъ всѣ неминуемо погибали? Никакъ. Даже при самомъ антихристѣ будутъ таковые, иже тогда, по словамъ Ипполитовымъ, подвигнутся на мучителя, и коихъ, по тайнозрителю, *запечатлѣютъ Ангели печатію Бога жива.* Слѣдовательно, это суть исповѣдники, не въ пустыняхъ крыющіися, а во градѣхъ и селахъ обитающіи. Кольми паче нынѣ, когда мирное для Христіанъ въ Россіи настоитъ время, спасеніе при вѣрѣ правой отнюдь для насъ не возбранено. Ибо какъ на всякомъ мѣстѣ есть владычество Божіе, такъ вездѣ духомъ и истиною Ему кланятися, вездѣ отъ Него услышану и спасену быть можно (*).

Лист. 132 на обор.

Апок. 7, 2.

Псал. 102, 22.

Но за ними-де, возражаютъ еще, дѣлаютъ поиски: убо есть намъ и гоненіе?

Отвѣтъ: Дѣлаютъ поиски не для мученія за вѣру, но для возвращенія отъ побѣговъ въ прежнія жилища, или для удержанія отъ разврата другихъ, и отъ мятежныхъ поступокъ, обществу вредныхъ.

Седьмое опъ примѣровъ ипроч.

VII) Онуфрій великій, Павелъ Ѳиваейскій и прочіи пустынножители, спаслися безъ церквей; а великій Аѳанасій еще говоритъ:

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 5 и 16.

„истинніи поклонницы, иже въ пустыняхъ „и горахъ, не требуютъ церквей, сами „себѣ храмы творяще благими дѣлы.“ Убо и мы-де можемъ спастися безъ церквей, не имѣя въ нихъ нужды? Скриж. вопросъ 24.

Отвѣтъ. Оные Угодники Божіи спаслися безъ церквей, по недостатку тѣхъ въ пустыни, и не требовали ихъ за нужду гоненій мучительскихъ, а не изъ презрѣнія, какъ-то дѣлаютъ поминаемые нами суевѣры.

VIII) Въ нашей-де, настоятъ при семъ, вѣрѣ люди бываютъ богаты; такъ не правая ли она? и какъ въ нее не итти? Осьмое по богатству раскольы.

Отвѣтъ. По богатству ли судить о вѣрѣ? и для богатства ли вѣру принимать? Никакъ. Ибо *а)* вѣра есть отъ слышанія глагола Божія; то и правота ея познается по ономужъ Божію глаголу. А богатство какъ до вѣры не надлежитъ, такъ могутъ его имѣть и имѣютъ не токмо неправовѣрные, но и совсѣмъ во Христа невѣрующіе, яко-то Іудеи, Турки и язычники. Православныхъ паче знаменіе есть *отвергатися*, по велѣнію Христову, *себе, оставляти вся, и подвизатися внити сквозь узкая врата.* *б)* Пріемлемъ также мы вѣру единственно для спасенія души. Касательножъ до *непщующихъ пріобрѣтеніе быти благочестіе, отступай*, глаголетъ Апостолъ, *отъ таковыхъ* Для чего? Понеліку, продолжаетъ, *хотящіи богатитися, впадаютъ въ напасти, и сѣти, и въ похоти многи несмысленны* Рим. 10, 17. Маѳ. 16, 24; 26, 19; 21, 29. Лук. 15, 24. 1 Тим. 6, 5. 9.

10. *и вреждающія, яже погружаютъ человѣки во всегубительство и погибель. Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе есть, егоже нѣцыи желающе, заблудиша отъ вѣры.* Особливо же объяснить надобно здѣсь объ раскольникахъ, какъ они болѣе накопляютъ себѣ богатство? Лицемѣрными поступками, низкими поклонами и ложнымъ смиреніемъ, подговаривая къ себѣ богачей, и обирая ихъ домы, подъ предлогомъ гонимыхъ, получая щедрую отъ другихъ милостыню, и дѣлая даже тайныя и явныя убійства, грабежи и разбойническія вылазки. И въ таковыя ли постыдныя ради прибытка предаватися полчища? О глупаго и развращеннаго умствованія!

Чти къ симъ полнаго историч. извѣс. о Старооб. ч. 1, стр. 60, 63, ч. 2, стр. 57, 60, ч. 3, стр. 5, 140, 148.

§ 8. *О называніи себя старовѣрами.*

Положеніе истины.

Положеніе. Въ слѣдствіе чего они, отпадшіе, ни старовѣрами, ни старообрядцами по справедливости нарицатися не могутъ.

Доводъ I отъ развращенія вѣры и обрядовъ. I. Понеже старовѣры и старообрядцы безъ сомнѣнія суть тѣ, кои вѣру и обряды содержатъ старые. А какъ старая вѣра съ таковыми же обрядами неразрывно сопряжена; то въ числѣ сихъ и должно полагать, чтобъ имѣть чинъ Священства, и чрезъ него отправлять извѣстныя церковныя Таинства (*), да еще устроять на Богослуженіе

(*) Священство и прочія Таинства названы здѣсь обрядами по внѣшнимъ дѣйствіямъ и знакамъ видимымъ.

Святые храмы. Съ сими обрядами вѣра оная приняла свое начало отъ Самаго Христа, распространена въ концахъ земныхъ вдохновенными отъ Него Апостолами, утверждена на седми Вселенскихъ соборахъ Богоносными отцами. Догматы же вѣры оной съ предреченными обрядами преданы для насъ въ Евангельскихъ и Апостольскихъ книгахъ, къ коимъ ничего ни прибавлять, ни убавлять, яко бы по первому, ко спасенію необходимо нужнаго, или по второму, совсѣмъ къ тому непринадлежащаго, отнюдь не позволено. Притомъ, старой вѣрѣ по тѣмъ же обстоятельствамъ, каковыя о правой во 2-мъ § показаны, должно быть единой. Впрочемъ, что касается до нашихъ противниковъ, толико о себѣ, яко бы по благочестію велемудрствующихъ, кто суть вѣры ихъ начальники, разнасадители и поборники? Суть тѣ, кои, не бывши послани отъ Бога, *течаху* и, не принявъ повелительнаго отъ Него глагола, *пророчествоваху*; суть тѣ, кои, отметаясь правильно поставляемыхъ Наставниковъ, сами хотятъ быти законоучители, но сами же не разумѣютъ, *ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ; растлѣни умомъ и неискусни о вѣрѣ:* именножъ толкуны мужики, и

Апок. 22, 18 и 19

Іер. 23, 21.

1 Тим. 1, 7.

2 Тим. 3, 8.

Впрочемъ, поколику уставлены оныя отъ Господа, яко средства къ ниспосланію на насъ невидимыя Божія благодати, и ко спасенію нашему служащія; то относятся къ догматамъ вѣры, необходимо для насъ Христіанъ нужнымъ.

разскащицы бабы, дьячки безмозглые, и хажи попы. Сіи-то нетопыри, гордясь предъ небопарными оными орлами, Богомудрыми пастырями и богословцами, силятся возлетѣть на высоту Евангельскаго свѣтозаренія, чтобъ открыть оное для своей собратіи, во мракѣ невѣденія пресмыкающейся. Сіи-то слѣпцы слѣпцамъ предводительствуютъ. И что же оттуду? И сами они и ихъ послѣдователи, не всѣ ли въ яму погибели падаютъ? Ибо какъ вожди, тѣ суть *дѣлатели льстивіи, превращающіи слово Божіе, и нечисто оное проповѣдающіи.* Поколику къ словеси, отъ Бога заповѣданному, иная, да еще пустошная и безполезная, наподобіе важнѣйшихъ вѣры догматовъ, отъ своего смышленія предлагаютъ, а иная, аки не нужная, отъемлютъ; то изъ ихъ примышленностей, или догмъ выходятъ ужасные тѣ чудовища, то есть, разнообразные толки, непримиримо ихъ же самихъ между собою раздирающіе; а изъ отъемлемостей ихъ породилось и къ законному Священству съ прочими купно Таинствами и къ молитвеннымъ домамъ, а потому и къ самимъ древнѣйшимъ обрядамъ, отъ Самаго Господа вчиненнымъ, небреженіе, или въ оныхъ, какъ въ предъидущемъ § показано, превратность. А когда такъ, то старая ли у нихъ отступниковъ вѣра и обряды? Пусть сами о томъ посудятъ безпристрастно (*).

2 Кор. 11, 13; 4, 2; 2, 17.

Чти къ симъ практика сего ч. 1, § 3.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 20— 23. —

II. Мы, напротивъ, по сущей истинѣ сказать можемъ, что они вмѣсто того возставили паче у себя самою вещію древнія богоненавистныя ереси. Поколику *а*) есть у нихъ горделивое Донатистовъ, въ 4-мъ вѣкѣ изникшихъ, мнѣніе. Ибо какъ сіи только свою въ Африкѣ церковь признавали православною, а всѣ прочія заблуждшими: такъ и Отщепенцы наши, кромѣ своихъ сектъ, нигдѣ оной быть не исповѣдуютъ. *б*) Презирая церковное Священноначаліе, представляютъ они въ себѣ Акефалитовъ (безглавниковъ), отъ Севира еретика въ пятомъ столѣтіи произшедшихъ. *в*) Разкрещивая въ нашей православной Церкви крестившихся, послѣдуютъ Армянамъ, въ 7-мъ столѣтіи воставшимъ, и помянутымъ Доматистамъ; да и оныхъ суть законопреступнѣе: потому что Армяне и Донатисты перекрещивали другихъ чрезъ своихъ епископовъ и поповъ; а отщепенцы творятъ сіе даже посредствомъ мужиковъ. *г*) Когда за уничиженіемъ Священства и тайны Евхаристіи для себя не уважаютъ; то сходствуютъ съ древними оными 2-го и съ новѣйшими 15-го вѣка Адамитами, въ Германіи бывшими, кои все оное ко спасенію вмѣняли недѣйствительнымъ. *д*) Когдажъ духовнымъ токмо причащеніемъ удовляются, притомъ женамъ учить и исповѣдывать попускаютъ; то подобятся

Доводъ II опыт обновленія старыхъ ересей.

Чти исторію Люттера Кавеа Гуліельма подъ именемъ Донатусъ.

Чти къ симъ Розыска ч. 1, гл. 28.

Пращицы, ошвѣшъ 14-й къ концу отъ буквы А до аі.

Артотиритамъ (*), во 2-мъ столѣтіи отъ Монтана ересеначальника произникшимъ, кои духовныхъ ради даровъ, каковые себѣ присвояли, духовными себя нарицали, и женъ епископами и пресвитерами дѣлали. *е*) Когда, гнушаясь нашихъ Поповъ, отъ нихъ не вѣнчаются, и бракъ таковый щитаютъ за нечистоту и непростительный грѣхъ, да и родившихся отъ того лапщею антихристовою порицаютъ, а блудъ и въ беззаконіе не ставятъ, да и чинятъ взаимную женъ мѣну; то суть они Николаиты (**), Гностики, Маркіониты, Сатурніане и Валентіане. *ж*) Отрицаясь бесѣдовать съ женатыми, быть на соборѣхъ церковныхъ съ вѣрными, обходя домы и прельщая къ себѣ женъ, да оставятъ мужей, или сихъ отъ домовъ своихъ отлучая, и вымышляя особыя для себя законы; согласуютъ они чрезъ сіе 4-го столѣтія съ Евстаѳіанами. *з*) Сожигая самихъ себя, и уморяя гладомъ, или инако убивая, суть общники Монтановы и также Донатовы. *и*) Не кланяясь нашимъ Святымъ иконамъ и ругаясь ими, суть 8-го столѣтія иконоборцы, и прочая симъ подобная. Но есть же въ нихъ еще *і*) 6-го вѣка Тритеисты и Кватернаріи, а имянно Аввакумовцы, Святую Троицу сѣкущіи на трое, и на три престола Лица Ея

Чти о сихъ въ Кормчей листп. 59 на обор.

Розыска ч. 1, гл. 17.

(*) Артошуриты, то есть хлѣбосырники названы потому, что въ Евхаристіи хлѣбъ и сыръ приносили.

(**) Николаиты были въ 1-мъ, а прочіе во 2-мъ вѣкѣ,

раздѣляющіи, а Христа сверхъ того на четвертомъ посаждающіи. *к*) По двоеперстію же крестному всѣ они разногласники изображаютъ 4-го столѣтія Аріанъ, 5-го Несторіанъ и Армянъ, какъ въ слѣдующемъ § увидимъ (*). И такъ сіе ли обновленіе древнихъ еретическихъ мудрованій и поступковъ приличествуетъ старовѣрамъ и старообрядцамъ православной вѣры? Можно сказать, что они старовѣры и старообрядцы, но только по еретическимъ древнимъ онымъ преданіямъ. Да приникнутъ убо, паки реку, и здѣсь, да приникнутъ въ оныя сами отщепенцы: и ежели сіе учинятъ, воистинну сознаются въ своихъ заблужденіяхъ.

Противоположенія.

Мы-де говорятъ, крестимся старымъ крестомъ, по старинному ходятъ у насъ въ служеніи посолонь, литургисаютъ на семи просфирахъ, читаютъ аллилуіа по дважды, и прочая; такъ, какъ же мы не старовѣры?

Отвѣтъ. а) Хотябъ крестное знаменіе, обхожденіе посолонь, или противъ солнца, литургисаніе на извѣстномъ числѣ просфиръ, и прочее таковое производилось подлинно по старинѣ нѣкакой; но не дѣлаетъ еще собою старовѣрія, да развѣ мнимое старообрядство. Поколику все оное

(*) Чти о всѣхъ оныхъ ересѣхъ въ Лексиконѣ Гофмановомъ подъ ихъ именами, и въ Мозгемісвой Церковной Исторіи, кто болѣе хочетъ чего узнать.

надлежитъ ко обычаямъ церковнымъ, а не до вѣры; ибо вѣра, по выраженію Павлову, относится *къ вещамъ уповаемымъ и невидимымъ. Упованіе же видимое, нѣсть упованіе: еже бо видитъ кто, что и уповаетъ* (*)? При всемъ этомъ *б)* крестъ раскольничій двуперстный и другое ими содержимое, отнюдъ есть не старинное, аки бы изъ Святаго Писанія, или изъ нѣдръ первенствующей Церкви извлеченное, а точно нововводное; о чемъ и слѣдуетъ намъ теперь объяснить настоящимъ порядкомъ.

Евр. 11, 1. Рим. 8, 24.

§ 9. *О крестномъ на себѣ изображеніи.*

Положеніе истины.

Положеніе. Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непремѣнно слагать три первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони; а не такъ, какъ раскольники, соединять на то два средніе пальца, а большій совокуплять съ двумя послѣдними.

Доводъ I отъ Св. Отецъ и Учителей церковныхъ. I. Понеже тако тремя первыми персты ограждаться Россіане съ крещеніемъ и вѣрою приняли отъ равноапостола Владиміра, Владиміръ отъ Грековъ, Греки отъ древнихъ Святыхъ Отецъ и Учителей церковныхъ, сіи отъ самихъ Апостоловъ устнымъ преданіемъ. „Еже знаменати крестъ „на лицѣ и персѣхъ, Апостольское есть

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 1—4.

„древнее преданіе поученіемъ, а не писме-
„ны намъ преданное,“ сказалъ Василій Великій (*).

Правда, хотя такимъ образомъ обычай оный былъ уже во употребленіи, однако на перстосложеніе крестное, какимъ видомъ ему быть, точнаго постановленія и показанія у Христіанскихъ писателей въ первыхъ вѣкахъ не обрѣтается; а припоминается только у нихъ либо о самомъ ручномъ знаменотвореніи, какъ во второмъ вѣкѣ у Тертулліана; либо о силѣ и дѣйствіи онаго знаменія, какъ третіяго вѣка у Оригена, и у другихъ потомъ премногихъ (**); ещежъ и въ житіяхъ Святыхъ, какъ-то: Іоанна Богослова, Сентября 26, Апостоловъ: Филиппа и Матѳея, Ноября 14 и 16, и прочихъ безчисленныхъ (***). Со всѣмъ тѣмъ въ 4-мъ столѣтіи таковаго о крестознаменіи положенія нѣкоторые слѣды находимъ. Ибо, по свидѣтельству Церковныхъ историковъ, Мелетій, Патріархъ Антіохійскій, утверждая въ своей къ народу проповѣди перваго Вселенскаго

Книга о вѣнцѣ воина гл. 3. Бесѣд. 6, на Исход.

Созомен. кн. 4, гл. 27. Никифора кн. 9, гл. 48 и проч.

(*) Чти о семъ въ книгѣ Василія Великаго о судѣ Святомъ гл. 27, не подалеку отъ начала; и въ Кормчей листъ 249, правило 90.

(**) Къ сему изволь, читатель, прочесть изъ написанныхъ нами шести обличеній прошивъ шести раскольническихъ повѣствованій во второмъ обличеніи подъ числомъ осмымъ улику. Тамъ довольно писателей приведено.

(***) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 25.—Обличенія неправды раскольн. листъ 22.— Камень вѣры. стр. 29—222.

собора противу Аріанъ изложеніе, когда архидіакономъ Аріаниномъ во устахъ былъ загражденъ; то, простерши руку, показалъ три перста, изображая три Лица Божественныя, потомъ, совокупивъ оные, одинъ точію показывалъ перстъ, едино изображая въ Троицѣ Божество. А что по Четіи Минеи и по Прологу, онъ же Мелетій, когда на второмъ Вселенскомъ Соборѣ требовали отъ него правовѣрные скораго противу тѣхъ еретиковъ поученія, показалъ во образъ тріехъ Святыя Троицы Лицъ три перста, также два совокупль и единъ пригнувъ, яко бы благословилъ люди; того въ написаніи у современныхъ ему Мелетію историковъ, Созомена и Ѳеодорита Кирскаго, не имѣется. Когда же онъ три персты совокупивъ, потомъ одинъ выставилъ; то провозгласилъ тако: три убо разумѣваемъ, о единомъ же исповѣдуемъ. Слѣдовательно отцы тогдашнихъ временъ и устами и перстнымъ сложеніемъ проповѣдуя Святую Троицу, и при крестномъ знаменіи то чинить всѣмъ православнымъ повелѣвали. Но сіе самое яснѣе видѣть можно изъ Преподобнаго Ефрема. Онъ, пиша нѣгдѣ о антихристѣ, тако притомъ завѣщаетъ: „да не будемъ „удобь плѣнени врагомъ, паче же плѣнени „будемъ силою крестною. Неизбытенъ подъ„вигъ при дверехъ настоитъ: щитъ вѣры „воспріимемъ вси, и почерпнемъ съ любовію „отъ Божія источника упованіе спасенія

Чти сію повѣсть Февраля 12 дня.

Слово 105, листъ 868.

„души нашей, несозданную, глаголю, Троицу „единосущну сущу, источникъ источающу „жизни. Аще бо оградится тацѣмъ оружі- „емъ душа наша, то попранъ будетъ змій „посредѣ.“ Что же здѣсь значитъ ограждатися тацѣмъ оружіемъ, то есть Троицею? Ефремъ въ томъ же словѣ говоритъ напреди о силѣ знаменія крестнаго; такъ и сіе, ограждатися Троицею, то же конечно есть, что совокупя три перста во образъ единосущныя Троицы, знаменатися ими во имя Ея.

Далѣе Софроній, Патріархъ Іерусалимскій, жившій въ началѣ седьмаго вѣка, въ словахъ о крестѣ прямо уже заповѣдуетъ Христіанамъ слагать три первые персты, и толкуетъ сіе сложеніе быти во изображеніе Святыя Троицы.

Тоже утверждаетъ *а*) первый Россійскій Митрополитъ Михаилъ, отпущенный отъ Восточныхъ Патріарховъ въ Кіевъ по крещеніи Владиміровомъ, въ поученіи въ недѣлю Крестопоклонную; и по немъ Ѳеоемптъ святый въ словѣ на Воздвиженіе Креста, такъ же и Константинъ въ соборномъ дѣяніи на Мартина Армянина; притомъ и Лука Константинопольскій съ Соборомъ, тогда бывшимъ, въ отвѣтномъ восписаніи къ Константину 1158 года. *б*) Иннокентій третій, Папа Римскій, бывый 1198 года, въ Требникѣ, книга 2, гл. 45. *в*) Требникъ харатейный, подписанный Митрополитомъ Ѳеогностомъ 1329 года.

г) Петра Митрополита Могилы православное исповѣданіе, подписанное Восточными четырми Патріархи 1643 года. *д*) Соборъ Аѳонскихъ отцевъ, бывшій тамо на Сербянина Іеромонаха Дамаскина 1649 года. *е*) Уподіаконъ Дамаскинъ Студитъ, потомъ Архіерей Селунскій, въ книгѣ Сокровище, Гречески θησαυρὸς, въ недѣлю Крестопоклонную въ словѣ 26-мъ; *ж*) Соборъ, Цареградскимъ Паисіемъ учиненный въ Константинополѣ 1655 года, и восписаніе онаго на вопрошенія Патріарха Никона. *з*) Два Собора, бывшіе въ Москвѣ, 1655 и 1667 года въ соприсутствіи Восточныхъ Патріарховъ. *и*) Краткое собраніе науки о артикулахъ вѣры, напечатанное въ Кіевѣ 1645, и во Львовѣ 1646 года. *і*) Константинъ Панагіотъ, самыми раскольниками уважаемый, который, въ ихъ мнимаго Кирилла книгѣ, обличая Латинщика Кардинала Іоанна Азимата, говоритъ: „почто не „согибаеши три персты, и не крестиши„ся десною рукою, но твориши крестъ „обоими персты, и послѣди пальцомъ внѣш„ною страною, и образъ креста твоего „зритъ вонъ (*)?“

Глава 26. листъ 256.

Противоположеніе.

Но мы, настоятъ здѣсь наши противники, согибаемъ три персты, палецъ и два послѣднія, а Латыни не согибаютъ; о томъ-де ихъ святый Панагіотъ обличаетъ.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 17, 68 и 81 къ концу; — Обличенія неправды раскол. листъ 24, 28.

Отвѣтъ. Сгибаете оные персты, но знаменаетесь двумя средними, а Грекъ Панагіотъ укоряетъ Латинщиковъ, что они не изображаютъ на себѣ креста тремя, то есть, первыми перстами, сложивъ оные, а крестятся, какъ и вы противники, только двумя, за что и въ старопечатномъ Филаретовскомъ Требникѣ приходящимъ отъ ересей повелѣно ихъ проклинать. Слѣдовательно Панагіотъ, укоряя Римлянъ за несложеніе трехъ перстовъ и за ихъ двуперстіе, укоряетъ купно и ваше Латыноподобное двуперстіе съ троеперстіемъ (*). Лисш. 600.

Прекословіе вшорое.

Также свидѣтельство иподіакона Дамаскина не есть-де достовѣрно: *а*) что онъ въ числѣ Святыхъ и церковныхъ учителей не упоминается; *б*) ученія своего о троеперстномъ сложеніи свидѣтельствы Святыхъ не утверждаетъ.

Отвѣтъ. а) О церковныхъ настоящихъ обычаяхъ свидѣтельства пріемлются и не отъ Святыхъ; ибо нужно къ тому одно ихъ веденіе. *б*) Дамаскинъ и самолично, живъ будучи, училъ въ церкви правовѣрныхъ, и по смерти учитъ своею книгою, у Грековъ по воскреснымъ днямъ читаемою: такъ не учитель ли онъ Церкви? Учитель тѣмъ достовѣрнѣйшій, чѣмъ древнѣйщій; поколику былъ еще до взятія

(*) Працицы отвѣтъ 31, 32, 34. — Обличенія непр. раскольн. лист. 15 и 16.

Царяграда 1454 года Турками, да и книга его Гречески напечатана 1670 года г). Дамаскинъ училъ не нововводимому чему либо, но древній извѣстный обычай напоминая, увѣщавалъ только оный исполнять. Притомъ говорилъ о поклоненіи честнаго Креста, о знаменіи же крестномъ по случаю, чтобъ сіе люди чинно изображали; поколику запримѣтилъ въ томъ многихъ нерадѣніе. Такъ нужно ли тутъ утверждаться свидѣтельствы Святыхъ (*)?

Подозрѣніе на соборъ противъ Мартина Армянина у отщепенцевъ.

Еще соборъ на Мартина Армянина отщепенцы подозрѣваютъ; поколику ни въ какихъ лѣтописцахъ о томъ-де не упоминается.

Отвѣтъ. Многіе помѣстные соборы, яко не знаменитые, въ томъ числѣ самый Макаріевскій, раскольниками почитаемый, въ лѣтописяхъ не находятся, но за тѣмъ не отметаются. Такъ и тотъ на Армянина соборъ писанъ самъ собою, и показываются въ немъ лѣта и обстоятельства порядочно и достовѣрно. Дѣяніе же онаго отыскано подлинникомъ 1717 года въ Кіевѣ, въ монастырѣ Николая Пустынскаго, и отдано на печатной Московской дворъ (**).

(*) Пращицы отвѣтъ 69, 72. — Обличенія неправды расколн. листъ 27. — Скрижали стр. 756, 789.

(**) Чти въ Пращицѣ повѣсть о семъ въ отвѣтехъ 85, 92, и при концѣ книги въ предисловіи увѣщательномъ со страницы 7 до 25.

Наконецъ сомнѣваются о Требникѣ Ѳеогностовомъ, въ коемъ и слово Софронія Іерусалимскаго писано. Какая, вопрошаютъ, была нужда при Патріархѣ Никонѣ изыскивать старыя книги на утвержденіе троеперстія, ежели тотъ Требникъ находился гдѣ въ книгохранительницѣ Московской?

Сомнѣніе ихъ же отщепенцевъ о Требникѣ Ѳеогностовомъ.

Отвѣтъ. Онъ тогда во множествѣ книгъ не усмотренъ; довольно, что послѣ тамъ найденъ точно (*).

II. Тремя первыми персты, по преданію Апостольскому, сначала крестились и нынѣ крестятся всѣ православные Греческіе и другіе одного съ нами исповѣданія народы.

Доводъ II отъ единовѣрныхъ народовъ съ нами.

Но въ Греціи-де обычай, чтобъ тако персты слагать, есть испорченъ?

Возраженіе раскольничье.

Отвѣтъ. Никакъ! ибо нигдѣ того не значится, чтобъ когда сіе учинилось; да и статься тому не можно: поколику Греки едва не по всему свѣту разсѣяны. Притомъ пусть бы сложеніе перстное было повреждено въ Греціи собственно такъ называемой; то хранилось бы оно на островахъ Средиземнаго моря, гдѣ Греческой вѣры людей неисчислимое множество. Ежели же не такъ, то осталось бы въ Африкѣ, Египтѣ, или Аравіи; на Синайской горѣ, или въ Палестинѣ, во Іерусалимѣ, или въ Сиріи и Анатоліи. А когда не здѣсь, то удержанобъ было у другихъ народовъ, кои

(*) Пращицы ешвѣшъ 84, 92.

закона также Греческаго, но съ Греками или сообщенія не имѣютъ, или весьма отъ нихъ отдалены: на примѣръ, у Болгаровъ, Молдавовъ, Волоховъ, Далматовъ, Сербовъ, Кроатовъ, Славоновъ, Грузинцовъ, также и у многихъ православныхъ, подъ властію Польскою обитающихъ. Но нѣтъ, всѣ оныя страны и народы въ изображеніи креста три первые персты, а не два средніе слагаютъ (*);

Доводъ III отъ благопристойности.

III. Такого сложенія перстовъ для знаменія крестнаго требуетъ самая благопристойность. Треперстнымъ сложеніемъ изображаемъ мы Св. Троицу во единствѣ: и какими же то лучше перстами изобразить, какъ не первыми? Ибо въ Св. Троицѣ, глаголетъ Аѳанасій Александрійскій въ книгѣ Кирилловой листъ 547, ничтоже первое, или среднее, или послѣднее, ничтоже болѣе, или менѣе, но цѣлы Три Лица соприсносущны суть, и равны Себѣ; такъ и три оные перста другъ ко другу сближны безпосредственно, и имѣютъ въ предпочтеніи прочимъ равенство. Притомъ лучше образовать первое Лице первымъ перстомъ, второе вторымъ, нежели четвертымъ, третіе третьимъ, нежели пятымъ. Понеже тако и число Лицъ совокупнѣе означается, и порядокъ чиселенія наблюдается (**).

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 57.—Разныхъ сочиненій Плат. Митр. Моск. томъ 6, стр. 47 и 48.
(**) Жезлъ Правл. листъ 58. Скрижали стр. 795.

Но какая, говорятъ, Святая Троица въ щепоти? Нелѣпое возраженіе.

Отвѣтъ. Подлинно, мы не поставляемъ Троицы въ пальцахъ; нѣтъ же Ея и въ вашеихъ, особенники, перстосложеніи. Она обитаетъ въ сердцѣ, а умъ чрезъ сложеніе трехъ первыхъ перстовъ удобнѣе Ее только изображаетъ. Что же за противность изображать Святую Троицу съ благоговѣніемъ сею, такъ отъ васъ нарицаемою, щепотью (*)?

Щепотью-де садятъ чеснокъ? Подобное шому же.

Отвѣтъ. Чеснокъ есть твореніе Божіе, на снѣдь человѣкомъ отъ Господа устроенное; то сажденіемъ его пальцы препятственно къ изображенію Св. Троицы отнюдь не оскверняются: *зане всякое созданіе Божіе,* по Апостолу, *добро, и ничтоже скверно само собою, но ося суть чиста.* Да и двуперстіемъ не касаются ли чего тому подобнаго, или еще и гнуснаго? Такъ почто же онымъ изображать крестъ, а паче когда не согласно сіе съ православною Церковію? 1 Тим. 4, 4: Римл. 14. 14.

IV. Напротивъ весьма не прилично Св. Троицу изображать первымъ перстомъ и двумя послѣдними; *а)* ибо не имѣемъ мы отъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ преданія; *б)* сіи персты въ сложеніи не образуютъ такъ, какъ первые Св. Троицу; ибо въ оныхъ большее неравенство, нежели въ тріехъ первыхъ: да между ими же есть Доводъ IV о шъ прошивнаго.

(*) Платона Преосв. шомъ 6, спр. 45 и 56.

нѣкое разстояніе, посредствующимъ двумъ еще перстамъ. И для того чрезъ сіе мѣстомъ разсѣкаемое перстосложеніе въ нераздѣльномъ и единочестномъ Божествѣ раздѣленіе Ипостасей наводится, и одного Лица предъ другимъ преимущество показуется. *в*) Чрезъ сіе сложеніе и порядокъ Лицъ Божественныхъ и численія способъ нарушается (*).

Но мы-де лучше творимъ, двѣ тайнѣ изображающе двѣма перстома два естества Христова, трехъ совокупленіемъ: три Лица Божественныя?

Отвѣтъ. Никакъ! тремя первыми перстами, соединивъ ихъ яко другъ къ другу ближайшіе и честнѣйшіе, гораздо знаменитѣе изъявлять собезначальное трехъ равночестныхъ Лицъ, во единствѣ естества пребываніе; а двумя послѣдними, преклоньши оные изображать преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе (**). Чтожъ до васъ отщепенцевъ, то не равное и растоящееся чрезъ два средніе пальца треперстіе походитъ на Аріеву, Македоніеву и Армянскую ересь, въ которой какъ Сынъ Божій поставляется меньшій и послѣжде Отца, а Духъ Святый унижается еще предъ Сыномъ; такъ и единосущіе Троицы раздирается, а двуперстіе ваше есть Армянское и Латинское

(*) Чти къ симъ Увѣтъ Духовный, листъ 124—136. Скрижали, стр 796—807.

(**) Увѣта Духовнаго листъ 138.

крестознаменіе. Да оно же, съ Несторіемъ, во Христѣ, единомъ Ходатаи нашемъ, два или паче три предполагаетъ Лица, едино, то есть, въ совокупленіи трехъ перстовъ, другое и третіе въ указательномъ и среднемъ. Понеже вы въ трехъ своихъ перстахъ воображаете Сыновню Ипостась Божію нагу, или непричастну пріятія человѣчества; въ указательномъ едино Божество нагоежъ; въ среднемъ едино человѣчество, кромѣ соединеннаго Божества (*).

Противоположенія.

1) Мелетій Антіохійскій, говорятъ двуперстники, при своемъ поученіи о Св. Троицѣ, два перста совокупивъ, и три пригнувъ, благослови люди, и прослави Господь сіе благословеніе снитіемъ огня; и для насъ-де утверди въ крестное знаменіе? Первое отъ Мелетія Антіохійскаго.

Отвѣтъ. Въ Россійской повѣсти по Прологамъ написано, что Мелетій, два перста совокупивъ и единъ пригнувъ, благослови люди. Но отщепенцы, пригибая три персты, повѣсть оную къ своему двуперстію превратили неправильно. Ибо Мелетій показалъ прежде для изображенія трехъ Ипостасей не иные три перста, какъ по приличію и способности три первые, въ чемъ и сами противники съ нами согласны; потомъ два совокупивъ не иныежъ, по признанію ихъ же спорщиковъ, да развѣ указательный и средній; то къ симъ

(*) Прящицы отвѣтъ 21, 27, 28 и 30.

непремѣнно и палецъ, изображая единство въ Троицѣ, пригнуть ему надлежало. Понеже какъ три первые персты были въ показаніи Троицы Лицъ; такъ тѣмъ же совокупно тремъ и въ показаніи единства Тоя же быть слѣдовало. Ибо какой резонъ былъ Мелетію, показавъ прежде Троицу Лицъ тремя первыми, единство Тоя же означать другими, перенести палецъ къ двумъ отдаленнымъ перстамъ, прежде въ томъ не содѣйствовавшимъ? Да еще таковымъ перстовъ преложеніемъ единство Троицы изобразилъ бы онъ пятію, а не тремя уже персты; поелику всѣ ихъ представилъ бы показаніемъ. Но сіе и съ намѣреніемъ Мелетіевымъ, чтобъ показать Троицу во единствѣ и тождествѣ естества, было не согласно, и для противной стороны не вразумительно. Сверхъ того по всѣмъ старопечатнымъ книгамъ, двоеперстіе взаконяющимъ, о трехъ оныхъ перстахъ, пальцѣ и двухъ малыхъ, нигдѣ не пишется, чтобъ они во время благословенія и знаменія крестнаго пригибались, но показываются сложными, а не пригнутыми, какъ точно въ самомъ дѣйствіи видѣть можно; иначе отъ пригнутія оныхъ вышло бы сложеніе перстовъ странное и необычайное, или сходственно съ сложеніемъ оныхъ, каковое наши Архіереи и Іереи чинятъ на благословеніе, даемое ими именемъ Іисуса Христа.

Еще преко- Но Мелетій, настоятъ, показа людемъ

три первые персты, и не бысть знаменія; сіе же-де того ради, яко не тѣми персты три Ѵпостаси Божественныя вообрази (*)? словіе к ъ в ы ш е р е ченнымъ.

Отвѣтъ. Неправда; не для того, но за неокончаніемъ намѣренія. Ибо изобразивъ три Ѵпостаси несложенными перстами, надлежало единство оныхъ показать тѣмижъ сложенными, и благословить люди. И какъ скоро сіе совершилось, тогдажъ явилось и знаменіе (**).

Еще противорѣчатъ: аще-де сіе речеся о трехъ первыхъ перстахъ; то бы надлежало написать: показа имъ три персты, потомъ тѣ же три совокупя, и благослови люди. Ибо, увидя трехъ человѣкъ, всегда глаголется: три человѣка стоятъ или сошлись, а не два да одинъ?

Отвѣтъ. О человѣкахъ такъ мы говоримъ потому, что они совокупляются сами по волѣ. Что же до перстовъ, какъ изъ нихъ указательный и средній между собою близки, а палецъ имѣетъ отъ нихъ нѣкое разстояніе; то когда оные два совокупляются, палецъ не можетъ къ нимъ пріобщиться кромѣ пригнутія (***).

При всемъ этомъ, хотябъ Мелетій тако персты сложивъ, какъ умствуютъ раскольщики, благословилъ люди, что намъ

(*) Выбрано изъ книги Скопинскаго купца Ивана Софонова [о космъ упомянуто въ 1 часши сего практата, на самомъ концѣ въ замѣчаніи] изъ его 16 примѣчанія: а къ симъ еще чши Скрижали стран. 807—812.

(**) Изъ Соѳоноважъ означеннаго примѣчанія.

(***) Изъ шого же примѣчанія Софонова.

до того? Не уже ли по примѣру благословенія Священническаго и креститься намъ должно? Архіереи и Іереи въ томъ Христу послѣдуютъ, и Его именемъ благословляютъ; то и перстами изображать тогда долженствуютъ имя Іисуса Христа, какъ увидимъ ниже въ § 10: но простолюдинамъ тако креститься и неспособно, и неприлично. Неспособно, понеже пальцы рогова-то и неукладно слагаются; неприлично, поколику вмѣсто Самаго Христа на другихъ благословеніе издавать есть дѣло, къ Священству относящееся: *Меншее бо отъ большаго благословляется.* Продерзатели же нарушаютъ уставленный отъ Бога чинъ, и восхищаютъ себѣ то, чего имъ не дано.

Евр. 7, 7.

Второе отъ Ѳеодорита.

II) Ѳеодоритъ, Епископъ Кирскій, тако двѣма персты повелѣваетъ-де креститися?

Отвѣтъ. Гдѣ именно Ѳеодоритъ тому училъ? Книгъ его есть премного; а чтобъ о сложеніи перстовъ по раскольничью гдѣлибо онъ писалъ, того не видно.

Правда, найденъ нѣкогда съ заглавіемъ на имя Св. Ѳеодорита въ Москвѣ, въ Патріаршей ризницѣ, о такомъ крестѣ одинъ листокъ, въ другую книгу различныхъ о Россіи повѣстей вложенный, да и тотъ неполный и нескладно написанный. Но се ли книга Ѳеодорита, мужа великоученаго? И что сей листокъ, яко любителемъ раскольническаго перстосложенія начертанный и подметный, важитъ противу тысячи другихъ достойнѣйшихъ

свидѣтельствъ во утвержденіе треперстнаго знаменія (*)?

Да пусть бы оное о двуперстіи ученіе было подлинно и Ѳеодоритово, но должно ли на ономъ основываться? Никакъ. Ибо нѣкоторыя его писанія, по находящимся въ нихъ многимъ противностямъ и ересямъ, на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ отвержены. А посему таковую его книгу, соблазнами наполненную, и Максимъ Грекъ переводить, по повелѣнію Россійскаго Митрополита Даніила, съ Греческаго на Славянскій языкъ, отрекся (**). Откуда видно, что означенное о двуперстіи ученіе, ежели точно есть Ѳеодоритово, взято изъ тѣхъ его отметныхъ писаній, хотя самой его оной книги въ народъ не выпущено. Ибо отъ лѣтъ Максима Грека до Патріарха Никона книжной печати пять было выходовъ, но книги Ѳеодоритовой ни въ которомъ не издано, да и въ реэстрахъ церковныхъ оной не положено. Въ книгѣ мнимаго Кирилла всѣ книги, Россійскою Церковію пріемлемыя, исчислены, между тѣмъ и незнаменитыя, какъ-то: Синодикъ, Хронографъ, Бисеръ, Пчела, Діоптра, и прочія не нужныя; а Ѳеодоритовой ниже слѣду тамъ значится (***).

Кормчая, лисш. 12.

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды Раскольи. листъ 11 и 12.— Пращицы отвѣтъ 18 къ концу.

(**) Увѣтъ Духовный, листъ 254 и 255. Пращицы отвѣтъ 174, 176 и 177.

(***) Выбрано изъ 16 примѣчанія помянутаго купца Софонова.

Третіе изъ Требника листъ 659.

III) Еще въ большомъ-де Требникѣ напечатано: аще кто не крестится двома персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ?

Отвѣтъ. Въ Требникѣ напечатано: аще кто не креститъ, а слогъ, *ся*, отъ нихъ раскольниковъ прибавленъ. Да и кромѣ сего, крестился ли Христосъ крестнымъ знаменіемъ? Слагалъ ли какъ на то персты, яко бы къ довольству Своего всемогущества, заимствуя отъ креста Своего помощь? И было ли прежде страданія Его то знаменіе? Притомъ и крестилъ ли кого двумя перстами по-раскольнически? Отнюдь всего того не было, и быть не приличествовало. Ибо Онъ есть Спаситель крестомъ намъ грѣшнымъ, а не Себѣ; намъ убо приличествуетъ знаменатися крестомъ и себя и другихъ: да и то по страданіи Его и по воскресеніи принято во употребленіе вѣрными; поелику сила креста тогда открылась.

Глава 24, стр. 50.

Безспорно, что у Луки въ послѣднемъ зачалѣ упоминается, яко Христосъ, *возносяся на небо, воздвигъ руцѣ, благословилъ Апостоловъ*; но чтобъ сложеніе перстовъ было на ихъ раскольничей вкусъ, и тако повелѣнобъ было вѣрующимъ въ Него креститися; нигдѣ того ни у Апостоловъ, ни у отцевъ Святыхъ въ писаніи не находится. При всемъ этомъ Христосъ благословилъ Апостоловъ, воздвигъ руцѣ, а не руку: такъ не уже ли и креститься намъ должно обѣими руками? Когдажъ всего того

сказать не льзя; то раскольникамъ стыдиться надобно своего на крестъ Христовъ ложнаго указанія, и отъ своей на насъ лжи съ безчестіемъ отступить (*).

IV) Стоглавный соборъ тоже-де, изъ Мелетія и Ѳеодорита утверждая, глаголетъ: иже кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ?

Четвертое изъ Стоглав. гл. 31.

Отвѣтъ. *а*) „Соборъ, по словамъ Іоанна „Дамаскина, есть сей, егда пять Патрі„арховъ утвердятъ едину вѣру и едино „слово. Аще ли же отъ нихъ коне единъ „оскудѣетъ, или не покорится собору; то „соборъ той нѣсть соборъ, но сонмище и „раздоръ суетенъ и непокоривъ:“ Чтожъ до собора Стоглавнаго, онъ учиненъ Макаріемъ Митрополитомъ съ однимъ Россійскимъ Духовенствомъ самомнѣнно, безъ всякаго съ Патріархами Вселенскими согласія, и установленія его ни тѣми Вселенскими, ни Московскими Патріархами: Іовомъ, Ермогеномъ, Филаретомъ, Іоасафомъ не утверждены и не подписаны; а напротивъ другимъ соборомъ, въ соприсутствіи Вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ, 1667 года бывшимъ, яко нововводныя отвержены. Да и самыми стоглавными отцами, книга ихъ *Стоглавъ*, смотря по всѣмъ таковымъ спискамъ, (въ чемъ и наши сознаются противники,) едва ли по

Соборникъ на недѣлю 1 поста.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 26, къ концу. Обличенія неправды раскольн. лисш. 4, 5, 19 на оборотѣ и 20.

обыкновенію Соборныхъ дѣяній заручена. И сіе конечно для того, что внесено въ нее много противностей отъ ея сочинителя, коему она, какъ видно, по великости и по приводимымъ изъ различныхъ мѣстъ свидѣтельствамъ, особливо къ написанію была повѣрена. И таковыя ли безвѣстныя и съ Церковію несогласныя опредѣленія принимать въ законъ? Да и самые тѣ, кои о двуперстномъ сложеніи писали, въ книгѣ Кирилловой и Максимовой, въ книгѣ о Вѣрѣ и въ прочихъ, ничего объ ономъ Соборѣ не упомянули, аки-бы и совсѣмъ его не было. Изъ чего явствуетъ, что книга Стоглавъ по свидѣтельству того оказалась имъ неугодна. *б)* Притомъ, до Собора Стоглавнаго изображеніе креста было, какъ примѣчательно, въ Россіи различное, двуперстное, то есть, и треперстное. Ибо въ заданныхъ оному (Собору) Царскихъ пунктахъ, подъ числомъ 26-мъ пишется: „знаменіе-де крестное не по „существу, а отцы духовные о томъ не„радятъ и не поучаютъ:“ За силу сего и учинено въ Стоглавникѣ такое положеніе, чтобъ креститься двумя перстами; но чѣмъ то утверждено? Яко-бы отъ Святыхъ отецъ, Мелетія и Ѳеодорита, и отъ примѣра Христова взятыми, но ложными, какъ мы видѣли прежде, свидѣтельствами. Слѣдовательно двоеперстіе оное, яко точнаго основанія не имѣющее, есть нововводное, отъ Мартина Армянина произшедшее:

Стоглав. Вопросъ 26.

гл. 31.

а триперстіе наше ведетъ свое начало отъ самой древности (*).

V) Въ большомъ-де Катихизисѣ, гл. 2 отвѣт. 5, о двуперстіи крестномъ написано: „три персты равно имѣти, великій „съ двѣма малыми вкупѣ слагаемы, а два „перста имѣти наклонена, а не простер„та.“ А сходно съ симъ научаетъ-де и малый Катихизисъ, да и книга о правой Вѣрѣ гл. 9, лист. *74*. Пятое изъ великаго и малаго Катихизиса.

Отвѣтъ. Въ большомъ Катихизисѣ, въ отвѣтѣ 3-мъ, сочинитель явственно указуетъ знаменатися тремя первыми персты, а не двумя. „Сице, рече, знаменаемся: сложивше „три персты десныя руки, и возлагаемъ „на чело, таже на животъ, и на прочая.“ А отвѣтъ 5-й содержитъ въ себѣ къ тому изъясненіе, но оное точно приложено отъ прочитавшихъ ту книгу лицъ: понеже *а*) въ томъ 3-мъ отвѣтѣ, о сложеніи трехъ перстовъ и о знаменіи ими, весьма обстоятельно со означеніемъ на то извѣстныхъ мѣстъ изображено. А гдѣ по старымъ книгамъ упоминаются три перста безъ наименованія оныхъ; тамъ безпрекословно разумѣются три первые, а не палецъ съ двумя малыми. Ибо гдѣ о сихъ перстахъ, при двоеперстномъ сложеніи, въ старыхъ книгахъ предлагается; то они не просто нарицаются тремя перстами, да ограниченно тако: три перста имѣти Примѣчаніе читателя.

(*) Выбрано изъ тогожъ примѣчанія Софонова. А къ симъ чти обличенія неправды Раскольн. листъ, 16, об.

равно, палецъ и два послѣдніе, какъ и здѣсь въ отвѣтѣ 5-мъ сказано. Притомъ сіи три перста отщепенцы слагаютъ для единаго токмо воображенія Троичнаго; а въ отвѣтѣ 3-мъ три перста повелѣно не токмо слагать, но и знаменатися ими. Убо и разумѣются не иные три перста, а развѣ первые. Потому-то въ отвѣтѣ 5-мъ изъяснитель перстовъ, перебравъ ихъ всѣ, не показалъ, которыми именно креститися, дабы чрезъ то не произнести чего противнаго отвѣту 3-му, три перста для креста опредѣлившему. *б*) Послѣ объясненія въ отвѣтѣ 5-мъ положенъ вопросъ, по всему съ отвѣтомъ третьимъ согласный. Ибо тамъ написано: сложивше три перста, полагаемъ начало; а здѣсь спрашивается: безъ такова же сложенія трехъ перстовъ возможно ли знаменатися всѣми персты, или единымъ? Слѣдовательно, посредствующее между симъ вопросомъ и отвѣтомъ 3-е объясненіе о перстахъ въ отвѣтѣ 5-мъ стоитъ напрасно, а паче, когда о двухъ изъ нихъ ни прежде въ отвѣтѣ 3-мъ, ни здѣсь въ вопросѣ 6-мъ нимало не упоминается (*); *в*) о погрѣшностяхъ, въ ономъ Катихизисѣ обрѣтающихся, какъ-то сказано о Троицѣ, акибы Отецъ Сына и Духа Святаго равныхъ Себѣ собралъ, и раздѣленъ отъ Нихъ произволеніемъ, аки-бы Сынъ и Духъ Святый существа своя имутъ: еще о Христѣ, якобы

(*) Изъ могожъ Софонова замѣчанія.

по рожденіи человѣчества, плоть умре, а по соединеніи Лица и Слово умре и погребено бѣ, страдало же и Божество, и проч. О сихъ погрѣшностяхъ при семъ уже не говоримъ, по коихъ оное о крестномъ двуперстіи свидѣтельство столь же ложно и отрицновенно, какъ и тѣ противныя Церкви мудрованія (*).

Чтожъ до малаго Катихизиса; оный тѣмъ меньше вниманія заслуживаетъ, что есть малый, но при всемъ томъ много заключаетъ въ себѣ также неправаго; да и догмы своей о двоеперстіи ни чѣмъ не доказываетъ (**). А для тѣхъ же резоновъ и книга о правой Вѣрѣ неправа, и вѣры не достойна (***).

VI) Двоеперстное сложеніе указано-де намъ еще въ книгѣ Максима Грека, гл. 40, и въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго листъ 179 и 180.

Шестое изъ Максимовой и Кирилловой книги.

Отвѣтъ. Весьма напрасное на Максима и Кирилла слагательство. Поелику, *первое*, въ книгѣ Максимовой оное 40-е слово есть подложное. Ибо *а*) то о перстосложеніи ученіе помѣщено тамъ въ срединѣ безъ всякагожъ утвержденія: а Максимъ, яко жужъ ученнѣйшій, пишетъ твердословно, да и ничего безъ свидѣтельствъ Святыхъ Отецъ принять не велитъ. *б*) Максимъ

Глава 70, слово 12.

(*) Чти къ симъ Обличеніе неправды Раскольн. листъ. 147, 149.
(**) Чти въ Обличеніи раскольн. листъ. 150.
(***) Въ Обличеніи же неправ. раскол. листъ. 141, 144.

Грекъ присланъ былъ въ Россію отъ Вселенскихъ Патріарховъ, яко учитель, по благочестію засвидѣтельствованный, и во всемъ съ ними согласный; но отъ нихъ Патріарховъ никто такому перстосложенію не училъ, какое Максиму причитается. *в*) Оное слово, по разнымъ съ тоя книги спискамъ, индѣ въ гл. 40-й, индѣ въ 32-й, а индѣ въ 33-й обрѣтается. Тамъ же *г*) къ Спасову плотскому смотрѣнію относится и Его отъ Отца прежде всея твари рожденіе: каковое умствованіе, Писанію и Церкви противное, конечно не Максима Богослова, а скрытаго нѣкоего буеслова. При всемъ томъ, *д*) когдабъ Максимово о крестѣ то было преданіе, безъ сумнѣнія бы Стоглавные Отцы на него Максима, яко извѣстнаго тогда Восточной Церкви учителя, въ своемъ о двуперстіи постановленіи согласились (*).

Второе, касательно до книги Кирилловой, она вся подкидышь подъ названіемъ честнымъ. Ибо истинный Кириллъ пишетъ къ новопросвѣщеннымъ о Богопознаніи и Вѣрѣ; а сей притворный о кончинѣ міра, аки-бы въ осьмомъ вѣкѣ быть имѣвшей. Оный Кириллъ преставился 386 года; а сей лже-Кириллъ упоминаетъ даже о Максимѣ Грекѣ и Стоглавникѣ, о Лютерахъ и Кальвинахъ, и о другихъ недавныхъ произшествіяхъ. Ктожъ истинный оный сея книги творецъ?

(*) Въ томъ же Обличеніи неправды раскольн. листъ 13 и 14, и Праницы ошвѣшъ 178, 179 и 202.

По сказанію самихъ отщепенцевъ, Стефанъ Зизаній Бѣлорусецъ, который для того непремѣнно и отитуловалъ ее именемъ Святаго Кирилла, чтобъ тѣмъ паче уловить невѣрующихъ въ свою прелесть. Да и двуперстіе свое чѣмъ укрѣпляетъ? Свидѣтельствомъ Мелетіевымъ и Ѳеодоритовымъ, но свидѣтельствомъ столь же по предреченному обманчивымъ, какъ и самое книги сея наименованіе (*).

VII) Тако-де креститися и во Псалтири Іосифовой всѣмъ повелѣно? Седьмое изъ Псалтири Іосифовск.

Отвѣтъ. Повелѣніе Псалтирное подтверждено тѣмъ же Мелетіемъ, Ѳеодоритомъ и Максимомъ Грекомъ. А какъ сіи свидѣтельства оказались къ принятію недостойны, то и заповѣдь оная купно отметается (**).

Замѣчаніе. Изъ всѣхъ вообще оныхъ раскольничьихъ книгъ неправота изъ двуперстія обнаруживается по самому того положенія различію. Ибо *а*) относительно къ узаконенію, въ Стоглавѣ написано, яко бы оное уставися отъ самаго Христа; — во Псалтири, яко-бы происходитъ отъ Святыхъ Апостолъ; — въ Ѳеодоритовой книгѣ, Святыми-де Отцы указано. *б*) Касательно до сложенія перстовъ, въ Стоглавѣ, въ большомъ Катихизисѣ и писменномъ Ѳеодоритѣ повелѣно два перста Общее замѣчаніе на всѣ оныя книги, которыми хвалятся наши отступники.

(*) Въ пращицѣ отвѣтъ 179 къ концу, и въ обличеніи неправды раскольн. листъ 135, 140.

(**) Выбрано изъ примѣчанія же означеннаго Софонова.

имѣти наклоненна, а не простерта; — въ книгѣ Вѣры, въ маломъ Катихизисѣ, и подъ именемъ Максима Грека, два перста имѣти простерта, а не наклонна; но во Псалтири и Кирилловой книгѣ гдѣ и Ѳеодоритово писаніе напечатано, два перста, вышній да средній великій вмѣстѣ сложити и простерти, но великосредній притомъ имѣти мало наклонно. Сверхъ сего о Мелетіи въ Стоглавѣ показано: два перста совокупль, и три пригнувъ, благослови люди: а во Псалтири и Кирилловѣ; два совокупль, и единъ пригнувъ благослови. *в*) Что касается до воображенія перстами Таинствъ, въ Стоглавѣ, въ большомъ Катихизисѣ и писаніи Ѳеодоритовомъ, наклоненные два перста образуютъ во Христѣ, вышній Божество, а нижній человѣчество; чрезъ согбеніежъ оныхъ толкуется преклоненіе небесъ и снитіе на землю. А тоже изъясненіе пальцамъ положено во Псалтирѣ и лже-Кириллѣ; хотя то оные пальцы и инако улажены. Но въ книгѣ Вѣры, и въ маломъ Катихизисѣ и у Максима простертымъ двумъ перстамъ сихъ таинствъ совсѣмъ не приписано, да и приписать не пристойно: ибо протяженными, а не наклонными пальцами сего таинства, преклонивъ небеса сниде, образовать уже не можно. *г*) Въ разсужденіи повелѣнія о самомъ крестѣ, въ Стоглавѣ, въ Кирилловой и во Псалтири креститися предписано двумя персты, а въ большомъ Катихизисѣ тремя.

Но по инымъ статьямъ въ тѣхъ же книгахъ, въ маломъ Катихизисѣ и подъ именемъ Ѳеодорита и Максима, всѣ персты перетолкованы, а коими креститися, не показано (*), аки-бы то отдая на волю, двуперстіемъ ли креститися, или треперстіемъ, или всею рукою. Какъ же сіи несогласія согласить? и сходно ли такое разнообразное и преплетенное ученіе съ истиною, которая должна быть единовидна и явственна?

VIII) Треперстное сложеніе, возражаютъ далѣе двуперстники, есть-де ересь Формосова, емуже за то три усѣкошася отъ Стефана Папы перста? Осмое ошъ ереси Формосовой.

Ответъ. Треперстное наше есть древнѣйшее Греческой Церкви преданіе, а не Формоса Римлянина. Ибо Римляне знаменуются не тремя, а единымъ, двумя, или всѣми пятьми перстами. Что же до отсѣченія Формосу перстовъ оное ему учинено за то, что онъ недостойнѣ осязалъ ими Тайны. Ибо Формосъ, при отсылкѣ своей отъ Іоанна Папы изъ Кардиналовъ въ заточеніе, далъ обязательство, никогда въ Римъ не возвращаться; но послѣ возвратившись, по Мартинѣ преемникѣ его, учинился Папою (**). Чти Филаретовъ требникъ лисш. 600 и 997.

IX) Аще-де кто знаменаетъ лице свое щепотью, сирѣчь тремя персты, той Девятое ошъ печати антихристовой.

(*) Изъ тогоже Софонова.

(**) Чти къ симъ Жезлъ правленія листъ 61. — Прящицы отвѣтъ 105 и 106.

отвержеся Христа, и предается сатанѣ, занеже есть то антихристова печать?

Отвѣтъ. Почему бы это было такъ? Мы треперстіемъ своимъ изображая на себѣ крестъ Христовъ, изъявляемъ чрезъ то свою паче ко Христу приверженность и преданность, а не отверженіе. Но то-де есть антихристова печать. Никакъ! Треперстное знаменіе по напечатлѣнію на насъ креста Христова, есть не антихристова, но Христова печать, во время того сопротивника отдѣляющая, какъ говоритъ Андрей Кессарійскій, отъ невѣрныхъ вѣрные, знаменіе Христово носящіе. А Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ: „сей (крестъ) намъ „знаменіе дадеся на челѣ. Симъ бо вѣрніи „отъ невѣрныхъ разстоимъ и знатель„ствуемся. Сей щитъ и оружіе и одолѣніе „на діавола; сей печать, да не коснется „насъ всегубительствуяй.

Въ толков. Апок. гл. 7, ст. 3.

Книга 4 о вѣрѣ гл. 12.

Треперстіе-де нарицаетъ печатію антихристовою Святый Ипполитъ? Но Ипполитъ нигдѣ ни о троеперстіи, ни о двуперстіи не воспоминаетъ. И такъ лгутъ таковые на свою душу (*).

Десятое изъ Петра Дамаскина.

Х) Еще-де Святый Петръ Дамаскинъ въ своей книгѣ говоритъ: яко два перста и едина рука являютъ распятаго Христа во двою естеству, во единомъ составѣ познаваема?

Отвѣтъ. Кто сей Дамаскинъ былъ, гдѣ и когда, о томъ неизвѣстно? Притомъ,

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 26.

можно ли заключить изъ его словъ о крестномъ двуперстіи, когда онъ въ нихъ того не объяснилъ? Не противно же оныя разумѣть и о нашемъ двуперстіи, къ ладони прилагаемомъ (*).

Первое надесять отъ иконъ и рукъ Святыхъ усопшихъ.

XI) Наконецъ стараются двуперстники догму свою доказать отъ иконописанія и отъ рукъ усопшихъ Святыхъ. Но иконописаніе, по произволенію и искусству, или невѣденію художниковъ, бываетъ весьма различно. Ту же икону иной напишетъ такъ, иной иначе; да и напишетъ то, чего совсѣмъ не бывало. Такъ, на примѣръ, пишутъ невѣжды Павла Святаго съ прочими Апостолы, на вечери хлѣбъ Христа пріемлюща, когда онъ вѣрою былъ еще не просвѣщенъ, и былъ даже гонитель Христіанъ. Еще изображаютъ Самаго Господа по созданіи міра, аки бы отъ труда тѣлеснѣ на ложи опочивающимъ. А двоеперстное сложеніе приписываютъ даже тѣмъ Святымъ, кои были еще до страданія Христова, и крестнаго знаменія отнюдь не творили, какъ-то: Предтечи, Симеону и Аннѣ пророчицѣ. Такъ симъ ли иконописцамъ вѣрить? Это будетъ крайняя глупость и невѣжество.

Со всѣмъ тѣмъ, не разсуждая сего, любители двоеперстія списали на свое утвержденіе съ старыхъ иконъ болѣе ста рукъ.

(*) Чти къ симъ Обличеніе неправды раскольнической листъ 13.

Но чтожъ? Въ иныхъ изъ тѣхъ рукъ первый перстъ сложенъ съ четвертымъ, въ иныхъ положенъ сверхъ онаго, а послѣдній нѣсколько простертъ, въ другихъ же оба послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; средніе также индѣ простерты и раздвоены, индѣ совокуплены, и единъ изъ нихъ, или оба мало преклонены; индѣ инако. И такъ кое бы изъ сихъ перстосложеніе наши суетные рукоизыскатели приняли себѣ за уставъ? Поистиннѣ и здѣсь встрѣчается для нихъ такая нерѣшимость, изъ которой ихъ ниже тѣ самые молящіяся, такъ ими называемыя, руки вывесть не могутъ (*).

Но тѣ-де Святыя древнія иконы съ двоеперстнымъ сложеніемъ суть чудотворныя; то не уже ли оныя презирать надлежитъ?

Отвѣтъ. Чудотворныя иконы мы чтимъ, и имъ покланяемся; но чудеса, при нихъ бываемыя, не отъ рукъ, а отъ силы Божіей зависятъ; не перстосложенія ради дѣлаются, но ко утвержденію иконопочитанія, и прославленія ради имени Божія, или угодниковъ Его. Въ слѣдствіе чего и въ знаменіи крестномъ не руки иконныя суть для насъ правиломъ, но восточная Церковь, на Апостольскомъ преданіи и Святыхъ Отецъ ученіи основанная. Ибо Церковь во всемъ слушать мы обязаны; а чтобъ на рукахъ иконныхъ въ крестознаменіи утверждаться,

Матѳ. 18, 17.

(*) Въ томъ же Обличеніи неправды раскольнич. лист. 5 до 9, а Пращицы отвѣтъ 107—111.

того ниже въ книгахъ раскольничьихъ нигдѣ не предписано (*). Замѣчанія достойно.

Да опять: самыя ли тѣ иконы намъ нынѣ расколодержатели показуютъ чудотворными, кои подлинно чудомъ какимъ либо прославлены? На примѣръ, образъ Богоматери Тихфинскія, тотъ ли нынѣ существенно есть и въ самомъ монастырѣ Тихфинѣ, который носимъ былъ по воздуху, какъ повѣствуется въ Минеи Четьи, 26-го дня, Іюнія мѣсяца, и по многимъ мѣстамъ останавлялся, а потомъ одержался, на Тихфинѣ? Тотъ ли, говорю, самый точно, или паче уже нѣсколько кратъ поновленный? Конечно, можетъ быть, не единожды уже поновленный: ибо тому, какъ первое явленіе было, прошло четыреста лѣтъ слишкомъ. Поелику оно учинилось 1383 года отъ Р. Х. а нынѣ идетъ 1839-й: то хотя единожды во сто лѣтъ былъ поновляемымъ; былъ поновленъ четырежды. Убо въ самомъ поновленіи, а паче во время смятенія раскольническаго, смятенія же онаго сильнаго, бывшаго при Никонѣ Патріархѣ и по немъ, могли умствующіе противная Церкви православной, по своему поправить и намалевать. Тожъ могло быть и съ другими Святыми иконами. Потому и разницы на нихъ то такъ, то инако написанныя оказываются. О чемъ виждь и въ книгѣ Обличенія на неправду Выгоцкихъ

(*) Выбрано изъ примѣчанія Софонова.

пустосвятовъ. Въ такомъ убо хаосѣ неизвѣстности можно ли утвердительно положиться по иконному изображенію, творить перстосложеніе къ знаменію креста? да и бываютъ ли нынѣ отъ тѣхъ же иконъ, кои отъ отщепенцевъ считаются чудотворными, и кои по ихъ умствованію писаны, чудеса ко удостовѣренію? Совсѣмъ ни видано, ни слыхано, а развѣ ими отщепенцами выдуманы. И такъ отъ сумнительныхъ показаній нѣтъ ни на ту, ни на другую сторону твердаго увѣренія къ принятію.

О рукахъ усопшихъ Святыхъ.

Далѣе, что до рукъ усопшихъ Святыхъ, говорятъ, аки бы въ пещерѣ Преподобнаго Ѳеодосія, у Иліи Муромца, и многоболѣзненнаго Пимена персты сложены по раскольничью; но напротивъ того, сложеніе оныхъ усмотрено по обычаю православныхъ (*).

Сверхъ того, служитъ намъ во увѣреніе нашего перстосложенія рука Святаго Апостола Андрея, которая прислана Парѳеніемъ Патріархомъ Цареградскимъ къ Государю Михаилу Ѳеодоровичу, при Іосифѣ Патріархѣ, 1644 года, и нынѣ находится въ Москвѣ, въ Успенскомъ Соборѣ; да еще рука Преподобнаго Кумнеиоса, тамъ же въ Благовѣщенскомъ Соборѣ обрѣтающаяся.

Но естьли, возражаютъ, Андреева рука прислана на показаніе треперстнаго сложенія; то для чего-де Государь съ Патріархомъ не повелѣли тогда креститься

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды раскол. лист. 20.

треперстіемъ, а паче утвердили на то двуперстіе, какъ видно о томъ въ Іосифовскихъ Псалтиряхъ и другихъ книгахъ? И для чего Вселенскіе Патріархи о таковомъ ея сложеніи не писали, и на Соборахъ не засвидѣтельствовали?

Отвѣтъ. Не повелѣли креститься а) для того, что оныя книги печатаны, и въ народъ распущены до полученія тоя руки; б) не вникнули такъ, какъ надлежало, разсмотрѣніемъ и руки оной и о сложеніи перстовъ на знаменіе креста; поелику споровъ о томъ тогда еще не открылось; в) притомъ Государево и патріаршее повелѣніе было только напечатать Псалтири и прочія книги по прежнему обыкновенію, а при прежнихъ Государяхъ и Патріархахъ такого заповѣданія, еже бы креститися двумя персты, въ книгахъ печатаемо не было. Слѣдовательно во Псалтири Іосифовскія и другія книги внесено то отъ кого ни есть самоизвольно, безъ ихъ особеннаго утвержденія; иначебъ оное въ такомъ обстоятельствѣ точно было бы объяснено.

Касательно до Греческихъ Патріарховъ, они о троеперстномъ тоя руки сложеніи умолчали для того, поелику имъ отъ Россійскихъ Государей и Патріарховъ вопрошенія о ней не было. Впрочемъ оная рука сама собою о томъ явственно извѣщаетъ (*).

(*) Пращицы ошвѣтъ 74—77.

§ 10. *О благословеніи Священническомъ.*

Положеніе истины.

Положеніе. Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія слагать, а изображать ими оное Спасителево имя: ІС. ХС.

Доводъ I отъ приличности.

Луки 24, 50.

Быт. 22, 18.

I. Понеже Священники Христовъ на себѣ образъ носятъ, и во благословеніи другихъ Ему, учениковъ при вознесеніи Своемъ благословившему, подражаютъ; то какъ имъ сіе творить приличествуетъ? Не инако, развѣ Его Божественнымъ именемъ, начертавая оное сложеніемъ перстовъ. О Немъ бо, обѣтованномъ сѣмени, *благословляются*, по реченному, *вси языцы*. А именно, надобно тогда во изображеніе имени: ІС указательнымъ протяженнымъ представлять І, среднимъ наклоненнымъ С; во означеніе же ХС большій палецъ прелагать на подобіе: Х, чрезъ четвертый; а мизинецъ преклонять на видъ С.

Доводъ II отъ свидѣтельствъ.

Чти къ симъ въ Скрижали стран. 742, 743, и част. 2 съ начала.

II. Благословлять по раскольничью двумя персты есть обычая Латинскаго, а образъ благословенія, въ нашей употребляемаго, взятъ отъ восточной древнѣйшей. Тако именемъ Іисусъ-Христовымъ благословлять повелѣваетъ Леонтій (*), Валсамонъ Патріархъ Цареградскій, Николай Малаксъ Протопопъ Навилійскій, и Паисій Патріархъ

(*) Чти въ Пращицѣ отвѣтъ сто пятый на вопросъ того же числа.

Цареградскій, въ Соборномъ отвѣтѣ на вопрошенія Никона Патріарха. Притомъ есть въ Московской Патріаршей ризницѣ омофоръ; отъ лѣтъ шестаго Вселенскаго Собора, на немъ у возносящагося Христа персты на благословеніе сложены такъ, какъ наши Архіереи и Іереи благословляютъ. Въ той же ризницѣ на двухъ саккосахъ, отъ лѣтъ Фотія Митрополита Московскаго, у Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, такимъ же образомъ благословенныя руки вышиты. Еще въ Успенскомъ Соборѣ на сосудахъ Преподобнаго Антонія Римлянина, и на иконѣ Богородичной Іерусалимской, писанной Апостолами, тоже видится.

Чти о немъ повѣсть Авг. 3 дня.

А хотя на нѣкіихъ древнихъ иконахъ наши мнимые мудрецы и противное сему перстовъ сложеніе представляютъ; но сей видъ дали перстамъ невѣжды иконописцы, не внявшіе восточной Церкви преданію, или однимъ духомъ съ упорниками водимые (*).

III. Ежели оное имя ІС. ХС. вкратцѣ правильно перомъ написуется: то противно ли и перстами его тако начертавать? Подобно, какъ что говорится устами, означается то и руками (**).

Доводъ III.

Противоположенія.

1) Апостоли-де, возражаютъ отщепенцы, быша Евреи и къ Евреемъ бесѣдоваша,

Первое отъ имени ХС.

(*) Чти къ симъ Пращицы, ошвѣтъ 100, 101, 105 и 107.
(**) Обличеніе неправды раскол. листъ 85 на обор.

а ХС, имя есть языка Еллинска; како убо можаху незнаемое имя Евреемъ изъявити?

Отвѣтъ. Греческій языкъ у Евреевъ тогда былъ во употребленіи, и имъ извѣстенъ. Апостоли, Іосифъ Флавій и Филонъ были отъ жидовъ, но Гречески писали, какъ самыя книги, ими изданныя, свидѣтельствуютъ.

Второе отъ перстосложенія.

II) Благословеніе ваше и естеству-де перстосложенія невмѣстимо. Ибо литеръ ІС. ХС. ни на Латинскомъ, ни на Нѣмецкомъ, ни на прочихъ языкахъ, за кудрявостію и прегбенностію буквъ, перстами изобразить не можно?

Отвѣтъ. Греческій языкъ, а паче имя Спасителево, и другіе народы совершенно разумѣютъ, и чинъ благословенія нашего вѣдаютъ. Латини и Нѣмцы имя оное и въ печати на книгахъ, и на опрѣснокахъ своихъ употребляютъ тако: IHS.

Третіе отъ шишлы.

III) Имя оное ІС ХС пишется подъ титлою. Персты же слагаемы надъ собою титлъ не имѣютъ; убо и имени того изъявити не могутъ?

Отвѣтъ. Не уже ли безъ титлы и писать того не льзя? На хоругви Равноапостола Константина писалось, Христосъ, сокращенно тако: Х̃. Да и сами раскольники приводятъ изъ книги четвероевангелія имя Іисусово, Гречески написанное безъ титлы тако: IУ (*).

(*) Обличенія неправды раскол. листъ 86 и 87.

§ 11. *О четвероконечномъ Крестѣ.*

Положеніе истины.

Положеніе.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, трисоставный, тричастный, но и четвероконечный, или двусоставный есть истинный крестъ; и для того почитать его отнюдь не противно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ притомъ онъ вещества устроенъ не былъ.

Доводъ I отъ изображенія Христова.

I. Понеже на четвероконечномъ крестѣ тотъ же Распятый Господь изображается, Который и на осмиконечномъ, изъ кипариса, пеѵга и кедра, какъ противники требуютъ, сдѣланномъ. Чего же ради мы почитаемъ честный крестъ? Не для четырехъ или осьми концевъ, ни для драгихъ оныхъ древъ; но ради Распятаго на немъ: безъ сего крестъ ни четвероконечный, ни осмиконечный почтенія не достоинъ. „Не „древо чтимъ, но образъ креста, говоритъ „святый Аѳанасій; и Іоаннъ Дамаскинъ: „кланяемся, глаголетъ, образу честнаго кре„ста, аще и изъ иныя вещи будетъ, не „веществующе, (или не вещество почита„юще), но образъ, яко Христовъ символъ „(знаменіе, то есть, Его распятія)." Когда же такъ, то осмиконечія чтители, отвергая четвероконечный крестъ, не отвергаютъ ли тѣмъ самимъ и образуемаго на немъ Господа (*)?

Скрижали лисш. 57, на вопросъ 41. Книга 4 о вѣрѣ, гл. 12.

(*) Чти къ симъ Обличенія непр. раскол. лисш. 59, 60.

Доводъ II отъ самаго креста Христова.

II. Видъ креста Господня, на коемъ Онъ распятъ, безъ сомнѣнія былъ четвероконечный, а не осмиконечный. Ибо крестъ оный былъ во всемъ подобенъ крестамъ двухъ злодѣевъ, со Христомъ распятыхъ: понеже какъ обрѣтенъ Царицею Еленою; то не могъ разпознанъ быть отъ злодѣйскихъ, развѣ воскрешеніемъ умершаго человѣка, и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смерти болѣвшей, когда на нихъ былъ возложенъ. Но злодѣйскіе кресты были четвероконечные, какъ примѣчательно сіе *а*) изъ запрещенія Константина Великаго, чтобъ впредь, по древнему обычаю Римскому, никого смертію крестною не казнить; *б*) изъ страданія Св. Апостола Андрея на крестѣ четвероконечномъ: слѣдовательно и крестъ Христовъ былъ таковъ же (*).

Чти о семъ повѣсть въ Минеи Четьи 14 Сентября и Созом. кн. 2. гл. 1.

Гл. 60. 13.

Правда, написано у Исаіи о кипарисѣ, пеугѣ и кедрѣ, яко ими слава Ливанова Іерусалиму пріидетъ: однако сіе не заключаетъ, какъ думаютъ раскольники, пророчества о крестѣ, изъ оныхъ древъ составленномъ. Иначе слѣдовало бы изъ сего быть кресту только шестиконечному, а не осмиконечному. Но Исаія говоритъ здѣсь во первыхъ, по разумѣнію Димитрія Ростовскаго, о возобновленіи чрезъ Зоровавеля храма Іерусалимскаго, о разореніи коего Навуходоносоромъ предсказалъ прежде. *Слава*,

---

Камень вѣры стр. 249; Разныхъ сочиненій Платона Митроп. Моск. том. 6, стр. 53, 54.

(*) Въ Обличеніи же непр. раскол. листъ. 48, 49, 51.

рече, *Ливанова къ тебѣ пріидетъ кипарисомъ, пеугомъ и кедромъ: созиждется паки твой Іерусалимъ*, то есть храмъ, и украсится тѣми древами на подобіе Соломонова. Во вторыхъ, пророчествуетъ паче, какъ толкуетъ Кириллъ Александрійскій, о Христовой Церкви. „Слава-де Ливанова означаетъ „тутъ иносказательнѣ благоуханіе даровъ „Духа Святаго, высоту добродѣтелей, и „мужи, Церковь украшающіе ученіемъ (*).“ Въ толкованіи оной 60-й главы.

Еще въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ, а паче въ среды и пятки поется, яко Христосъ на кипарисѣ, пеугѣ и кедрѣ вознесся. Но сіе пѣснопѣвцевъ мнѣніе основано либо также на предреченныхъ Исаіиныхъ словахъ, неправо понимаемыхъ, либо на приведенной въ Розыскѣ о сотвореніи креста изъ таковаго, аки бы трерасленнаго древа безвѣстной повѣсти; либо на почитаніи креста Святаго. Ибо какъ при Царѣ Константинѣ крестъ Христовъ сталъ быть во уваженіи; то вѣрные устрояли его изъ сребра и злата, и изъ оныхъ трехъ честнѣйшихъ древъ; а притомъ поставляли во храмахъ и другихъ знаменитыхъ мѣстахъ. Пѣснопѣвцы, сочтя то дѣйствительнымъ подражаніемъ кресту Господню, и въ сходство словъ Исаіиныхъ, взяли оттуда случай украшать онымъ троедревесіемъ свои тропари. Сверхъ сего древа оныя, кресту присвояемыя, можно разумѣть въ смыслѣ Часш. 2, гл. 24.

(*) Чши къ симъ Розыска часшь 2, гл. 24. Обличенія непр раскол. лисш. 35, 42.

таинственномъ; именножъ древо креста называется *а*) кедромъ, понеже силою Распеншагося прогоняетъ діавола и злые помыслы, яко кедръ зміевъ своимъ благовоніемъ; *б*) кипарисомъ, поелику укрѣпляетъ человѣка во искушеніяхъ и печаляхъ, какъ кипарисъ невредимъ стоитъ противъ вѣтровъ; *в*) пеугомъ, поелику врачуетъ душевныя немощи, аки пеугъ внутреннія болѣзни (*).

Но пусть бы крестъ Христовъ состоялъ точно изъ кипариса, кедра и пеуга, да и былъ осмиконечный; и со всѣмъ тѣмъ противно ли творить его инако, когда *а*) даже самые раскольники дѣлаютъ оный изъ другихъ древъ, или изъ сребра, мѣди и прочихъ металловъ? *б*) Возглавіе и подножіе къ существу креста отнюдь не надлежатъ. Ибо для Христа, на крестѣ простертаго, четыре токмо, а не осмь концевъ потребно было, какъ всякому разумѣть можно изъ протяженія человѣческихъ рукъ на право и на лѣво. Возглавіе, или дщица съ надписью, и подножіе суть нѣкая ко кресту прибавка; именножъ дщица приложена къ нему уже по распятіи Христовѣ, во изъявленіе вины смерти Его. *Написа же*, глаголетъ Іоаннъ, *и титла Пилатъ, и положи на крестъ.* А подножіе придѣлано къ тому мѣсту, до коего досягали Его нозѣ. Со всѣмъ тѣмъ крестъ и до распятія именуется крестомъ Его (**).

Зри чита-тель.

(*) Обличенія непр раскол. листъ 43, 44.

(**) Обличенія непр. раскол. листъ 45, 48, — Розыска часть 2, гл. 24.

III. Четвероконечный, а не осмиконечный крестъ видѣнъ былъ *а*) въ знаменіи небесномъ во Іерусалимѣ 353 года; ибо описывается только у Историковъ долгота его и широта, а подножія косаго и верхняго поперечника отнюдь не воспоминается; *б*) явился на небѣ Константину Царю, идущему на брань. *в*) Таковые же кресты, по подобію явльшагося, по повелѣнію Цареву на хоругвяхъ, щитахъ, на шлемахъ, коніяхъ, знаменахъ и монетахъ были воображаемы, какъ видно то изъ древностей и различныхъ повѣстей (*).

Доводъ III отъ явленій.

Чти повѣсть сію Маія 7-го дня. Созом. кн. 4, гл. 4. Сокращ. кн. 2, гл. 24.

Чти о семъ Маія 21 дня.

Созом. кн. 1. гл. 8.

Притомъ, пусть заглянутъ наши крестоненавистники въ древнія Греческія и Славянскія книги; пусть еще приникнутъ на старинные омофоры, сосуды и главы церковныя: сами точно усмотрятъ во многихъ мѣстахъ изображенія креста четвероконечнаго (**).

IV. Отъ двою древу совокупляему, слѣдственно и четвероконечному креста образу повелѣваетъ намъ кланятися Аѳанасій Великій, на вопросъ 41; да и въ Соборникѣ, у раскольниковъ, 1681 года въ Гановитой Палатѣ взятомъ, написано, яко крестъ отъ двою палицъ составляется. Еще Іоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ 4-й о Вѣрѣ, въ гл. 12 поминаетъ о четырехъ краяхъ креста. Къ сему, что Павелъ говоритъ о широтѣ, долготѣ, высотѣ и глубинѣ, тое церковные

Доводъ IV.

Скрижал. лисш. 57; Увѣш. Духовн. лисш. 253 на обор.

Ефес. 3, 18.

(*) Чти къ симъ Обличенія непр. раск. лисш. 49. 50.
(**) Увѣш. Духов. лисш. 120, 188. Пращицы ошв. 119.

учители разумѣютъ о крестѣ же, который потому и будетъ четвероконечный (*).

Сентября, 14 дня.

А хотя крестъ и нарицается индѣ въ службахъ церковныхъ, какъ-то на Воздвиженіе онаго, на литіи въ стихирѣ, тричастнымъ, въ канонѣ пѣсни 8-й, трисоставнымъ, и на цѣлованіи того, четверочастнымъ: но тако его наименовали пѣснописцы также отъ обычая древнихъ Христіанъ, кои творили иногда крестъ изъ трехъ помянутыхъ древъ, да еще съ заглавіемъ и подножіемъ: Притомъ крестъ называется тричастнымъ и трисложнымъ; поколику носитъ образъ трисоставныя или тріипостастныя Троицы: верхнимъ, то есть концемъ, знаменуетъ Отца, въ вышнихъ живущаго; нижнимъ Сына, на землю сшедшаго; поперечностію Духа Святаго, вездѣ сущаго. Почему мы крестяся и говоримъ: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Четверочастнымъ же именуется, поелику четыре имѣетъ конца, какъ-то и четвероконечною силою или образомъ крестнымъ, на четыре страны раздѣляемымъ (**).

Чши въ канонникѣ канонъ креста, пѣснь 8.

Въ томъ же канонѣ и въ толковомъ Евангеліи на Воздвижен.

Доводъ V ошъ знаменія крестнаго.

V. Четвероконечнаго креста твореніемъ совершаются церковныя Таинства; люди, пища и питіе благословляются; мы всѣ знаменуемся и самые раскольники. Почему

(*) Увѣтна Духовн. листш. 114, 115. — Обличенія непр. раскол. листш. 52, 53. — Розыска частъ 2. гл. 24, предъ вторымъ о крестѣ розыскомъ.

(**) Чши къ симъ Працицы ошв. 116. — Камень вѣры стр. 252, 253 — Обличенія непр. раск. листш, 45, 45.

и въ ихъ лже-Кириллѣ Иларіонъ, Епископъ Меглинскій, обличая о крестѣ Армянъ, говоритъ: „яко рукою воображаемый крестъ „освящаетъ вся, на нихъ же полагается, „и воду крещенія, и масло, и мѵро, и лица „человѣча вѣрующимъ, и тайный хлѣбъ, и „священную чашу и ина вся.“ Еще же въ старопечатныхъ Служебникахъ указано кадить, и на Литургіи Святый Агнецъ, раздѣливъ на 4 части, полагать на дискосѣ *крестообразно* (или, какъ показуетъ печатный въ Стрятинѣ 1604 года, при Гедеонѣ Болобанѣ, Епископѣ Львовскомъ, и Іосифовской Служебникъ) крестнымъ *знаменіемъ*: IC то есть на вышней странѣ дискоса, XC отдолу, прочіяжъ двѣ части по странамъ: потомъ, взявъ верхнюю часть, творить съ нею крестъ верху потира. Такъ не истиннаго ли креста четвероконечнаго это есть воображеніе? Иначе бы осмиконечія защитникамъ осмиконечно и креститься надлежало. Именножъ въ протяженіе креста низводить руку отъ чела до пупа; въ показаніе заглавія двигать ее отъ уха до уха; для поперечности переносить на плеча; а косое подножіе начертывать на чревѣ. Но кто таковому не посмѣется юродству (*)? Стран. 184, лисш. 161.

VI. Четвероконечія крестнаго подобіе представляетъ видимый міръ сей, раздѣляясь на востокъ, западъ, полдень и полнощь; Доводъ VI о шъ четверочастія міра и простертія рукъ. гл. 9, лисш. 67, 68 и 69.

(*) Увѣща Духов. лисш. 112.—Обличенія непр. раскол. лисш. 58. — Розыска часть 2, гл. 24 при концѣ.

да и самый человѣкъ простертіемъ рукъ. Тожъ утверждаетъ и книга Вѣры, гдѣ пишетъ: „міръ сей крестообразно-де сотво-„ренъ. Высота, глубина, и широта и дол-„гота образъ креста содержитъ. Человѣкъ „по образу креста сотворенъ. Егда бо руцѣ „простретъ, то явѣ креста образъ пока-„жетъ.“ Посему тамъ же сказано, что Іаковъ праотецъ, благословляя сыны Іосифовы рукъ преложеніемъ, Моисей, побѣждаяй Амалика простертіемъ оныхъ, также Даніилъ въ ровѣ, а Іона въ китѣ, крестъ прообразовали; какъ и на Воздвиженіе креста поется тоже о Моисеѣ въ стихирахъ, о Іаковѣ на литіи, о Іисусѣ Навинѣ въ сѣдальнахъ, о Іонѣ въ 6-й пѣсни. Еще въ книгѣ же Вѣры напечатано, что Моисей окрестъ скиніи на четыре части раздѣлялъ двенадесять племенъ сыновъ Израилевыхъ, во образъ креста, и Соломонъ церковь крестообразно создалъ. Что же всѣхъ сихъ свидѣтельствъ о четвероконечномъ крестѣ яснѣе и достовѣрнѣе (*)?

Глава 9, листъ 68.

Противоположенія:

Первое отъ крыжа.

I) Такъ-де и сталъ, пишетъ о четвероконечномъ крестѣ роспопа Аввакумъ, крыжъ Польской выблядокъ Римскаго Костела. А ученикъ его Ероѳей, называя ксему крестъ оный сѣнью пустою, аще, говоритъ, назовешь его крестъ Спасителевъ, то попру его.

(*) Розыска часть 2, гл. 24; другая прообразованія креста Господня. — Обличенія неправды раскольн. листъ 54 на обор.

Ответъ. Какое въ сихъ словахъ невѣжество, безстыдство и хула! Крестъ четвероконечный называютъ *а*) крыжемъ Польскимъ и Римскимъ; но крыжъ не то же ли у Поляковъ значитъ, что у насъ крестъ? А у Латинъ не крыжъ, но круксъ именуется. *б*) Безчестятъ позорнымъ костела, или церкви Римской порожденіемъ; но оная отпала отъ Греческой въ девятомъ столѣтіи; а крестъ отъ начала своего былъ, какъ видѣли, четвероконеченъ. Хотя же бы его Поляки и Римляне принимали: однако посему отвергать его и безчестить тако отнюдъ не слѣдуетъ. *в*) Порицаютъ пустою сѣнію; но развѣ не видятъ, что изображенъ на немъ Царь славы—Христосъ, ради Коего и крестъ почитается? Но Христосъ не на семъ-де крестѣ распятъ? Да и не на вашемъ, злохульники! который вы нынѣ изъ трехъ и четырехъ древъ, или изъ какихъ металловъ дѣлаете. *д*) Я-де попру его! Такъ Христово изображеніе попирать ты дерзаешь? Се Іудейское неистовство и злочестіе (*)!

II) Четвероконечный-де крестъ есть кумиръ антихристовъ, и мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ? Матѳ. 24, 15. О томъ же-де Златоустый глаголетъ къ 1 Коринѳ. зачало 108, яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ вездѣ жертвенники свои, и кумиръ

Второе отъ кумира.

(*) Розыска часть 2, гл. 24 съ начала, и третій о крестѣ розыскъ.

свой поставитъ на мѣстѣ святѣ, сирѣчь крыжъ Латинскій проклятый?

Отвѣтъ. Образъ ли Христовъ есть кумиръ? Крестъ ли честный и Божественный есть мерзость? О! да заградятся уста глаголющихъ неправедная! Матѳ. въ гл. 24, отнюдъ не о Россійской Церкви предвозвѣщается, но о разореніи Іерусалима, въ 40 лѣтъ по вознесеніи Господнемъ отъ Тита Веспасіана бывшемъ: и мѣстомъ святымъ разумѣется храмъ Іудейскій, мерзостію же запустѣнія идолъ царя Римскаго, въ тотъ храмъ внесенный. Тако толкуетъ сіе самый Златоустъ и святый Ѳеофилактъ. А на сторону нашихъ укорителей въ помянутомъ отъ нихъ зачалѣ, да и нигдѣ у Златоуста никакихъ словъ не обрѣтается; напечатана же такая бредня въ ихъ лже-Кириллѣ (*).

Листъ 52.

Третіе отъ печати антихристовой.

III) Крестъ оный есть-де антихристова печать? Апок. 13, 17.

Отвѣтъ. И сіе сколъ ложно, стольже и нечестиво. Ибо *а*) какъ отщепенцы и троеперстное сложеніе наше печатію антихристовою порочатъ; то развѣ двѣ оныя будутъ печати? *б*) Когда ты знаменуешься крестомъ четвероконечнымъ: не уже ли крестишься печатію антихристовою? *в*) Печать оная будетъ, по Тайнозрителю, или имя звѣря, то есть, антихриста, или число имени его; да и положится

Апок. 13, 17.

(*) Розыскаж часть 2, гл. 24, четвертый о крестѣ розыскъ.

на поклонникахъ его, кои имѣя оную, одни только могутъ и купить и продати; а честнаго креста никтоже изъ нихъ, по св. Ипполиту, сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана будетъ рука его. Касательножъ креста четвероконечнаго, сей крестъ, повелику Христовъ носитъ образъ и имя; то что въ насъ воображаетъ, какъ не Христа? и Христосъ на комъ воображается, какъ не на покланяющихся Ему? притомъ сей крестъ препятствуетъ ли намъ къ знаменію ручному? и одни ли также креста сего почитатели могутъ и купить и продавать, когда тоже творятъ и отметники онаго? Въ слѣдствіе чего, какъ по Ипполиту же, печать антихристова будетъ начертаніе скверная богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасова; такъ крестъ ли сей будетъ печатію антихристовою, а не паче ли Христовою? „Во время пришествія „антихристова, говоритъ св. Андрей Кесарійскій, наипаче будетъ (умноженіе вѣр„ныхъ) печати животворящаго креста, „отдѣляющей отъ невѣрныхъ вѣрныя.“ И паки Ипполитъ: „даде Господь знаме„ніе, иже въ Него вѣрующимъ, честный „крестъ.“ Да и въ книгѣ Вѣры пишется; „во время втораго пришествія Христова „вси Святіи знаменани будутъ знаменіемъ „креста.“

Но Святіи, скажете, будутъ тогда знаменани крестомъ осмиконечнымъ?

Слово въ недѣлю мясопустную.

Тамъ же.

Въ толков. Апок. 7, 2.

Въ недѣлю же мясопустную.

Гл. 9, лисш. 69.

Отвѣтъ. Никакъ! знаменіе сіе, Тайнозрителемъ предвидѣнное, будетъ одинаково со упоминаемымъ Іезек. 9, 4. Еже, глаголетъ помянутый Архіепископъ Андрей, Іезекіилю древле открыся, сіе здѣ божественному Іоанну Богослову указуется. Что же открылося Іезекіилю? Видѣлъ онъ мужа, дающа знаменія на лица людей Божіихъ; и знаменіе то, по Златоусту и Іерониму, есть Греческая буква Т, которая, по разуму тѣхъ же Учителей, подобіе и видъ креста имѣетъ. Поколику же Т, съ прибавкою прямой къ верху линеи, составитъ четыре конца тако: ✠, то печать Христова будетъ, безъ сомнѣнія крестъ четвероконечный, яко и въ Мiропомазаніи чинится. Сверхъ сего сказано выше, что печатью антихристовою будетъ связана рука у поклонниковъ его къ знаменію крестному. Извѣстножъ, что мы нынѣ знаменуемся четвероконечно: слѣдовательно и тогда знаменани будемъ крестомъ четвероконечнымъ (*).

Въ полков. Апок. 7, 2.

Марк. 14, 4, Бесѣда 14, Іезек. на гл. 9.

§ 12. *О имени Іисусовомъ.*

Положеніе истины.

Положеніе. Имя Іисусово писать и произносить надобно съ буквою *и*, тако: *Іисусъ*, а безъ сего *и*, Іусъ пишется и произносится отнюдъ неправильно.

(*) Розыскажъ часть 2, гл 24, пятый о крестѣ розыскъ.

I. Понеже имя оное, съ литерою *и* изображаемое, соотвѣтствуетъ Греческому съ Еврейскаго переводу. Ибо на Еврейскомъ стоитъ יְהוֹשֻׁעַ *Іегошуа*, или יֵשׁוּעַ *Іешуа*; на Греческомъ отъ 70 толковниковъ и Апостоловъ преложено оное о различныхъ *лицахъ* или *человѣкахъ* Ἰησοῦς; на Рускомъ же, яко имя собственное, принято въ употребленіе съ Греческаго безъ всякой перемѣны, *Іисусъ*. Такъ-то читается оно Гречески о Іисусѣ Навинѣ въ Библіахъ, въ его, то есть, Іисусовой книгѣ; о томъ же Навинѣ, Дѣя. 7, 45. Евр. 4, 8; еще о Левитѣ, сынѣ Азаріинѣ, Неэм. 10, 9; о первосвященникѣ, Захаріи 6, 11; такожъ къ Колосс. 4, 11. А Самому Христу съ таковымъ начертаніемъ буквъ написуется въ Новомъ Завѣтѣ на мѣстахъ безчисленныхъ. Также Климентъ и Аѳанасій Александрійскіе, Василій Великій и другіе учители Церковные, производя оное имя либо отъ Греческаго *Ἰαω*, *Ἰάσω*, врачую, либо отъ Еврейскаго *Іегошуа* или *Іешуа*, либо просто о томъ упоминая, пишутъ его точно такъ Ἰησοῦς. Находится же оное всецѣло въ краестрочіи древнѣйшихъ стиховъ Ериѳрейской Сивиллы. Сверхъ сего и Латини изстари печатаютъ его съ *и*, тако IHS. Да и въ Рускихъ старопечатныхъ книгахъ, на примѣръ: въ Златоустовыхъ бесѣдахъ, 2 Корин. гл. 11, ст. 1; Евр. 11, нравоученіе 27-е, и въ Евангеліи, печатанномъ при Іовѣ Патріархѣ, отъ Матѳея зачало 2, ст. 18; еще же

Доводъ I опитъ производства.

Виждъ въ книгѣ по Евр. Іисуса Навин. гл. 1, ст. 1. Неэм. 10, 9. 10. Прор. Зах. 6, 11.

Въ Еврейскомъ Азаніинѣ.

Книга 5 Педагогъ на 1 Іоан. 2, 2. Слово 4 на Аполлинарія шомъ 5, въ Граммашикѣ. Евс. въ словѣ Конст. къ собранію гл. 18.

и въ харатейныхъ, какъ-то въ книгѣ Григорія Богослова, писанной въ Новѣгородѣ при Архіепископѣ Іоаннѣ; въ книгѣ Іоанна Дамаскина, и въ иныхъ множайшихъ, неоднократно то имя изображено съ буквою *и*, ІИ̃СЪ, либо безъ сокращенія *Іисусъ*.

Доводъ II отъ значенія. Матѳ. 1, 21.

II. Имя Іисусово, съ *и* пишемое и произносимое, удерживаетъ свое знаменованіе. Ибо означаетъ, по Ангелову ко Іосифу предреченію, Спасителя: но отыми отъ того букву *и*, тогда составится оно изъ Греческихъ словъ: *ἴσος*, равный, и *οὖς*, ухо, и произведетъ уже не Спасителя, но равноухаго (*).

Противоположенія.

Первое отъ производства.

I) На Еврейскомъ, говорятъ, въ имени І̃С. буквы *и* не имѣется?

Отвѣтъ. Многія имена съ Еврейскаго переносятся съ нѣкоею отмѣнностію, на примѣръ, въ Еврейскомъ: *Іегуда*, *Іоханан*ъ, а по нашему, Іуда, Іоаннъ и прочее; то отнюдъ непротивно также съ Еврейскаго *Іегошуа*, или *Іешуа*, сказать *Іисусъ*, перемѣнивъ литтеру *е*, въ Еврейскомъ подъ *іодъ* стоящую, которая называется *шва*, на *и*, какъ на пр. въ Латынѣ говорится: rhetor, Gregorius, Iesus, а въ Рускомъ; *риторъ*, *Григорій*, *Іисусъ*, въ сходство Греческаго, которое *и* Латини перемѣняютъ на *е*. Паче же оное *и* въ семъ имени весьма есть нужно; поелику чрезъ него *Іисусъ*

(*) Чини къ симъ Розыска часть 1, гл. 15. — Пращицы ошвѣтъ 146. — Обличенія испр. раскол. 77—81.

Спаситель нашъ различается отъ Іисуса, то есть равноухаго.

II) На святыхъ-де чудотворныхъ иконахъ и крестахъ, еще же и въ древнихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгахъ, имя Спасителево писано сице: ГС. ХС? Второе отъ иконъ и книгъ.

Отвѣтъ. Подъ сею сокращенностію, въ сходство Греческаго, подразумѣвается буква *и* такъ, какъ и сіи литеры: *с*, *у*, *ъ*, или какъ въ имени ХС, подъ титлою означаются: *р*, *и*, *с*, *т*, *о*, *ъ*, и въ словѣ, ГИ. *о*, *с*, *п*, *о*, *д*, и проч.

Но все цѣло и складомъ сіе имя писаноде также безъ *и*, тако: *Іусъ* въ древлехаратейномъ Обиходцѣ въ великій пятокъ на 9-мъ часѣ, во Евангеліи отъ Іоанна, въ бесѣдахъ Евангельскихъ древлеписанныхъ на Матѳея въ 69-й, на Іоанна въ 17 и 24-й, и въ прочихъ книгахъ?

Отвѣтъ. Писано по незнанію переписчиковъ, или по обыкновенію ихъ, чтобъ оставлять буквы: первую либо вторую. Такъ на примѣръ,* въ старыхъ же книгахъ писано еще оное имя безъ *і*, *Исусъ*, какъ-то: въ Библіи Острожской печати. Матѳ. 2, 1; Луки 4, 1; Іоанна 12, 1; службы воскресной въ стихирахъ Евангельскихъ 2-го и 8-го гласа, и въ прочихъ. А пишется оно еще и тако: ГѴ, ІѴ или и инако. Въ слѣдствіе чего, при такой разнообразности, должно намъ основываться на Греческомъ переводѣ, и на самомъ онаго имени знаменованіи (*).

(*) Обличенія непр. раскол. листъ. 82—85.

§ 13. *О молитвѣ Іисусовой.*

Положеніе истины.

Положеніе. Хотя Церковь наша и оной молитвы: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, не токмо не отметаетъ, но и учитъ выговаривать; со всѣмъ тѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ такожъ говорить ее симъ образомъ: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.*

Доводъ I о ш ъ приличности. 1 Іоан. 5, 20. 1. Понеже какъ Христосъ не токмо есть Сынъ Божій, но и истинный Богъ нашъ; то которое изъ сихъ названіе сильнѣе подтверждаетъ наше о Немъ православіе? Сыномъ Божіимъ называютъ Его и Аріане, кои впрочемъ почитаютъ Его тварію, а не Богомъ. Сыномъ Божіимъ по благодати въ Іоан. 1, 12. Писаніи нарицается и всякъ вѣрующій; такъ не пристойнѣе ли Христу въ молитвѣ оная титла: *Боже нашъ*, нежели только сказать: *Сыне Божій?*

Доводъ II. изъ древн. книгъ. II. Сія молитва отнюдъ не новая, а старая. Обрѣтается она всюду не токмо въ Греческихъ, но и въ Славянскихъ древнихъ книгахъ, какъ-то: въ старинныхъ Служебникахъ: *а*) въ Іовлевскомъ, въ тетради 18-й, на листѣ 4-мъ; тетр. 25, на листѣ 2; тетр. 41, на листѣ 6; тетр. 44, на листѣ 7-мъ: *б*) въ печатанномъ 7124-го лѣта, *в*) въ Филаретовскомъ, *г*) въ Іоасафовскомъ, *д*) въ Іосифовскомъ, въ концѣ Пролог. Марта 21. Златоустовой и Василіевой литургіи. Еще имѣется она въ словѣ Космы пресвитера;

да и въ мнимомъ Кириллѣ напечатана съ пространнымъ на содержащіяся въ ней имена Христовы толкованіемъ; и паки положена она съ толкованіемъ же въ старописменныхъ Никона Черногорскаго правилахъ, и въ Соборникѣ, взятомъ у раскольниковъ, который 1681 года приносили они въ Грановитую Палату. Сверхъ сего въ помянутыхъ Служебникахъ, также и въ Іосифовскомъ Требникѣ, Спаситель Христомъ Богомъ нашимъ именуется, и въ большихъ священническихъ молитвахъ, на многихъ въ вечерню и литургію мѣстахъ, какъ самъ всякъ, читая тѣ книги, видѣть можетъ.

Листъ 552 и 556. Глава 55. Увѣтъ Духовный, листъ 160 и 253 на обор.

Противоположенія:

I) Сія-де молитва: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, во многихъ Россійскихъ древнихъ книгахъ обрѣтается?

Первое изъ древнихъ книгъ.

Отвѣтъ. Но приникните, о противники! въ предпоказанныя въ доводѣ 1-мъ вами же уважаемыя старинныя книги: не усмотрите ли въ нихъ и той молитвы, о которой мы утверждаемъ?

II) Вы-де въ своей молитвѣ Сына Божія оставили, за тѣмъ она еретическая есть?

Второе отъ оставленія: Сыне Божій.

Отвѣтъ. Когда она и въ старинныхъ книгахъ находится: то не постыдно ли чтителямъ етарины называть ее еретическою? Притомъ какая въ ней ересь? и что здѣсь противнаго правовѣрію заключается? Не истина ли то, Святымъ Писаніемъ засвидѣтельствованная, что Христосъ есть

Богъ нашъ, какъ мы именуемъ Его въ своей молитвѣ? Да и наименованіе сіе, по предписаннымъ резонамъ, здѣсь и важнѣе и пристойнѣе. Касательножъ до названія Христа Сыномъ Божіимъ, мы какъ навсегда тое объ ономъ исповѣдуемъ, такъ и здѣсь проразумѣемъ въ самомъ реченіи семъ: Христосъ; ибо Христосъ не токмо есть Сынъ человѣческій, но и Божій.

Третіе отъ усвоенія Священникамъ.

III) Аще-де посему оная молитва есть и святая, точію предана глаголати Священникомъ единымъ?

Отвѣтъ. Но въ помянутыхъ Служебникахъ, въ чинѣ о артусѣ, кому ее указано говорить? Не Священнику, а трапезарю; также въ словѣ Космы пресвитера повелѣно ее глаголати по вся часы, при всякомъ дѣлѣ, всѣмъ вообще, не относя оной къ Священникамъ. Да и въ Рускомъ Кириллѣ для чего оная столь обширно истолкована? Не съ тѣмъ ли, чтобъ каждому внушить о ея важности и употребленіи (*)?

Листъ 552 и 556.

---

§ 14. О пѣсни *Аллилуіа.*

Положеніе истины.

Положеніе.

При концѣ Псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно читать или пѣть по трижды тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 87.— Увѣща Духов. листъ. 157—160. Розыска часть 1, глава 14.— Пращицы отвѣтъ 240 съ половишы. — Обличенія неправды расколнич. 88—90.

приглашать: слава Тебѣ, Боже; а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.

I. Понеже тройственнымъ возглашеніемъ аллилуіа исповѣдается таинство Святыя Троицы, а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, единство естества трехъ Лицъ Божественныхъ. Поколику аллилуіа съ Еврейскаго הַלְלוּיָהּ по толкованію Іустина мученика, вопросъ 50, Григорія Нисскаго на Псалмы гл. 7, и Августина въ словѣ о Пасхѣ и прочихъ, значитъ: хвалите Господа, или Бога. И такъ утроеніе аллилуіа есть для насъ возбужденіемъ къ прославленію Триличнаго Бога, по разуму помянутаго Григоріа Нисскаго, яко-бы сказать: хвалите Бога Отца, хвалите Бога Сына, хвалите Бога Духа Святаго. А приглашеніе Славы есть по сему возбужденію наше признаніе и торжественное объявленіе, что воистинну подобаетъ слава Триличному и Единосущному Богу.

Напротивъ того удвоеніемъ аллилуіа съ приглашеніемъ Славы, воспоминаются два только лица, и двоицѣ во единицѣ честь возсылается. Не противно же ли это православію, Троицу Лицъ во единомъ естествѣ проповѣдающему, когда сходствуетъ съ мудрованіемъ Македонія духоборца (*)?

II. Оное аллилуіа, съ приложеніемъ Славы во всѣхъ Греческихъ и Славянскихъ старохаратейныхъ книгахъ писано по трижды, Доводъ II отъ древнихъ книгъ

(*) Пращицы отвѣтъ 81.

а не по дважди. Такое точно аллилуіи утроеніе, кромѣ Требника Ѳеогностова и другихъ книгъ, находится въ Тріоди цвѣтной, писанной 6852 года, и засвидѣтельствованной рукою Максима Грека, въ великую Субботу на утрени по тропаряхъ: *Ангельскій Соборъ;* и паки въ Часословѣ харатейномъ по псалмѣ: *благослови душе моя, Господа.* Да и въ Ефросиновомъ житіи, о коемъ будетъ ниже сказано, что до списателя онаго, мнози аллилуіа троили. Еще въ Макарьевскихъ Четіихъ Минеяхъ, писанныхъ 7061 года, въ концѣ Іюня и Августа, трегубоежъ аллилуіа истолковано, и съ прибавленіемъ Славы говорить указано. А еще во взятомъ у отщепенцевъ Соборникѣ не токмо повелѣно глаголати оное трижди съ приглашеніемъ: слава Тебѣ, Боже; но и протолкованожъ, для чего тако глаголется; хотя-то сіе Славы приглашеніе найдено у нихъ раскольниковъ въ книгѣ, къ ихъ же посрамленію, и выскребено. Сверхъ того во Апокалипсисѣ сѣдящему на престолѣ Троичному Богу возглашается аллилуіа трижди, и вмѣсто Славы, аминемъ заключается. Чрезъ что, по толкованію Андрея Кесарійскаго, также хвала Богу возсылается трижди, единаго ради Трипостаснаго Божества. А хотя тамъ же аллилуіа, и въ четвертый разъ упоминается; но оное согласуя Ангельскимъ ликамъ, вновь къ возглашенію пріемлютъ собори праведныхъ, какъ тотъ же Епископъ Андрей означаетъ.

Чти о семъ Увѣщ. Дух. лисш. 253.

Примѣчай, читателю. Гл. 19, 1, 3, 4.

Стихъ 6.

III. Притомъ не поются ли у насъ и у противниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу Троичнаго Бога, утроя, а не удвоя рѣчи? какъ на примѣръ: *святъ, святъ, святъ Господь Саваовъ*, и паки: *Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ?* Такъ для чегожъ бы съ вѣрою не согласно было утроять аллилуіа (*)?

Доводъ III отъ подобія.

Исаіи 6, 3.

Противоположенія.

I) Аллилуіа-де тожде есть, еже слава Тебѣ, Боже; убо чрезъ двое аллилуіа и третіе, слава Тебѣ, Боже, довольно славится Святая Троица?

Первое по толкованію.

Отвѣтъ. Пусть бы такое толкованіе аллилуіи не много различествовало отъ праваго разумѣнія; однакожъ чтеніемъ онымъ славится только Троица Лицъ, а не купно и единство Троицы (**)

II) Максимъ-де Грекъ въ словѣ своемъ въ гл. 28-й глаголетъ: таковому обычаю, еже дважди глаголати аллилуіа, первый Игнатій Богоносный ученъ бысть отъ самихъ безплотныхъ Ангелъ, егда явившася ему, поюще псалмы на два лика?

Второе изъ книги Максимовой.

Отвѣтъ 1) Сіе слово въ книгѣ Максимовой есть подметное. Ибо *а*) Игнатій пострадалъ во 110-мъ году, а Максимъ жилъ внедавнѣ, и со Игнатіемъ бесѣдовать не

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 83—86. — Увѣща Духовн. листъ. 147—156. — Обличенія неправ. раскол. листы 94, 109 на обор. и 110.

(**) Увѣща Духовн. листъ 153.

Сократ. книга 6, гл. 8.

Церк. Исторіи.

могъ. Откудажъ взялъ онъ такую повѣсть? Сократъ историкъ пишетъ, что Игнатій видѣлъ Ангеловъ, Святую Троицу антифонными пѣніи славящихъ; отъ чего и антифоны пѣть на два лика прежде во Антіохійскую, потомъ и во всѣ Церкви обычай взошелъ; о сугубой же аллилуіи нимало тамъ не упоминается.

2) Лже-Максимъ въ упомянутомъ словѣ Церкви Римской приписываетъ возглашеніе аллилуіи по трижди; но Римляне глаголютъ оное по единожди, по дважди, трижди и четырижди и болѣе, да и то безъ приглашенія Славы, а въ четыредесятницу ниже единожди, какъ извѣстно изъ ихъ Чиновниковъ, и церковныхъ служеній. И такъ наше троичное аллилуіа отнюдъ не Латинское послѣдованіе, но восточной Церкви православное пѣснопѣніе (*).

Третіе отъ повѣсти о Евфросинѣ Маіа 15.

III) Пишется-де въ житіи преподобнаго Евфросина Псковскаго, что онъ ходилъ въ Царьградъ для увѣренія своего о двоеніи или троеніи аллилуіа, и тамъ наученъ отъ Патріарха Іосифа глаголати оное по дважди: и списателю-де житія его являлся Преподобный по смерти во снѣ дважди, а въ третіе и сама Богородица, повелѣвая оное удвоять, а не утроять?

Отвѣтъ. Сія повѣсть не соплетеніе ли также есть басней? Ибо *а*) безъимянный тотъ списатель привноситъ тамъ нѣчто

(*) Обличенія неправды раскол. листъ 91, 95—98.

еретическое, когда съ стороны Ефросина Ипостасное Слово называетъ равнымъ Отцу и Святому Духу въ Божествѣ и человѣчествѣ; а отъ лица Богородицы единосущную Троицу и Богомъ и человѣкомъ: кромѣ того Духу Св. приписываетъ всыненіе, а Христу воскресеніе по Божеству. *б*) Отъ именижъ Богородицы ложно возводитъ на Поляковъ и Нѣмцовъ, аки-бы они воскресенію Христову не вѣруютъ; весьма также неправильно и глупо, аллилуіа, толкуетъ на *Христосъ воскресе*, и вчиняетъ оное двоить, яко-бы ради увѣренія Жидовъ и Еллиновъ; а того не проникнулъ, сколь его раскольническое двоеаллилуіе къ обращенію оныхъ безуспѣшно. *в*) Устамижъ Богоматери повѣдаетъ, аки-бы гдѣ троится аллилуіа, тамъ пріемлется богъ языческій: хотя то извѣстно, что у язычниковъ, не три, но многіе суть боги, да и аллилуіею никакой изъ нихъ не назывался. Притомъ самъ онъ списатель сказуетъ, что до его сновидѣнія аллилуіа троили, и многіе изъ тѣхъ просіяли въ чудесахъ; такъ не уже ли и сіи чествовали чужихъ боговъ? *г*) Свидѣтельствуетъ, будто бы Ефросинъ ходилъ въ Константинополь, за долго до взятья онаго Турками, въ добрую пору, при царѣ Калянинѣ и Патріархѣ Іосифѣ; и о томъ писалъ къ Ефимію, Архіепископу Новогородскому. Но что то за Калянинъ? Таковаго Константинопольскаго Государя по

лѣтописямъ, совсѣмъ не значится. При Іосифѣ же Патріархѣ былъ царемъ Іоаннъ Палеологъ; и то въ какую пору? Когда Турки плѣняли восточныя страны; и царь Іоаннъ боясь ихъ нападенія, искалъ съ Патріархомъ помощи въ Италіи отъ Папы, и Унію тамъ на Флоренскомъ Соборѣ 1433 года принялъ, а Патріархъ на ономъ и скончался. Что же до писанія Евфросинова къ Евѳимію, оному по обстоятельствамъ надлежалобъ быть не токмо по взятіи въ 1453-мъ году Царяграда, но уже и предъ кончиною Евфросиновою. Ибо Евфросинъ скоро яко-бы по полученіи отвѣта на свое писаніе, и преставился; но какъ преставленіе его было гораздо послѣ Евѳиміева; ибо Евѳимій. прешелъ отъ здѣшняго жилища 1458, а Евфросинъ 1481 года; то Евфросинъ писалъ къ нему развѣ уже къ умершему, и отвѣтъ получилъ съ того свѣта? Вотъ бредни списателя Евфросинова (*)!

Четвертое изъ Стоглавника гл. 42.

IV) Стоглавный-де Соборъ заповѣдалъ не трегубити, но сугубити аллилуіа, и о истинѣ списателя онаго Евфросинова засвидѣтельствова; еще и въ другихъ книгахъ дво—аллилуіе предписано?

Отвѣтъ. Соборъ оный Стоглавный основался на одной мечтательной повѣсти списателя, не разсуждая написанныхъ въ ономъ безмѣстностей, а повѣсть самую

(*) Працицы отвѣтъ 18. — Обличенія непр. раскольн. листъ 99—106.

утверждаютъ раскольники онымъ Соборомъ: но можетъ ли одинъ немощный другаго поддерживать, и слѣпецъ хорошо водить слѣпца (*)?

Что же до древнихъ книгъ; *а*) во многихъ изъ нихъ, какъ показано въ II-мъ доводѣ, велѣно аллилуіа утроять, чему и должно паче послѣдовать. *б*) Книги, послѣ Стоглавнаго Собора въ свѣтъ вышедшія, поколику аллилуіа свое назидаютъ на баснословномъ житіи Евфросиновомъ, вѣроятія въ томъ не достойны. *в*) Въ нихъ индѣ аллилуіа написано дважди, а индѣ ниже единожди, но токмо Слава; индѣжъ оставлено и Слава Тебѣ, Боже, ради краткости. *г*) Гдѣжъ именно написано читать оное по дважди; то сіе взято первоначально отъ Мартина Армянина, и внесено по самомнѣнію издателей тѣхъ книгъ. *д*) Изъ приводимыхъ раскольниками свидѣтельствъ, иныхъ и совсѣмъ въ книгахъ не найдено, либо усмотрено паче противное, какъ-то въ Макарьевскихъ Минеяхъ въ концѣ Іюня и Августа мѣсяца (**).

V) По Макарьевскому-де православію многіе, двогубое аллилуіа содержавшіе, въ Россійстѣй Церкви спасошася, какъ-то: Макарій оный и Филиппъ, Митрополиты Московскіе, Гурій и Германъ, Казанскіе, и прочіе? Пятое отъ примѣра спасшихся.

(*) Обличенія неправды раскол. листъ 107—109.
(**) Пращицы оправъ 134—138, 145.—Обличенія непр. раскол. листъ 110 на обор. и 111.

Отвѣтъ. И до Собора онаго Стоглавнаго, многіе, въ Россіи трикратное аллилуіа пѣвшіе, спаслися, какъ объявляетъ означенный списатель Ефросиновъ; то въ двоеніи ли аллилуіа спасеніе? Аллилуіа ни двойное, ни тройное само по себѣ не спасаетъ; а развѣ живая во Христа вѣра и благочестивая жизнь. Притомъ набранные въ каталогъ раскольниками Святые всѣ ли удвояли аллилуіа, и всѣ ли точно въ ликѣ Святыхъ, того доказать не могутъ, и весьма тщетно о двоеніи аллилуіа подвизаются (*).

Матѳ. 7, 21.

§ 15. *О числѣ просфоръ.*

Положеніе истины.

Положеніе. Къ священнодѣйствію довольно есть пять просфоръ, а не семь; паче же всѣхъ нужнѣе одна.

Доводъ I опытъ установленія Евхаристіи. Матѳ. 26. 1. Понеже Евхаристіа уставлена отъ Христа Спасителя надъ единымъ только хлѣбомъ, а не надъ многими; по тому же примѣру и первенствующіе Христіане, собираясь для Причастія, хотя по своему усердію приносили не малое количество хлѣбовъ, ком потому назывались Греческимъ языкомъ *προσφορά*, Славянски, приношеніе. Но Священникъ выбиралъ изъ оныхъ одинъ хлѣбъ для совершенія таинства; оставшіеся же хлѣбы, частію шли на нищихъ, частію на служителей

(*) Обличенія неправды раскол. листъ 111 и 112.

Церкви (*). Посему-то и въ Номоканонѣ Іосифовскаго Требника показано: „что въ „нуждѣ и едина малая просфора къ литур- „гисанію довлѣетъ:“ А сіе конечно для того, что какъ Агнецъ для причащенія готовится единъ, такъ и изъ единой вынимается просфоры. Листъ 726 на обор.

II. Потомъ Церковь Греческая опредѣлила совершать Литургію на пяти просфорахъ; а отъ Греческой сіе обыкновеніе, съ просвѣщеніемъ вѣры, принято и Россійскою Церковію. Ибо какъ въ Греческихъ, такъ и въ Рускихъ старинныхъ писменныхъ Служебникахъ, какъ-то: Антонія Римлянина, Варлаама Хутынскаго, и Іоанна и Серапіона, Архіепископовъ Новогородскихъ, Кипріана Митрополита и Іова Патріарха Московскихъ, Сергія Радонежскаго и Іосифа Волоколамскаго; еще же въ Требникѣ Ѳеогностовомъ, и въ печатанномъ въ Кіевѣ лѣта 7132-го, Свято-Аѳонскихъ отцевъ Номоканонѣ велѣно совершать Литургію точно на пяти, а не на семи просфорахъ. Доводъ II изъ старыхъ Служебниковъ.

Хотя же означенный Свято-Аѳонскій Номоканонъ 7147 и 7160-го года въ Москвѣ

(*) Чти о семъ въ Кормчей правило Св. Апостолъ 3-го Собора, иже въ Трулѣ, 28-е; Ѳеофила Архіепископа Александрійскаго 7-е. Гдѣ хотя точно о хлѣбахъ по числу и по виду не упоминается, да и о различныхъ вообще ядомыхъ вещахъ, какъ и нынѣ таковыя приношенія отъ православныхъ чинятся, наипаче для поминовенія; однако какъ для Евхаристіи потребны хлѣбы; по оные и были къ совершенію тоя приносимы. Къ симъ же читай разныхъ сочиненій Платона Митр. Москов. томъ 6, стр. 55—57.

и напечатанъ въ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ Требникахъ съ семи просфорами; однако двѣ оныхъ отъ издателей того Требника прибавлены по самомнѣнію (*).

Доводъ III отъ потребностей.

III. Пятьми просфорами всѣ въ священнослуженіи потребности исполняются. Первая посвящается на Агнецъ, претворяемый въ Тѣло Христово, вторая въ честь Богородицы, третія въ память всѣхъ Святыхъ, четвертая за здравіе православныхъ, пятая за упокой преставльшихся: для какой бы еще надобности служила шестая и седьмая просфора (**)?

Противоположенія:

Первое отъ недостатка двухъ заздравныхъ просфоръ.

1) У васъ, говорятъ противницы, не достаетъ двухъ просфоръ, одной за Патріарха, другой за Царя.

Отвѣтъ. Сіи особы въ проскомидіи у насъ оставлены ли? Никакъ. Мы на просфорѣ заздравной и Высокомонаршее Имя съ Фамиліею, и Святѣйшій Сѵнодъ со Вселенскими Патріархи поминаемъ.

Да для чего, кричатъ, не по особенной для всякаго просфорѣ?

Отвѣтъ. Не въ семъ нужда, да въ поминовеніи. Притомъ, ежели за Предтечу, за Пророковъ, за Апостоловъ и прочихъ Святыхъ особенныхъ просфоръ не положено, да за всѣхъ едина; то не довольно ли и

(*) Чши къ симъ Жезлъ Правленія листъ. 106.—Увѣща Духов. листъ 110—113. Пращицы отвѣтъ 126.—Обличенія неправцы раскол. листъ 69 и 70.

(**) Обличенія же непр. раск. листъ 68 на обор. и 69.

за всѣхъ православныхъ одной просфоры? А ежели за чье здравіе потребуется вынимать особыя части; въ такомъ случаѣ не токмо семь просфоръ, но и десять, двадцать, или по сту, по двѣсти и болѣе приносить не запрещается. Какъ-то и въ помянутомъ Требника Іосифовскаго Номоканонѣ напечатано; „пятая (просфо- Правило
„ра) за Царя и за Царицу и за чадъ Ихъ; а 210.
„идѣже будетъ къ Цареву Величеству по-
„слати, то вынимати по имяномъ всѣмъ,
„(сколькобъ ихъ, то есть, ни было) по
„просфорѣ (*)“.

II) Семь въ служеніи просфоръ должны-де быть *а*) во образъ семи хлѣбовъ, Мелхиседекомъ Аврааму изнесенныхъ; о чемъ и Святый Аѳанасій свидѣтельствуетъ; *б*) во образъ семи хлѣбовъ, коими Христосъ четыре тысячи народа насытилъ; *в*) во образъ семи вѣковъ, семи Соборовъ, семи дней и проч. Второе ошъ хлѣбовъ Мелхиседековыхъ и пр.

Отвѣтъ. а) Хлѣбамъ Мелхиседековымъ въ Писаніи числа не означено, а показано о нихъ просто; да и на Аѳанасія солгано. Бытія 14, 18.

б) Христосъ еще большее сдѣлалъ чудо, когда пятьми хлѣбами пять тысячь насытилъ; то гораздо приличнѣе въ воспоминаніе сего на Литургіи быть пяти, а не семи хлѣбамъ, какъ и на всенощныхъ бдѣніяхъ для благословенія предлагаются. Матѳ. 14, 19 и 21.

в) Что до образованій вѣковъ, Соборовъ и

(*) Разныхъ сочиненій Платона Митр. Москов. томъ 6, стр. 59—62.

прочаго; сіе отъ раскольниковъ вымышлено и глупо приводится. Ибо откуду бы оное образованіе вошло, или кѣмъ введено въ толь важный обрядъ, они достовѣрныхъ свидѣтельствъ на то не имѣютъ. Обряды церковные заимствуемъ мы отъ древности, да и они противницы старовѣрствомъ хвалятся; такъ и должны утверждать свои сказанія отъ древности же (*).

Третіе отъ первопечатныхъ Служебниковъ.

III) Первопечатные-де Служебники при Онисифорѣ Кіевскомъ, при Діогенѣ Львовскомъ, при Іовѣ Боретскомъ, и многіи Московскіе и Бѣлорускіе изданы съ семипросфорною службою?

Отвѣтъ. Пусть это было и такъ; но сіе учинено изъ угожденія человѣческаго, а не по особымъ какимъ въ Литургіи надобностямъ. Притомъ вотъ коликое въ оныхъ книгахъ о семъ разнорѣчіе! Въ Московскихъ, на примѣръ, Служебникахъ четвертая просфора положена въ приношеніе о Патріархѣ, о Епископствѣ и о всемъ духовномъ чинѣ. Пятая за Царя, Царицу и чады, за князи, боляръ, воиновъ и всѣхъ Христіанъ. Шестая о Архимандритахъ, Игуменахъ, Пресвитерахъ, Діаконахъ и всей братіи. А въ Требникѣ Іосифовскомъ, четвертая просфора точію за Патріарха, пятая за Царя только съ Фамиліею, шестая вообще за живыхъ. Въ Служебникѣ же, печатанномъ въ Стрятинѣ 1604 года, при Гедеонѣ

(*) Жезлъ правленія листъ 106.

Болобанѣ, Епископѣ Львовскомъ, на четвертой просфорѣ велѣно поминать Епископство со всѣмъ освященнымъ чиномъ, купно же и Государя; на пятой всѣхъ, ихъ же имать живыхъ; на шестой усопшихъ, а на седмой самаго себя. И такъ не лучше ли послѣдовать помянутымъ во II-мъ доводѣ древнѣйшимъ Служебникамъ, въ коихъ по единообразному восточной Церкви положенію вчинено на службу пять просфоръ (*)?

IV) На соборѣ-де Стоглавномъ семь просфоръ въ Литургіи свидѣтельствуется? Четвертое изъ Стоглава, гл. 15.

Отвѣтъ. Онаго собора опредѣленія, какъ съ древними преданіями несогласныя, суть для насъ не сильны. Притомъ въ Стоглавѣ о семи просфорахъ точно не упомянуто, а только по Агничной, Богородичной и Предтечевой велѣно прочія просфоры вынимать о Епископствѣ православныхъ, за Царя, за князей и за вся Христіаны, и за упокой. А посему ежели по особой на каждаго просфорѣ положить, то уже не семь, да осмь ихъ будетъ (**).

V) Симеонъ Ѳессалонитскій велитъ-де приносить частицы прежде о Архіереи, и о всемъ священномъ чинѣ, о Царѣхъ и о народѣ, о Игуменѣ и братіи, о храмоздателѣ и о принесшихъ дары, и прочая? Пятое отъ Симеона Ѳессалонитскаго, гл. 94.

(*) Пращицы ответъ 126.—Обличенія непр. раскольн. листъ 70 на обор. и 72.

(**) Въ Обличеніи же неправды раскольн. листъ 70 на обор. 71 и 73.

Отвѣтъ. Симеонъ говоритъ только о частицахъ, а не о просфорахъ; ежели же разумѣть чрезъ то просфоры, то всѣхъ ихъ начтется не семь, но семьнадцать (*).

Шестое отъ примѣра Греческихъ Архіереовъ.

VI) Іеремія, Патріархъ Константинопольскій, рукоположивый въ Москвѣ Іова перваго Патріарха, самъ-де проскомидію совершалъ на семи просфорахъ, какъ изъявляютъ о томъ Служебники Патріаршіе рукописные, въ Россіи отъ него уставленные. Еще же, Гречестіи Архіереи, епископствовавшіи въ Россіи, Арсеній и Іосифъ въ Суздали, и Нектарій на Вологдѣ, служаху Литургію по старопечатнымъ Служебникамъ надъ седмію просфорами?

Отвѣтъ. Не токмо Патріархи, но ниже Архіереи сами не проскомисаютъ, а вынимаютъ токмо частицы о живыхъ и умершихъ въ пѣснь Херувимскую, и совершаютъ Литургію на Агнцѣ, отъ Священника уже уготованномъ: слѣдовательно не знаютъ противницы сами про себя, что говорятъ. Что также до Служебниковъ Патріаршихъ, не ложь ли, и въ семъ раскольническая, будто ихъ Іеремія первый въ Россіи уставилъ? Ибо оные Служебники ни чѣмъ не разнятся отъ Архіерейскихъ, бывшихъ уже въ Россіи до Іереміи. Впрочемъ, ежели въ оныхъ положено седьмопросфоріе, то чти къ сему отвѣтъ на III-е противоположеніе (**).

(*) Тамъ же въ Обличеніи листъ 71 и 74.

(*) Въ Обличеніи же листъ 71 на обор. и 75.

§ 18. *О хожденіи посолонъ.*

Положеніе истины.

При крещеніи, вѣнчаніи и при другихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходить, не заключаетъ само по себѣ дальней противности: со всѣмъ тѣмъ къ востоку солнца паче то чинить приличествуетъ. Положеніе.

I. Понеже ни Христосъ, ни Апостоли, ни первенствующіе Отцы о хожденіи томъ не предписали; да Апостоли и крестили вѣровавшихъ въ рѣкахъ и источникахъ, гдѣ такому кругообращенію быть не льзя: убо сіе хожденіе, какъ бы ни совершалось, важности не составляетъ (*). Доводъ I отъ неимѣнія предписаній.

II) Въ воспоминаніе однакожъ рая, древле на востокѣ насажденнаго, отъ временъ Апостольскихъ и храмы олтаремъ на востокъ поставлять, и молиться, и хожденіе круговое чинить уставлено къ востоку, какъ пишется о томъ въ Чиноположеніяхъ Апостольскихъ. Еще во всѣхъ старопечатныхъ Уставахъ и Служебникахъ на вечерни съ кадиломъ, и на Литургіи со Евангеліемъ; паки въ Уставахъ же въ утреню на Пасху со кресты и иконы; Августа 1-го, Сентября 14 дня, и въ недѣлю третію поста со крестомъ велѣно творить выходъ сопреди Св. трапезы, окрестъ ея въ сѣверныя двери. Да въ оныхъ же Уставахъ, Доводъ II отъ древняго обычая. Книга 2, гл. 57.

(*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Митр. Москов. томъ 6, стр. 64—68.

Глава 6, л. 21. Гл. 11, л. 26. Гл. 10, л. 32. какъ-то: въ Ермогеновскомъ 7118-го, въ Филаретовскомъ 7141-го и въ Іоасафовскомъ, 7149-го года напечатанныхъ, указано кадить первѣе, ставъ предъ Святою трапезою, такъ же отъ полуденныя страны, посемъ отъ восточныя и полунощныя, а послѣ исходить сѣвернымижъ дверьми. А въ Требникѣ Ѳеогностовомъ и на освященіе Церкви, исходя въ западныя двери, ходъ крестный совершать, и въ крещеніи младенцевъ обходить купѣль, и въ вѣнчаніи около налоя водить брачущихся показано идучи на полдень, на востокъ и на сѣверъ. Слѣдовательно во всѣхъ таковыхъ кругообращеніяхъ хожденіе будетъ на десно и противу солнца.

Доводъ III по преимущеспву.

III) Правая страна честнѣе лѣвой. Но въ Церкви правою страною почитается южная: почему на оной и Царскіе престолы и сѣдалища Архіерейскія поставляются. Лѣваяжъ полунощная страна есть засѣданія Папежскаго, какъ пишется о томъ и Листн. 171. въ раскольничьей книгѣ Вѣры. По такимъ обстоятельствамъ, во отличность обычая Папежскаго, и должно намъ при церемоніяхъ церковныхъ обращаться къ сторонѣ южной (*).

Противоположенія:

Первое изъ книгъ старыхъ.

1) Старопечатные Требники, Филаретовскій, листъ 61; Іоасафовскій, Іосифовскій, Февраля во 2 день; такожъ Служебники Іовлевскій, Филаретовскій и Іоасафовскій

(*) Прящицы отвѣтъ 157.

повелѣваютъ-де на литіяхъ и другихъ церковныхъ дѣйствіяхъ ходить и обращаться посолонь: еще въ большомъ Уставѣ и Часословѣ, въ Краковѣ изданномъ 1403 года, указано воздвизать крестъ прежде на востокъ, потомъ на полдень, на западъ, и на сѣверъ и паки на востокъ?

Отвѣтъ. Таковыя въ старопечатныхъ книгахъ чиноположенія, поелику внесены въ оныя по самомнѣнію издателей, или паче суть плевы, Мартиномъ Армяниномъ всѣянныя; то не могутъ быть приняты въ законъ. Притомъ литіи по теченію ли солнечному отправляются? Никакъ; а по требованію обстоятельствъ. Когда, на примѣръ, бываютъ крестные ходы отъ одной церкви къ другой, или случаются на источники для водоосвященія, то идутъ туда прямо, въ востоку ли то будетъ, или къ западу, къ югу, или сѣверу. Сверхъ сего въ Іоасафовскомъ Уставѣ на Срѣтеніе Господне показано со кресты исходить изъ вратъ на десно; слѣдовательно и противу солнца. Лист. 466.

II) Греческіи Архіереи, Іоасафъ Кизицкій при Макаріи Митрополитѣ, Арсеній Галасунскій, Іосифъ Солунскій, Нектарій Вологодскій въ Россіи со кресты хождаху, и прочая совершаху по старопечатнымъ книгамъ Россійскимъ; явѣ, яко на посолонь хожденіемъ? Второе отъ примѣра.

Отвѣтъ Но откуду сіе знать? Оные иностранные Архіереи въ Россію съ своими

приходятъ Служебниками и Требниками, и Рускаго языка не разумѣютъ: то и не могли по Рускимъ служить и поступать. Ложно убо противницы сіе приводятъ, и только на показаніе своего невѣжества (*).

§ 17. *О иконахъ.*

Положеніе истины.

Положеніе. Иконы святыя, не токмо старыя, но и новыя, достойны отъ насъ подобающаго почтенія и поклоненія, только бы истово были написаны, и не представляли чего затѣйнаго.

Доводъ 1 отъ обычая древняго. Исход. 25, 18—23; 33, 10. 3 Цар. 6, 7 и 8.

I. Понеже еще въ храмѣ Моисеовомъ и Соломоновомъ по Божію велѣнію устроены были Херувимы надъ кивотомъ, предъ коимъ Израильтяне покланяясь Богу, почитали и тѣ изображенія. Потомъ Спаситель, видъ лица Своего Самъ изобразивъ на убрусѣ, послалъ образъ тотъ ко Авгарю, князю Эдесскому. По Немъ Лука Евангелистъ, написавъ иконы Богоматери, принесъ къ Ней, съ коими Она благодать Сына Своего и Свою пребыти навсегда обѣщала. А оттуду и начало быть у благочестивыхъ иконное писаніе и поклоненіе. Да оно же точно одобрено намъ въ писаніи Церковныхъ учителей; утверждено на седмомъ Вселенскомъ Соборѣ; прославлено

Чти къ симъ повѣсти въ Минеи Четіи Август. 16 и Октябр. 18.

Ноября 28, о преподоб. Стефанѣ. Кормчія листъ. 209.

(*) Обличенія неправды раскол. гл. 3, разсужд. 17.

многими чудесами (*). Итакъ почитати святыя иконы есть дѣло благочестивое (**).

II. Иконы почитаемъ мы не ради красокъ и письма, не ради древности или новости ихъ; но ради того, кто на иконахъ написанъ, и поклоненіе онымъ воздаваемое возходитъ, какъ пишетъ Василій Великій, къ первообразному; а Іоаннъ Дамаскинъ: „не „доску, глаголетъ, почитаю, ниже стѣну, „ниже мшель (или вещество) шаровный; „но воображеніе тѣла Христова и смотре„ніе Господне:“ Впрочемъ портретъ чей ни буди, всегда есть портретъ, старый ли онъ, или новый. Слѣдовательно и иконы, хотя бы были новыя, равно суть изображенія Святыхъ; и кто оныя не почитаетъ, тотъ не чтетъ самаго на ниҳъ написаннаго. „Не вѣси ли, говоритъ Злато„устъ, яко аще Цареву образу ругаешися, „самаго Царя уничижаеши (***)?“

Доводъ II отъ первообразнаго.

Книга о Дусѣ Св. гл. 18. Соборникъ лист. 325.

Въ толков. притчи о сѣющемъ.

Противоположенія:

I) Нынѣшніе-де живописцы преданное отъ Святыхъ Апостолъ живописаніе измѣниша, видъ плоти Христовой и прочіихъ Святыхъ одебелѣвая: Апостоли же и Святые Отцы изображали оныя въ умѣренной тонкости, умиленнымъ подобіемъ, якоже

Первое отъ Апостолъ и собора.

(*) О чудесахъ, бывшихъ отъ креста Христова, чти повѣсть Маіа 21-го; отъ Нерукотвор. Убруса. Августа 16-го; а о чудесахъ иконъ Богородичныхъ столько есть повѣстей, сколько оныхъ почитается чудотворными, и сколько о нихъ есть празднованій: такожъ и Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

(**) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 12—14.—Камень Вѣры, стран. 1—179. (***) Розыска часть 1, гл. 5 и 6.

Стоглавн. гл. 43. древніи образы показуютъ: и Макаріевскій соборъ повелѣваетъ такожъ иконы писати, смотря на древнихъ живописцевъ, а сверхъ древняго ничего не затѣвать?

Отвѣтъ. Дѣло Апостольское было обращать въ вѣру проповѣдію Евангельскою; а чтобъ учили они иконному художеству, въ томъ на нихъ солгано, и отнюдъ того въ Писаніи не значится: да и у Святыхъ Отецъ нигдѣ также въ ихъ книгахъ сего наставленія не преподано. Что же до Стоглавнаго собора, его уставленіе, яко самомышленное, уваженія не заслуживаетъ, тѣмъ паче, что въ ономъ не объяснено, на какихъ именно древнихъ живописцевъ въ иконописаніи смотрѣть надлежитъ. Впрочемъ хотя бы живописцы писали нынѣ иконы и отмѣнно нѣсколько отъ древнихъ; но какая изъ того къ почитанію ихъ препона? На нихъ тѣ же досточтимыя лица Святыхъ изображаются, что и на древнихъ иконахъ. Касательножъ до отмѣнности ихъ, поколику писатели всегда одни другихъ бываютъ свѣдущее и рачительнѣе; то приникни и на древнія иконы, кои ты представляешь въ примѣръ; не увидишь ли и здѣсь какого-нибудь въ краскахъ, либо въ начертаніи лицъ и въ соразмѣрности членовъ различія? Такъ не крайняя ли это грубость и безстыдство, за одно малое, ежелибъ какое и замѣчалось, въ иконописаніи измѣненіе, быть злочестивымъ иконоборцемъ?

II) Симеонъ Ѳессалонитскій обличаетъ-де Латинъ, что Святыя иконы кромѣ преданія и благоговенія живописуютъ и украшаютъ, еже противно 6-му правилу 6-го Вселенскаго Собора?

Второе изъ книги Симеона Ѳессал. гл. 23.

Отвѣтъ. Симеонъ обличаетъ Латинъ за излишнюю въ иконописаніи примышленность; какъ то украшаютъ они, по его же словамъ, иконы власы человѣческими и одеждами, не согласно съ первообразнымъ, и пишутъ, яже простѣйшимъ не пользуютъ и неблагочестно; но мы Латинамъ отнюдъ въ томъ не подражаемъ, и подражать не хотимъ. Еще же и отъ имени Симеонова на 6-е, 6-го Собора правило ссылка, есть сущій обманъ. Ибо правило оное, какъ приникая въ него всякъ видѣть можетъ, не о живописи законополагаетъ, но о бракѣ церковнослужителей (*).

Тамъ же.

Кормчія листъ 179.

§ 18. *О книгахъ.*

Положеніе истины.

Положеніе.

Въ Россійской православной Церкви употреблять непремѣнно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя, или до Никона Патріарха старопечатныя, либо съ сихъ нынѣ отщепенцами печатаемыя книги.

Доводъ отъ исправности.

Понеже отъ Никона Патріарха вшедшія книги въ печать, исправнѣе оныхъ старыхъ писменныхъ и печатныхъ. Ибо сіи по неискуству переводчиковъ изложены

(*) Чти къ симъ Облич. непр. раск. гл. 9, разсуж. 5.

весьма темно, и съ правилами грамматическими, либо и съ Греческимъ текстомъ по многимъ мѣстамъ несогласно. Притомъ, по свидѣтельству Максима Грека и Макарьевскаго собора, въ писменныхъ со стороны переписчиковъ допущены весьма многія описи, приписи и ереси; а съ рукописныхъ подобныя неисправности введены и въ печатныя старыя. Сверхъ того, судя по различнымъ оныхъ выходамъ, загляни, на примѣръ, во Еѵангелія, Октоихи, Служебники, Требники и Уставы, при Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ изданныя; то коликія между ими усмотришь несходства, либо въ словахъ и стихахъ, либо въ чиноположеніяхъ церковныхъ. Чтожъ до новопечатныхъ книгъ, въ нихъ по своду съ Греческими недостатки тѣ выполнены, излишества изключены, погрѣшности и несогласія исправлены (*).

Книга Максима сл. 11 и 12, Стог. вопросъ 5, гл. 27 и 28.

Противоположенія:

Первое отъ измѣненія вѣры.

I) Вы-де своими книгами исказили старую вѣру?

Отвѣтъ: Никакъ. Святое Писаніе, будучи отъ еретиковъ на Греческомъ растлѣно, поправляемо было съ Еврейскаго Іеронимомъ и Лукіаномъ Пресвитерами Антіохійскими и другими нѣкіими (**); также

Смотри о Іеронимѣ и Лук. у истор. Кавея Гуліелма подъ именами ихъ.

(*) Чти къ симъ Розыска част. 1, гл. 8 и 9.—Пращицы отвѣтъ 14.— Обличенія непр. раск. лист. 115—127. и Полнаго Историч. извѣст. о древнихъ Стригольник. изданіе второе, часть 1, стр. 63, 64 и 65.

(**) Чти къ симъ о Іеронимѣ и прочихъ въ Облич. непр. раск. лист. 132. О Лукіанѣ же въ Минеи Четіи Октября 15.

и въ Россіи церковныя книги поисправлены Максимомъ Грекомъ: но чтожъ оттуду? Вѣра тѣмъ не исказилась, а паче поправилась; подобно и нынѣ находящіяся у насъ книги, поелику соглашены съ древнѣйшими Греческими; то чрезъ сіе старая вѣра съ преданіями отъ искаженія самаго стала быть очищена, и болѣе утверждена въ своемъ существованіи, а не искажена или попорчена, и аки-бы перемѣнена.

II. Аще-де, по Писанію, кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ?

Второе изъ Апок. 22, 18, 19. Второз. 4, 2.

Отвѣтъ. Сими Св. Писанія словами воспрещается не иная какая прибавка и убавка, но токмо Писанію же противная. А гдѣ что въ сходственность онаго слѣдуетъ къ лучшему, тамъ отмѣна и перемѣна конечно и быть можетъ, и дѣйствительно бываетъ, какъ и быть должна. Тако Апостоли упразднили ветхозаконные обряды: тако Василій Великій перемѣнилъ Литургію Апостола Іакова, а Златоустъ сократилъ Василіеву. Тако на Соборахъ отмѣнено, чтобъ ядшимъ причащатися, быть при служеніи діакониссамъ и прочая. Такимъ же образомъ въ 5-мъ столѣтіи принято читать въ церкви велегласно Символъ вѣры; въ 6-мъ вѣкѣ пѣть Херувимскую и Единородный Сыне и Слове Божій: а Октоихъ Дамаскиновъ, Тріодь Ѳеодора Студита, каноны Митрофановы, Космины и прочихъ вошли во употребленіе болѣе уже въ седьмомъ, осьмомъ и девятомъ сто-

Кормчія лисш. 74 на оборотѣ. Дѣян. 15, 1—29. Кормчія лисшъ 134, 186, собора Карѳ. прав. 41; шесш. Всел. прав. 29, лисшъ 40, 99, 120, 181; Перваго Всел. собора прав. 19; Собора Халк. 15; Карѳ. прав. 6; Шесшаго Всел. прав. 14, лисш. 168-й.

лѣтіи (*), какъ самыя имена оныя сочини-
Листъ 168. телей изъявляютъ: да и въ книгѣ Вѣры показано, что каноны по 34-хъ лѣтѣхъ, по 7-мъ Соборѣ приняты, и въ Церковь повсюду внесены (**), и иная симъ подобная. Впрочемъ въ Рускихъ новоисправленныхъ книгахъ, какая учинена измѣна? Приложено то, чего въ нихъ противъ Греческихъ подлинниковъ не доставало, а отъято, что излишествовало. И такъ убавка сія и прибавка не токмо благочестію не противна, но и весьма была потребна.

Но старопечатныя книги согласнѣйшіяде суть древлехаратейнымъ Россійскимъ; убо и правѣе?

Отвѣтъ. О правотѣ Россійскихъ книгъ судить надобно главнѣйше по сходству съ Греческими; поелику оныя и переведены съ Греческаго текста, а съ симъ которыя книги согласнѣе, потому же и правѣе?

(*) Розыска часть 1, гл. 10—12. — Разныхъ сочиненій Платона Митр. Москов. томъ 6, стр. 95, 100.

(**) Прежде, какъ Апостоли, такъ и ихъ преемники въ церковнослуженіи при чтеніи прочаго Св. Писанія занимались одними Давидовыми Псалмами, что видѣть можно изъ чиноположеній Апостольскихъ кн. 2, гл. 57. А съ 4-го вѣка стали уже въ Церкви открывашься тропари и другіе стихи, да и то иногда въ сопротивленіе ересикамъ. Ибо пишетъ въ церк. повѣсти кн. 3, гл. 16, Созоменъ, что когда ересикъ Гармоній для распространенія своей ереси, насочинялъ не мало стиховъ къ пѣнію, тогда преподобный Ефремъ Сурянъ такожъ сочинилъ пѣсненные стихи и предалъ Церкви, чтобъ тѣмъ въ предосторожность отъ неправовѣрныхъ умы православныхъ занять и благочестіе имъ вперить: тожъ дѣлали и другіе учители православные.

Конечно новопечатныя, яко съ Греческаго исправленныя; старопечатныяжъ пусть бы и согласны были съ нѣкіими древлехаратейными; но какая въ нихъ правота, когда и самыя харатейныя по предреченному съ Греческими не сходны; слѣдовательно и не правы же? Иначе не для чего бы ни тѣхъ харатейныхъ книгъ поправлять Максиму Греку и Макарію Митрополиту, ни купно старопечатныхъ прежнимъ Патріархамъ: Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу и Іосифу. Но сіе ими (какъ самыя изданныя отъ нихъ книги въ предисловіяхъ, и своею въ рѣчахъ и постановленіяхъ разнообразностію доказываютъ) чинено: а для чего? Поколику запримѣчены въ оныхъ многія неисправности и погрѣшенія, хотя при всемъ томъ, безъ сношенія съ Греческими Патріархами и книгами до лѣтъ Никоновыхъ та поправка въ окончаніе приведена быть не могла. Почему старопечатныхъ книгъ издатели, при концѣ оныхъ, созная свое недоумѣніе, и просятъ въ томъ, въ чемъ ими погрѣшено, прощенія, а чего не исправлено, поправленія (*).

Третіеотъ перемѣны въ Символѣ рѣчей.

III) У васъ-де въ Символѣ вмѣсто, *нѣсть конца*, положено, *не будетъ конца*, притомъ напечатано: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго*, а *истиннаго* оставлено?

Отвѣтъ. а) Оныхъ словъ положеніе, *не будетъ конца*, въ Символѣ весьма есть

(*) Облич. непр. раск. лисш. 115 на обор. до 127.

справедливо. Ибо на Греческомъ читается въ будущемъ времени, *ὐκ ἔσται, не будетъ*, а не нѣсть; и сіе потому, что здѣсь не о настоящемъ Христовѣ благодатномъ Царствіи говорится, да о Царствѣ славы, которое по второмъ Его пришествіи быть уже имѣетъ, какъ изъ предъидущихъ словъ Сѵмвола явствуетъ: и у Луки Евангелиста, да и въ книгѣ мнимаго Кирилла сказано: Его же Царствію не будетъ конца. *б)* Духа Святаго, такъ какъ Отца и Сына, почитаемъ мы Богомъ истиннымъ, но сей рѣчи въ Сѵмволѣ привносить не дерзаемъ: понеже въ Греческомъ не положено оной на Соборѣ, Сѵмволъ сочинившемъ. Посмотрите сами древнія Греческія книги, пройдите всѣ предѣлы Греческіе и Грузинскіе; не узрите, ниже услышите, чтобъ въ Сѵмволѣ то имя, *истиннаго*, Духу Святому прилагалось. Тако и на двухъ Фотіевыхъ саккосахъ, въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ имѣющихся, Сѵмволъ вышитъ Гречески безъ сей рѣчи, *истиннаго*. Такимъ же образомъ писалъ онъ въ соборномъ дѣяніи отъ восточныхъ Патріарховъ о поставленіи Іова, перваго Патріарха, 7101 года въ Москву присланномъ, и прочая; да и въ Рускихъ не токмо иныхъ древнѣйшихъ книгахъ; но и въ большомъ Катихизисѣ гл. 24, и въ маломъ листъ 20; въ книгѣ Кирилловой гл. 37, листъ 428, 430, 554, и въ старой Кормчей гл. 48 (*),

Гл. 1, ст. 33, листъ 1.

А по новопечатной гл. 47, подъ буквою А, части 2, листъ 78 на обор.

(*) Увѣта Духовн. листъ 161—183.—Пращицы отвѣтъ 240 въ срединѣ.

во изображеніи вѣры напечатано: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, безъ прилогу, *истиннаго*.

IV) По старымъ-де книгамъ многіе спаслися ? Четверш. отъ примѣра.

Отвѣтъ. Спаслися, но вѣрою и благоугоднымъ житіемъ, а не самыми тѣми книгами. Ибо иные изъ нихъ и читать по книгамъ совсѣмъ не умѣли, а совершали краткія только молитвы изустно. Притомъ, ежелибъ спасеніе зависѣло отъ древности книгъ, тобъ заключилось оно купно въ описяхъ и погрѣшностяхъ книжныхъ; чего однако допустить никакъ не совмѣстно (*). Матѳ. VII, 21.

§ 19. *О брадобритіи.*

Положеніе истины.

Положеніе. Брадобритіе и стриженіе усовъ благочестію Христіанскому нимало не противно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженіе.

Доводъ I по расшѣнію власовъ естественному. 1. Понеже власы суть дѣло естества, а не сила вѣры: они ростутъ у насъ такъ, какъ трава, осока и трости на мѣстахъ влажныхъ; слѣдовательно сами по себѣ спасенія или святости не составляютъ. Можно и остриженному имѣть добрую душу: а напротивъ съ бородою и съ усами бываютъ нечестивые и злодѣи. И такъ, что за противность оные брить и подстригать? Сами брадоподвижники наши не считаютъ за

(*) Обличенія непр. раск. листъ 150, 153, 154.

грѣхъ стричь себѣ головы; то для чего бы не брить и бородъ и усовъ? Ежели въ нихъ состоитъ спасеніе; такъ не уже ли младенцамъ и женамъ за то погибать надлежитъ, что они безъ бороды и безъ усовъ? О! какое это глупое умствованіе!

Доводъ II по незапрещенію въ Писаніи.

Брадобритіе ни въ Писаніи Новаго Завѣта, ни отъ Святыхъ Отецъ не запрещено. Что же до усовъ, оные, слишкомъ отрощены будучи, препятствуютъ въ принятіи пищи и питія, а паче Святыхъ Таинъ. Ибо на нихъ, къ тяжкому согрѣшенію, могутъ оставаться капли Крови Христовой. Слѣдовательно въ такомъ случаѣ и потребно оные подстригать.

Гл. 19, сп. 27.

Правда, въ книгѣ Левитъ не велѣно Іудеамъ брити брадъ; но сія заповѣдь была обрядная, и нынѣ Церковь Христову не обязываетъ. Да и надлежала паче, какъ видно изъ оной же Левитской книги, до Священниковъ и Левитовъ, въ отличность отъ жрецовъ Египетскихъ, кои, служа богинѣ Исидѣ, обривали себѣ главы и брады. А таковое о небрадобритіи преданіе духовный чинъ, какъ для отличенія отъ свѣтскихъ людей, такъ и для подражанія Христу Первосвященнику, яко браду носившему, въ Греко-Россійской Церкви наблюдаетъ и понынѣ.

Дѣян. 15, 24—29.

Левит. гл. 21, 1, 5, 6.

Впрочемъ самымъ Іудеамъ не повелѣвалось ли брить всего тѣла? Слѣдовательно тутъ же браду и усы при очищеніи отъ проказы, при поставленіи Левитовъ, по исполненіи

Левит. 14, 9.

Числ. 8, 7, 6, 18.

Назорейства урочнаго, и во время печали. Убо брадобритіе и усовъ стриженіе позволительно и нынѣ (*). Іерем. 48, 37.

Противоположенія:

1) Лучше-де намъ головы сѣки, нежели бороды брѣй? Первое отъ пословицы.

Отвѣтъ. Какъ? не уже ли борода дороже головы? Голова, яко обиталище души, есть источникъ нашей жизни. Отсѣки голову, исходитъ душа, и струя жизни совсѣмъ пресѣкается; а власы суть мертвенны, и къ сохраненію нашему не нужны: обрѣй ихъ, человѣкъ живъ и благополученъ, да и они паки отрастаютъ. Для чегожъ бы за бороду жертвовать самою головою?

II) Въ бородѣ, говорятъ, состоитъ образъ Божій; убо въ нарушеніе того и брить ее беззаконно? Второе отъ образа Божія.

Отвѣтъ. Никакъ; ибо *а*) Богъ есть Духъ безтѣлесный, а потому ни брады, ни усъ не имѣетъ. *Духъ бо ни плоти, ни кости не имать*, глаголетъ Христосъ; слѣдовательно человѣкъ сообразенъ Богу по душѣ, а не по тѣлу, или по брадѣ. Именножъ Богъ есть Существо духовное, и душа наша есть такова же: Богъ есть премудръ и пресвятъ, и человѣкъ сотворенъ въ томъ Ему подобенъ (**). Вотъ въ чемъ состоитъ образъ Божій! Посему-то Апостолъ и велитъ намъ Іоан. 4, 24. Луки гл. 24, 39. Колос. 3, 12.

(*) Чти къ симъ Розыска част. 2, гл. 19 до полов. 20.
(**) Чти къ симъ въ большомъ Кашихизисѣ гл. 38, листъ 156.

обновлятися въ разумъ по образу Создавшаго насъ, и созидатися по Богу, или по образу Его, въ правдѣ и преподобіи истины. *б*) Положимъ, аки бы образъ Божій заключался въ бородѣ; то какія оттуду выходятъ заключенія? *Первое*, извѣстно, что образъ Божій во Адамѣ потерянъ: (всѣ бо естествомъ, по Апостолу, суть чада гнѣва, помрачени смысломъ, отчуждени жизни Божія,) но Христосъ паки обновилъ его истлѣвшій страстьми; то изъ онаго мудрованія слѣдуетъ, аки бы человѣкъ по прегрѣшеніи лишился бороды, а чрезъ искупленіе паки ею украшенъ; да и Христосъ будтобъ для бороды воплощался, и оказалъ Свои заслуги. *Второе*, какъ младенцы и жены бородъ не имѣютъ, то аки бы они и образа Божія не причастны. *Третіе*, надобно бы Богу, чистѣйшему Оному Духу, приписать съ Антропоморфитами, или человѣкообразниками (*), въ противность православной вѣры, составъ плотской со всѣми человѣческими членами. Вотъ нелѣпости брадозащитниковъ!

Ефес. 4, 23.

Ефес. 2, 3, 4, 18. Догматикъ 4-го гласа.

Чти къ симъ Розыска часть 8, гл. 18.

(*) Богъ есть Духъ чистѣйшій, и ничего тѣлеснаго неимѣющій. Почему хотя въ Писаніи усвояются Ему члены и чувствія, какъ-то: очи, уши, руки и прочее: но чрезъ очи должно разумѣть, какъ и въ большомъ Катихизисѣ толкуется, всевѣдѣніе Его; чрезъ уши милосердое приняніе молитвъ; чрезъ руки, всемогущество, и такъ далѣе. А какъ человѣкообразники все то, слѣдовательно и власы на главѣ и браду, приписывали Богу въ смыслѣ вещественномъ; то они съ начальникомъ ихъ Авдіемъ сочтены еретиками, и анаѳемѣ преданы. Чти о нихъ Ѳеодорит. иконор. книг. 4, гл. 10; — такожъ Каспара Свицера Словарь церковный.

III) Мы-де созданы по образу Христову, а Христосъ Богочеловѣкъ былъ съ брадою: убо образъ Божій и состоитъ въ бородѣ? Третіе отъ образа Христова.

Отвѣтъ. Не правда; мы созданы паче по образу всея Святыя Троицы; ибо не сказалъ тогда Богъ Отецъ къ Сыну: сотворимъ человѣка по образу Твоему, но всѣ купно три Лица, какбы совѣтуясь глаголютъ: *сотворимъ по образу Нашему.* Къ семужъ при созданіи Сынъ Божій во плоти и съ брадою еще не былъ: ибо воплотился уже по паденіи человѣка, да и то въ кончину вѣковъ. При всемъ этомъ, въ воплощеніи Самъ Онъ *зракъ раба пріялъ, въ подобіи человѣчестѣмъ былъ, и образомъ обрѣтеся якоже человѣкъ.* Почему истиннѣе, что Христосъ былъ по образу человѣка, а не человѣкъ по Его образу. Быт. 1, 26. Филип. 2, 7.

Правда, пишетъ нѣгдѣ Павелъ, что Богъ, коихъ предвидѣлъ, *тѣхъ* и предъуставилъ *сообразныхъ быти образу Сына Своего.* Но здѣсь не о сотвореніи человѣковъ говорится, но о вѣрныхъ, и о сообразности ихъ Христу по усыновленію Богу Отцу, и по прославленію на небѣ, какъ изъ самаго контекста явствуетъ. Рим. 8, 29.

IV) У Бога по Христовымъ словамъ, и власы *главы* нашей *вси-*де *изочтени суть*; убо брить бороды не должно? Четвертое изъ Лук. 12, 6.

Отвѣтъ. По этому не надлежало бы стричь своихъ вамъ головъ, а не бородъ; ибо Христосъ говоритъ о власахъ головныхъ. Но для чегожъ, вы брадозащитники,

головы себѣ стрижете, а тѣмъ не опровергаете ли сами себя?

Пятое изъ Кормчей листъ 44, 79.

V) Брить бороды и усы, такъ какъ носить Нѣмецкое платье и парики, взято съ обычая иновѣрныхъ; а въ правилахъ-де запрещается обращатися съ таковымъ, кто сообщается невѣрнымъ?

Отвѣтъ. Съ иновѣрными или невѣрными запрещается общеніе въ ересяхъ ихъ, въ молитвословіи и во нравахъ, благочестію противныхъ. Впрочемъ, по случаю или по нуждѣ сообщатися съ ними предосудительно ли, когда Самъ Христосъ съ мытари и грѣшники, а по Немъ Апостоли съ язычниками яли и пили? Также, по примѣру ихъ, брить бороду и носить платье и парики, отнюдъ не противозаконно; поколику сіе относится до однихъ простыхъ обычаевъ, а не до вѣры, или обрядовъ Церковныхъ (*).

Лук. 10, 7.

Шестое изъ Кормч. гл. 47, печатши старой.

VI) Никита Студійскій въ словѣ къ Латинамъ брадобритіе называетъ-де еретическимъ преданіемъ иконоборнаго царя Кавалина, или Копронима: а въ Папахъ Римскихъ, по Филаретовскому Требнику, печатанному 7133 года, ереси тоя начальникъ есть беззаконный Петръ Гугнивый; какъ и въ книгѣ Кирилловой сказуетъ Панагіотъ, яко брадобритіе въ Римскомъ духовномъ чинѣ начатся отъ Папы?

Лист. 235.

(*) Разныхъ сочиненій Платона Митр. Моск. томъ 6, стр. 66 на обор. до 70.

Отвѣтъ. Никита монахъ тѣмъ вѣроятія не достоинъ, что онъ *а*) ни во Святыхъ, ни во Учителяхъ Церкве православныхъ не упоминается; да и есть, какъ изъ его тамъ же словъ видно, послѣдователь человѣкообразниковъ. А таковая же ересь и въ Требникѣ Филаретовскомъ означается. *б*) Брадобритіе было во употребленіи отъ самыхъ древнихъ временъ. Ибо, по сказанію Плутарха, Александръ Македонскій велѣлъ нѣкогда воинамъ обрить бороды для безопасности отъ непріятеля. Еще же и Великомученики, Георгій и Димитрій, почто на иконахъ безбородыми пишутся, когда въ совершенныхъ уже лѣтахъ воинствовали? Конечно для того, что по тогдашнему обыкновенію обривалися. За тѣмъ-то, когда Іуліанъ отступникъ пришелъ во Антіохію съ долгою брадою, то былъ отъ народа осмѣянъ. А Діонъ историкъ повѣствуетъ, что первый изъ Римскихъ царей началъ растить себѣ бороду Адріанъ, для закрытія безобразныхъ язвъ, на лицѣ его бывшихъ. И такъ брадобритіе отнюдъ не льзя полагать преданіемъ Копронима, въ осмомъ уже столѣтіи жившаго. *в*) Что до Петра Гугниваго, онъ развѣ только для духовныхъ въ Римѣ уставилъ брадобритіе; что самое и въ Панагіотовомъ по книгѣ лже-Кирилла безвѣстномъ, а по безъимянству Папы не обстоятельномъ повѣствованіи значится. Но какая намъ до того нужда? У насъ

Александръ жилъ до Христова Рождества за долго.

Баронiй 562 года. Чти о семъ въ Розыскѣ ч. 2, гл. 19, 2-е разсмотрѣніе.

духовный чинъ тому не послѣдуетъ. Притомъ Петра Гугниваго и въ числѣ Папъ Римскихъ ни по какимъ иностраннымъ каталогамъ не обрѣтается (*).

Седьмое изъ Стоглава гл. 40.

VII) Въ Стоглавникѣ-де пишется, яко правило святыхъ Апостолъ глаголетъ: аще кто браду брѣетъ, и преставится тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія пѣти: — съ невѣрными да причтется. О томъ же остризаніи брадъ правило II-е шестаго собора, иже въ Труллѣ, запрещаетъ?

Отвѣтъ. Правила Апостольскія напечатаны въ Кормчей, но въ нихъ о брадахъ нигдѣ не упоминается. А ежели есть гдѣ таковыя правила, то оныя искажены, какъ о семъ точно въ Кормчей и пишется. Да и правда ли то, чтобъ Апостоли за бритіе бороды повелѣли человѣка, хотя бы онъ былъ вѣрою запечатлѣнъ и по житію праведенъ, считать съ невѣрными, и тѣмъ душу безсмертную, Богообразную и Христомъ искупленную за пустошное опредѣляли къ погибели? Шестаго Вселенскаго Собора правило II-е говоритъ о опрѣсноках Іудейскихъ и о прочемъ, а не о бородахъ. Притомъ Стоглавникъ сказуетъ, аки бы соборъ оный сіе о небритіи бородъ правило писалъ противу Кавалина. Но соборъ тотъ былъ 680 года, а Кавалинъ родился 719; то не ужель писано оное

Іисшъ 17, 177, вшорой часши.

(*) Розыска часшь 2, гл. 19 съ половины, 2-е разсмошрѣніе.

противъ его прежде рожденія? Вотъ какова истина приводовъ раскольничьихъ (*)!

VIII) Въ Іосифовскомъ-де Служебникѣ, печатанномъ 7155 года, написано: яко грѣха брадобритія мученическая кровь загладити не можетъ. Да тамъ же Златоустъ нарицаетъ то ратію церковною, а святый Епифаній говоритъ: яко сопротивное иніи творяще, брады стригутъ?

Осьмое изъ Іосифовскаго Служебника лист. 626, 627, 628.

Отвѣтъ. а) Мученическая кровь заглаждаетъ грѣхи наитягчайшіе, даже самое отъ Христа отверженіе, какъ явствуетъ то на Іаковѣ Персянинѣ и на другихъ. А брадобритіе какой-то грѣхъ важнѣйшій, чтобъ ко очищенію того не довольно уже и крове мученической? Вотъ безумные глаголы! Такъ по этому борода человѣка спасаетъ, а не вѣра? за бороды страждутъ мученики, а не за Христа? Но кто изъ благомыслящихъ сказать сіе не устыдится? Аки бы Златоустъ писалъ гдѣ о брадобритіи, и назвалъ то ратію церковною, въ семъ на него солгано, и ни въ какой его книгѣ того не сыщешь. Да и ссылка на Епифанія весьма сумнительна; ибо отъ имени его тутъ же сказано, якобы въ заповѣдяхъ Апостольскихъ глаголетъ Божіе слово, не тлити образъ брады ради. Но гдѣ таковыя заповѣди находятся? Мы ни въ Апостольскихъ посланіяхъ, ни въ Кормчей оныхъ не видимъ. Притомъ пусть бы и заподлинно писалъ то

Чти повѣсть о святомъ Іаковѣ Ноемврія 27 дня.

(*) Тамже въ Розыскѣ, какъ предъ симъ упомянуто.

Епифаній; но какъ онъ произшелъ отъ Іудей, и утверждалъ о брадахъ по Моисеову обрядному закону; то его воспрещеніе до Церкви, яже отъ языкъ, не принадлежитъ (*).

И такъ доселѣ утверждали мы положенія свои противъ общихъ догмъ раскольничьихъ; теперь приступимъ уже къ возраженію частныхъ постановленій, ихъ самихъ между собою на разные толки раздирающихъ.

(*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ выше сказано.

ОТДѢЛЕНІЕ II

ПРОТИВЪ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ.

§ 1. *Противъ различныхъ толковъ вообще.*

Положеніе истины.

Положеніе. Въ православной Христовой Церкви надобно быть одинакому съ Словомъ Божіимъ и Святыхъ Отецъ Писаніемъ согласному ученію; а многоразличные толки отщепенческіе весьма суть съ православіемъ несходственны.

Доводъ. Понеже какъ Писаніе есть основаніемъ Христіанскаго благочестія, по увѣреніюжъ Писанія, *единъ* есть *Господь* и *едина вѣра* (*); то разнообразные отъ человѣкъ смышляемые, и отъ нихъ особо именуемые толки раскольничьи, что иное суть, развѣ, по мнѣнію Златоуста и Аѳанасія Великаго, прямое отъ вѣры отступство, различные заблужденія виды и ереси (**)?

Ефес. 4, 5.

Дѣян. нрав. 55. Скриж. отвѣтъ 45.

---

§ 2. *Противу Поповщины вообще.*

Положеніе истины.

Положеніе. Въ православной Церкви Священники по всему должны зависѣть отъ управленія своихъ Архіереевъ; а уклоняющіися отъ того къ отщепенцамъ попы, какъ сами

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 2. (**) Чти къ симъ выше гл. 1, § 7, доводъ I.

нарушаютъ, чрезъ сіе церковные законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть противозаконно же.

Доводъ. Кормч. лис. 10.

Понеже въ сходство правила Святыхъ Апостолъ 39-го, безъ воли Епископа своего пресвитерамъ или діаконамъ отнюдь ничего творить не позволено, такъ что Игнатій Богоносецъ все, кромѣ произволенія Епископля, являемое называетъ законопреступнымъ и Богу враждебнымъ. А Симеонъ Ѳессалонитскій, кромѣ Архіерейства, даже ни Таинъ, ни Христіанъ быти не признаетъ. Что же особенно до тѣхъ, кои отступаютъ отъ своихъ Епископовъ и церквей, или и жертвенники водружаютъ; таковые по 3 и 5 правиламъ помѣстнаго Собора Антіохійскаго повинны суть лишенію сана; а естьли за что уже лишены, тѣхъ правило Святыхъ Апостолъ 28-е и помѣстнаго Карѳагенскаго Собора 10 и 11-е велитъ совсѣмъ отъ Церкви отлучать, мучити и подвергать проклятію (*).

Послан. къ Магнисіянамъ. гл. 17.

Кормчей листи. 64, 65.

Листъ 7, 122.

§ 3. *Противъ Аввакумцовъ и Онофріевщины.*

Положеніе истины.

Положеніе. Объ Аввакумѣ и Аввакумовцахъ на стр. 16 и 21.

Святую Троицу, какъ на три существа со Аввакумомъ раздѣлять и каждой Упостаси особое, а Христу и еще различное

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5; доводъ III, § 7; доводъ II, о Поповщинѣ, и доводъ III о Поповщинѣжъ.

опредѣлять сѣдѣніе, есть злочестиво и богохульно: такъ напротивъ исповѣдовать Ее быть единосущну и сопрестольну, есть благочестно и боголѣпно:

Понеже всевысочайшій Богъ нашъ, хотя Троиченъ въ Лицахъ, но по естеству есть единъ, *Сіи три едино суть,* свидѣтельствуетъ Іоаннъ. Почему и въ Октоихахъ, особливо же въ канонахъ троичныхъ, многажды именуется Троица единицею, единственною, единоначальною, несѣкомою, нераздѣльною, единосущною, и проч. Да и въ большомъ Катихизисѣ написано: въ трехъ (Божіихъ) Лицахъ едино есть Существо, и три Лица во единомъ Существѣ суть: такъ совмѣстно ли, чтобъ единоестественныя оныя Лица имѣли особое порознь сѣдѣніе? Совмѣстно ли, повторяю, сказать, аки-бы, по Аввакумову глаголу, не спрятавшись сѣдятъ три Цари небесные; или какъ говоритъ Лазарь попъ, будто Троица сѣдитъ рядкомъ на разныхъ престолахъ, яко Царь съ дѣтьми: а Христосъ, по ихъ же словамъ, сѣдитъ еще на особномъ, сцарствуя Святѣй Троицѣ? Вотъ мужичье богословіе, или паче буесловіе! Вотъ пустыя, но ереси наполненныя бредни! По этому не уже ли три, или четыре суть Бога, и оные же плотію облеченные и плотски владычествующіе? не уже ли Христосъ отъ Сына Божія Ипостасію раздѣленъ? да и находятсяль у Бога вещественные какіе престолы?

Доводъ.

1 Іоан. 5, 7.

Глава 65

Никакоже. Мы слышимъ изъ Писанія, яко
Второз. 6, 4. *Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть,*
1 Кор. 8, 6. и единъ Господь Іисусъ Христосъ. За силу сего и Аѳанасій Великій разсуждаетъ: „Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ „Святый, обаче не три бози, но единъ „Богъ (*).“ Паки слово Божіе глаголетъ:
Іоан. 4, 24. яко *Духъ есть Богъ*; и *духъ плоти и кости*
Луки 24, 39. *не имать*: слѣдовательно Троичный Богъ нашъ царствуетъ вкупѣ тремя Лицами нераздѣльно и духовно (**).

Противоположенія:

Первое. 1) Христосъ, скажутъ Аввакумовцы,
Марк. 16, 19. имѣетъ человѣческую плоть, и вознесшись, сѣде одесную Бога и престола Его:
Евр. 12, 2. убо какъ Христосъ, такъ и Богъ имѣютъ престолы вещественные?

Отвѣтъ. Поелику Богъ, по преждереченному, есть Духъ, ничего тѣлеснаго не имѣющій; то десница Божія означаетъ безконечную Его силу и власть, а престолъ
Матѳ. 26, 64. величество и славу; какъ точно оныя свойства, сила, то есть, и величество, къ
Евр. 1, 3. десницѣ и престолу въ Писаніи и прилагаются. Въ слѣдствіе чего Христу присвояется также сѣдѣніе одесную Бога и престола Его не въ другомъ какомъ смыслѣ, развѣ что Онъ, по состояніи истощанія или смиренія, возшедъ на превыспренняя,

(*) Чти къ симъ въ началѣ Псалтири Символъ, рекше исповѣданіе онаго Аѳанасія, и въ Скрижали егоже 4-й отвѣтъ о Божествѣ стр. 148, 160.

(**) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 17 и 25.—Полное Іерѳор. Извѣст. о старооб. часть 1, стр. 23, 26.

принялъ человѣческимъ естествомъ силу, величіе и власть Божескую, или во всѣхъ, какъ въ большомъ Катихизисѣ сказано, со Отцемъ Своимъ равночестіе. И такъ, хотя Христосъ и имѣетъ плоть, но она соединена во едино Лице съ Божествомъ, и уже нынѣ прославлена и обожена, для того и престола вещественнаго къ сѣдѣнію не требуетъ. Глава 22. лист. 91 на обор.

II) Сынъ Божій воплотился-де отъ Дѣвы Маріи силою благодати, а не существомъ: убо Христосъ и сцарствуетъ Троицѣ особо? Второе.

Отвѣтъ. Се новаго Несторія умствованіе, который Христа за простаго пріемлетъ человѣка! но не Писаніе ли проповѣдуетъ, яко *посла Богъ Сына Своего, раждаема отъ жены*, и яко *Богъ явился во плоти*, а не благодать токмо, или сила Божія? Откуда Св. Дамаскинъ утверждаетъ: „родился изъ „Нея (Богородицы) Сынъ Божій воплощенъ, „не Богоносный человѣкъ, но Сынъ Божій „воплощенъ.“ Да и въ большомъ Катихизисѣ показано: „вѣруемъ убо, еже Сынъ „Божій естество человѣческое пріятъ отъ „Пречистыя Дѣвы Маріи“ и проч.; а въ Кормчей проклятію тотъ подвергается, кто дерзнетъ глаголати Христа Богоносна (токмо) человѣка, а не паче Бога по истинѣ быти (*). Но что много? Самые всѣхъ другихъ сектъ раскольники оное плевельное Аввакумово ученіе, какъ о Троицѣ Святѣй, такъ и о Христѣ, признали Галат. 4, 4. 1 Тим. 3, 16. Книга 4 о вѣрѣ гл. 15. Гл. 8, 10, лист. 38, 44. Лист. 274, прав. 4, Кирил. Александрійск. о правой вѣрѣ.

(*) Розыска часть 1, гл. 18, 30.—часть 2, гл. 25.

за противное, и со стыдомъ отвергли, хотя-то самаго того лженаставника не отверглись (*).

§ 4. *Противу Діаконовцевъ.*

Положеніе истины.

Чти повѣсть о сихъ на стр. 16 и 21.

Положеніе.

Четвероконечный крестъ, не токмо называть крестомъ Христовымъ, но и почитать его достоитъ, и покланятися ему.

Доводъ.

Ибо когда крестъ сей есть истинный крестъ; то для чего бы его не почитать? Не древо (а потому и не концы) чтимъ, но образъ креста, говоритъ Аѳанасій Великій, и честь кресту воздаемая восходитъ, по словамъ Василія Великаго, къ Первообразному, то есть къ Самому Христу, на немъ Изображенному. И такъ, естьли ты не почитаешь креста сего, тѣмъ самимъ не презираешь ли и Изображеннаго на немъ? Аще бо, глаголетъ Златоустъ, Цареву образу ругаешися, самого Царя уничижаеши (**).

Скрижаль листъ 57, ошвѣт. 41. Книга о Дусѣ Св. гл. 18.

Въ толков. притчи о сѣющемъ.

§ 5. *Противу Кадильниковъ.*

Положеніе истины.

О сихъ на стр. 16 и 21.

Положеніе.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябъ и не крестообразно, да просто; сіе не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей въ отношеніи къ Церкви противности; и не творящіи

(*) Чти къ симъ полное Истор. Извѣст. о старообр. часть 1, стр. 25, 26. часть 2, стр. 5, 7.

(**) Чти къ симъ выше гл. 1, § 11 и 17, доводъ II.

кадиломъ креста, отнюдь не подлежатъ проклятію или отвращенію.

Понеже I, кажденіе само по себѣ догмата вѣры не составляетъ, а есть только древнѣйшій Богослуженія обрядъ; да и о обрядѣ такомъ, чтобъ крестообразно совершать оное кажденіе, нигдѣ во Святомъ Писаніи точно не ограничено, слѣдовательно простымъ кажденіемъ какъ никакой заповѣди Божіей не нарушается, такъ и никакого не содѣвается грѣха. Доводъ I.

II. Для чего кажденіе бываетъ, и что знаменуетъ? Кажденіе въ простомъ разумѣніи есть приношеніе θυміама въ благопріятную Богу жертву; а въ таинственномъ, изъявляетъ возжженіе нашихъ предъ Нимъ сердецъ, и Его духовное на насъ облагоуханіе. „Кадильница и огнь, пишет„ся въ Скрижали, егда влагаемъ θυміамъ, „дается отъ насъ яко даръ благовонный „Богу, образуетъ же Духа Святаго, всѣмъ „богатая дарованія дающаго.“ Почему мы, благословляя кадило, и говоримъ, что приносимъ оное Христу въ воню благоуханія духовнаго, дабы, принявъ его, возпослалъ намъ благодать Пресвятаго Духа. Или θυміамъ, какъ сказано въ Апокалипсисѣ о старцахъ, Агнцу оной приносящихъ, *суть молитвы Святыхъ.* А Симеонъ Ѳессалонитскій разсуждаетъ: „что кажде„ніемъ чествуетъ Іерей Бога и предстоя„щія священъ, и чрезъ кажденіе-де благо„дать емлемъ.“ Впрочемъ, какъ и молитвы Доводъ II. Стр. 56, 58. Апок. 5. 8. Гл. 95 и 309.

наши къ Богу восходятъ, и благодать отъ Бога намъ преподается не крестнымъ, а простымъ образомъ; то кадиломъ творить крестъ, оное дѣйствіе знаменующимъ, не нужно.

Противоположенія:

Первое. 1) Кадить крестообразно — показано-де во всѣхъ Уставахъ не токмо въ старыхъ, но и въ новыхъ?

Отвѣтъ. а) Со всѣмъ тѣмъ и простое кажденіе по предъизъясненнымъ резонамъ отнюдъ не противно, да и нигдѣ точнаго на оное запрещенія не положено. б) Крестообразное кажденіе опредѣлено, думать надобно, въ Уставахъ для малыхъ кадильницъ, кои дѣлаются съ ручками, а кадиломъ съ цѣпьми кадить на видъ креста, есть весьма неудобно, паче же и препятственно. в) Всѣ другіе самые раскольническіе толки кажденія прямаго не отвергаютъ, и о томъ раздѣленія чинить зѣло воспрещаютъ, сказуя, что оное бываетъ по обычаю церковному, а не крестообразное по Уставу (*).

Второе. 11) Какъ-де рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и ладаномъ людей знаменать должно крестообразно же?

Отвѣтъ. а) Въ семъ сравненіи великое находится неравенство. Ибо знаменіе крестное, какъ всѣмъ безъ изъятія есть

(*) Чти къ симъ полное Истор. извѣст. о старообр. часть 2, стр. 7, 13. и часть 5, стр. 13, 14.

свойственно, и по свободности перстовъ способно; такъ и при всякомъ благочестивомъ поклоненіи творить намъ то приличествуетъ. А кажденіе предоставлено одному Священству, и поелику начертаніемъ крестнымъ производить оное затруднительно; то довольно Архіерею или Іерею благословить только кадило во образъ крестный, и силою креста сего просто уже разносить на предстоящихъ благоуханіе ѳміамное. *б*) Когда изувѣры предлагаютъ здѣсь о крестознаменіи ладономъ только людей; то сами, видно, сознаютъ, что иконы можно кадить просто. А ежели для иконъ допустить можно простое кажденіе; то не противно конечно оное и для людей, паче же что творить его крестообразно не удобно.

---

§ 6. *Противъ Іевлевцевъ.*

Чти сказаніе о сихъ на стр. 16, 21.

Положеніе истины.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирать отнюдъ не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею не разлучно до своей кончины. Положеніе.

Ибо гдѣ бы въ Писаніи таковый женамъ промѣнъ, или таковый оныхъ наборъ былъ позволенъ? Напротивъ того еще при созданіи отъ Бога сказано, чтобъ мужу и женѣ быть обоимъ *въ плоть едину*. А тожъ Доводъ. Быт. 2, 24.

и Христомъ подтверждено съ такимъ къ оному приполненіемъ, чтобъ того, *еже Богъ сочета*, человѣку не разлучать. Такожъ Апостоломъ повелѣно, *женѣ отъ мужа не разлучатися*, и мужу, поелику онъ *привязался женѣ*, не искать *разрѣшенія*. Да и въ большомъ Катихизисѣ написано, что мужъ и жена въ нераздѣльное сожитіе сопрягаются. Иначе, по свидѣтельствужъ Спасителя, *всякъ* пущаяй *жену*, кромѣ вины любодѣйной, *творитъ ю прелюбодѣйствовати, и иже пущеницу поиметъ, прелюбодѣйствуетъ*. Въ слѣдствіе чего и въ Кормчей, по правилу Святыхъ Апостолъ 48-му, и помѣстнаго Карѳагенскаго собора 102-му, присуждаются таковые къ отлученію, и запрещенію, яко прелюбодѣи.

Маѳе. 19, 4, 6.

1 Кор. 7, 10, 27.

Глава 79, Листъ 392.

Маѳе. 5, 32.

Листн. 13, 158.

Противоположенія:

Второз. 24, 1, 3. Моисей-де, скажутъ противники, повелѣлъ отпускати свои жены; такожъ и могихъ женъ имѣли святые Праотцы?

Маѳе. 19, 8. *Отвѣтъ. а) Моисей*, глаголетъ Спаситель, заповѣдалъ своихъ женъ отпускать Іудеемъ *по жестокосердію* ихъ. Ибо какъ Іудеи, по Іеронимову на сіи слова толкованію, изъ пристрастія къ другимъ супружницамъ, первыхъ женъ лишали жизни, или оставляли имъ жить во всякой бѣдности; то Пророкъ за лучшее судилъ, попустить имъ разводы брачные, нежели ненависти и убійства. *б)* Многоженство терпимо было древле Праотцамъ для умноженія

благочестиваго рода, и другихъ Богу извѣстныхъ причинъ: а въ Новомъ Завѣтѣ, какъ оное женъ отторженіе, такъ и многоженство, въ сообразность первоначальнаго въ раи о бракѣ установленія, строго запрещены. Ибо Зиждитель двухъ только человѣкъ сотворилъ, и двухъ, а не многихъ во едину совокупилъ плоть неразрывнымъ союзомъ. Матѳ. 19, 3—9.

---

§ 7. *Противъ Досиѳеевцевъ.*

О сихъ на стр. 16 и 26.

Положеніе истины I-е.

Положеніе первое.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть, у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ пріобщатися; а единожды лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ тѣмъ запастися, и прощальныя, вмѣсто того, брать отъ духовниковъ грамоты, отнюдь есть не православно.

Доводъ I.

I. Понеже *вопервыхъ* извѣстно, что мы исповѣдаемся для очищенія грѣховъ нашихъ, а причащаемся для соединенія со Христомъ, и для пріобрѣтенія какъ духовной, такъ и вѣчной жизни (*); но къ сему довольно ли учинить то единожды? Никакъ. *Мы*, глаголетъ Іаковъ, *много согрѣшаемъ вси*; и еще Екклесіастъ: *нѣсть человѣкъ праведенъ на земли, иже сотворитъ благое, и не согрѣшитъ*. Поколикужъ грѣхи паки

1 Іоан. 1, 9. Іоан. 6, 53—58. Іак. 3, 2. Екклес. 7, 21.

(*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, служащую ко увѣщанію Старообрядцевъ, листъ 45, 47, 48, 49.

2 Петр. 2, 22. Исаіи 59,2. оскверняютъ душу наподобіе кала тиннаго, и разлученіе дѣлаютъ *между* нами *и Богомъ*; то паки и паки нужнопотребно всякому обновлятися покаяніемъ, и посредствомъ Евхаристіи сочетаватися со Христомъ во едино тѣло. *Вовторыхъ*, обое сіе заповѣдалъ намъ самъ Спаситель, когда Самъ, начавъ Свою проповѣдь отъ покаянія, далъ потомъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ власть—вязать и рѣшить, отпускать, то есть, грѣхи и удерживать: и когда, преподая ученикамъ Своимъ таинственный Хлѣбъ и Чашу, сказалъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе; аще же не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ.* Тожъ подтвердили и оные Его посланники, изъ коихъ Св. Богословъ, внушая о исповѣданіи грѣховъ нашихъ, увѣряетъ, что Богъ за сіе *оставитъ намъ* оные; также и Евхаристическій хлѣбъ ясти, и отъ Чаши пити убѣдительно совѣтуетъ Павелъ, во извѣщеніе смерти Христовой, дондеже пріидетъ (*). А посему не инако научаютъ о томъ и Св. Отцы. Тако о покаяніи разсуждаетъ Златоустъ: „отлагати „исповѣдь, бѣда бываетъ и страхъ, а не „отлагати, спасеніе извѣстное и твердое: о „Причащеніижъ Богоносный Игнатій завѣщаетъ: потщитеся частѣе собиратися къ „Евхаристіи и хвалѣ Божіей.“ А Св. Амвросій

Матѳ. 16, 19; 18, 18. Іоан. 20, 22, 23.

Лук. 22, 19. Іоан. 6, 53.

1 Іоан. 1, 9.

1 Кор. 11, 23—26.

2 Кор. гл. 11, нравоуч. 22.

(*) Въ той же о Церкви и Таинствахъ книгѣ, листъ 43, 45, 54, 58.

даже вседневно приступать къ оной повелѣваетъ: „аще, говоритъ, насущенъ есть „Хлѣбъ, почто чрезъ годъ пріемлеши оный? „Пріемли завсегда, что всегда тебѣ можетъ „пользовать.“ Аще кровь во оставленіе грѣховъ проливается, должно мнѣ ее всегда принимать, чтобъ всегда грѣхи мои отпускалися. Когда я всегда согрѣшаю, всегда долженъ имѣть врачевство. Равно потому положено и въ правилахъ Церковныхъ, какъ именно о Исповѣди написано въ Требникѣ Іосифовскомъ: „Должны суть мужескій полъ „и женскій по шести лѣтѣхъ, исповѣданіем исправлятися.“ И паки тамъ же о Евхаристіи: „должны суть правоживущіи „и среду и пятокъ хранящіи всего лѣта „причащатися Пречистыхъ Таинъ въ велику Пасху, въ день Рождества Христова, „въ праздники Святыхъ Апостолъ и Богородицы.“ А въ Кормчей о исповѣди Анастасій Синайскій объясняетъ: „аще-де и „тьмами согрѣшилъ еси, тьмами и покайся:“ о Евхаристіижъ въ правилѣ Святыхъ Апостолъ 9-мъ, и собора Антіохійскаго 2-мъ указано: тѣхъ, кои, въ Церковь входя, исходятъ оттуду не причащаяся, отлучать. *Третіе*, не тако ли первенствующіе Христіане и поступали? Ибо, по свидѣтельству Августинову „иные-де всегда пріобщаются Тѣла и Крови Господни, иные въ „извѣстные дни пріемлютъ, индѣ въ субботу и въ день Воскресный, а индѣ въ „одинъ только Воскресный;“ подобно гово-

Послан. къ Ефес. Амвр. о Таинст. кн. 5, гл. 4.

Листъ 708 на обор.

Листъ 712.

Послан. 118 ко Іанвуарію гл. 2.

Кормч. гл. 94, листъ 253.

рить и Василій Великій: „еже на всякъ „день причащатися Божественныхъ Таинъ, „добро есть и полезно. Мы убо четырежды „во всякой недѣли пріобщаемся, въ не„дѣлю, въ среду, въ пятокъ, въ субботу, „и во иные дни, аще будетъ память Свя„таго нѣкоего (*).“ Чтожъ? не должно ли сему сообразоваться и нынѣ правовѣрнымъ людямъ? По крайней мѣрѣ надобно единожды въ годъ исповѣдію очищать свою совѣсть и освящать себя брашномъ Божественнымъ.

Доводъ II о грамотахъ.

II. Что же касается до прощательныхъ грамотъ, живымъ людямъ даемыхъ, оныя суть не иное что, какъ Папежская, на обманъ простодушныхъ и на собраніе мзды, выдумка. Ибо гдѣ въ Писаніи, или у Св. Отецъ повелѣно, вмѣсто взаконенной для Христіанъ Исповѣди и Причастія, давать таковыя на многіе годы, или до самой кончины разрѣшательныя грамоты? Да и что оныя могутъ дѣйствовать къ исправленію человѣка и освященію души, когда сердце неисправно и установленныя къ тому отъ Бога средства пренебрежены? какую имѣютъ силу человѣческія слова, на бумагѣ написанныя, чтобъ слабаго смертнаго удержать впредь отъ беззаконій? Даже Самъ Христосъ учинить того не могъ, разрѣшая мытарей и другихъ грѣшниковъ словомъ Своимъ Божественнымъ; а только

(*) Чти къ симъ Іосифа Вингама древности церковныя томъ 6, кн. 15, гл. 9, § 1—4.

притомъ внушалъ: *се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай*; согрѣшшимъ же возглашалъ: *покайтеся, и шедше покажитеся священникомъ.* Іоан.5, 14. Матѳ. 4,17. Лук. 17, 14.

Противоположенія:

Мы-де, скажутъ суевѣрцы, исповѣдуемся во грѣхахъ своихъ Богу, и причащаемся духовнѣ?

Отвѣтъ. *а*) Таковой исповѣди для православныхъ отнюдъ не довольно; ибо ежели бы довольно было, то бы ни Христосъ не заповѣдалъ ученикамъ вязать и рѣшить, ни Церковь извѣстныхъ на то молитвъ не предписала бы. Убо въ уреченное отъ Церкви время надобно каятися и предъ служителями Божіими. *Первое*, потому, что сіе уставлено отъ Самаго Бога, и не токмо въ Новомъ, но и въ Ветхомъ Завѣтѣ было въ употребленіи, какъ явствуетъ изъ книги Левитъ гл. 4, 5, 6. *Второе*, поколику сія исповѣдь весьма способствуетъ къ наставленію невѣдущихъ, къ обличенію заблуждающихъ, къ исправленію развратныхъ и къ ободренію отчаянныхъ. *Третіе*, кающійся предъ Богомъ наединѣ не можетъ столь довольно увѣренъ быть совѣстію, простилъ ли ему Господь Богъ грѣхи, и принялъ ли его покаяніе, какъ когда предъ Священникомъ исповѣдуетъ свои преступленія. Ибо тогда, по силѣ данной оному власти, еже вязати и рѣшити грѣхи людскіе, безъ сомнѣнія обнадеживается о прощеніи, слыша отъ устъ его: и азъ данною мнѣ властію

прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ. Подобно *б)* и духовное Причастіе, по предреченнымъ въ доводѣ 1-мъ обстоятельствамъ, должно быть довершаемо непремѣнно устнымъ.

---

§ 8. *Противу тѣхъ же Досиѳеевцевъ.*

Положеніе истины II-е.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но Лице не едино, а три Лица, по Ипостаснымъ свойствамъ между Собою различествующія, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ.

Доводы. Понеже *а)* въ Божествѣ точно по Писанію означаются три оныя Лица: Отецъ, Сынъ и Святый Духъ: Матѳ. 3, 16, 17; 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 1 Іоан. 5, 7; 2 Кор. 13, 13. *б)* Инымъ именуется Отецъ, и инымъ Духъ Святый, а Сынъ посланнымъ отъ Отца. Іоан. 5, 32, 37; 14, 17. *в)* Вразсужденіи Ипостасей, Отцу присвояется безначаліе и саможивотіе или самобытность; Сыну отъ Отца рожденіе, Іоан. 5, 26; Псал. 2, 7; а Духу Святому отъ Отца исхожденіе. Іоан. 15, 26. *г)* Въ сообразность сего, не упоминая о святыхъ Отцахъ, и въ большомъ Катихизисѣ напечатано: „Троица есть въ еди„номъ Божествѣ, Отецъ и Сынъ и Духъ „Святый; Отецъ ни отъ когоже сый, на„чало и источникъ Божества: отъ Негоже „Сынъ родися и Духъ Святый исходитъ,

Глава 60, листъ 213 на обор.
Глава 63, листъ. 220.
Глава 65, листъ 225.

„и раздѣляется коеждо Лице собствомъ Ипо-
„стаси Своея, и прочая (*).“

Противоположеніе.

Какъ, скажутъ, во единомъ Богѣ могутъ быть три Лица? по этому и три будутъ Бога?

Отвѣтъ. Никакъ; ибо оныя въ Богѣ Лица различествуютъ между Собою по Ипостаснымъ только свойствамъ, а по существеннымъ суть едино. Какимъ же образомъ это есть въ Богѣ? Для насъ непостижимо, и намъ должно посему плѣнять свой *разумъ въ послушаніе* вѣры, и утверждаться на словахъ Христа Спасителя и ученика Его Іоанна Богослова: ибо Спаситель у Матѳея въ главѣ 28-й, ст. 19-мъ сказалъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*; а Апостолъ въ 1-мъ своемъ посланіи, въ гл. 5, ст. 7-мъ: *тріе суть свидѣтельствующіи на небеси, Отецъ, Слово и Святый Духъ, и сіи три едино суть.*

2 Кор. 10, 5.

Іоанн.

---

§ 9. *Противъ Степановцевъ и Пасховѣрцевъ.*

Сказаніе о сихъ на стр. 16.

Положеніе истины.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на день Пасхи приносимый, должно почитать благословеннымъ токмо хлѣбомъ; а принимать его со святою водою за Божественныя Тайны,

Положеніе. Чти о мнѣ. нін сихъ на стр. 22.

(*) Чти къ симъ въ томъ же Кашихизисѣ гл. 59, листъ 208, 209; гл. 60, листъ 212 на обор. гл. 63, листъ 220, 221.

есть знакъ крайняго невѣжества и заблужденія.

Доводъ. Понеже въ Тайнахъ подъ видомъ хлѣба и віна преподается намъ Тѣло и Кровь Христова; но куличъ Пасхальный и вода святая въ Тѣло Его и Кровь Его претворяются ли? Никакъ. Ибо не бываютъ они священнодѣйствуемы по примѣру Евхаристическаго во олтарѣ хлѣба и віна; не произносится надъ ними ни того Христова изреченія, установленіе Евхаристіи заключающаго: *пріимите, ядите; сіе есть Тѣло Мое, и пійте отъ нея вси*; *сія есть Кровь Моя*; ни оныхъ словъ, къ совершенію тайны надлежащихъ: *и сотвори убо хлѣбъ сей честное Тѣло Христа Твоего*, и проч. Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ развратническихъ, не показано, чтобъ это было Тѣло и Кровь Христова, но и приносятся не въ жертву Богу, а точію для благословенія намъ въ снѣдь. А вода святится для нашего и домовъ нашихъ освященія, какъ изъ самыхъ молитвъ, надъ оными читаемыхъ, явствуетъ. Притомъ съ куличемъ приносятъ на Пасху сыръ и яица, а индѣ еще медъ, млеко, масло и мясо, или въ день Преображенія медъ, гроздіе, яблока и прочая; то не уже ли и сіе все почитать за таинственное брашно? Но сего не могутъ конечно допустить самые кривотолки. Слѣдовательно и о куличѣ, яко о равномъ съ оными приношеніи, сказать того несовмѣстно же.

Матѳ. 26, 26—28.

Противоположенія:

Пасха, говорятъ, Священная намъ показася; но куличь есть пасха: убо есть священный и таинственный?

Отвѣтъ. Куличь, а паче сыръ съ нимъ приносимый, называется подлинно въ простонародіи пасхою; но весьма несправедливо и погрѣшительно. О семъ въ старопечатномъ Требникѣ Петра Могилы, да и въ самомъ еще Іосифовскомъ написано: „яко сицевая принесенная брашна нѣсть „Пасха, ниже Агнецъ, якоже нѣцыи-де „глаголютъ и пріемлютъ, и ему со вся„кимъ говѣніемъ, якоже нѣкоей святыни „причащаются; но простое приношеніе. „Не аки бо сіе въ жертву Богу приноси„тися имать, но токмо да начинающимъ „по постѣ брашно и сыръ ясти, отъ Іерея „предложенными молитвами въ снѣдь благо„словенно будетъ. Пасха бо Самъ-де Христосъ „есть, и Агнецъ вземляй грѣхи, на олтари „въ безкровной жертвѣ, въ Пречистыхъ „Тайнахъ честнаго Тѣла и животворящія „Крове Своея, отъ Іереа Богу и Отцу при„носимый; и тому достойно причащаю„щіися истинную ядятъ Пасху. И сего-де „ради оные приносы, яко не суть пасха, „во олтарь или въ церковь не достоитъ „вносити, но внѣ церкви, или въ притворѣ „молитвою благословити, и проч:“ Сверхъ сего тамъ же выше указано отъ оныхъ принесенныхъ брашенъ, раздавъ нищимъ и убогимъ, себѣ мало въ домъ взимати

Требникъ Іосиф. гл. 46, листъ 530 на обор.

на благословеніе токмо, а не для причащенія.

Еще пре-
кословятъ
Пасховѣр-
цы.

Но по Іоасафовскому Требнику и старымъ Служебникамъ въ третіей-де на Пасху благословенной молитвѣ читается: Ты благослови и нынѣ, Владыко, пасху сію, хлѣбъ, и медъ, и масло, и млеко, и сыръ и яица, и мяса: убо хлѣбъ сей есть пасха?

Отвѣтъ. Хлѣбъ оный и прочее названо тако пасхою конечно по народному мнѣнію. Но какъ такое наименованіе простому хлѣбу не приличествуетъ; то на оное въ помянутыхъ Петра Могилы и Іосифовскому Требникахъ и положено запрещеніе, да и рѣчь сія, *пасху*, изъ молитвы третіей выключена, и напечатано такъ: благослови и нынѣ, Владыко, сій хлѣбъ и медъ, и прочая.

Сказаніе о
сихъ на
стр. 16.

§ 10. *Противъ Асафовцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе.
Мнѣн. сихъ
на стр. 22.

Православіе требуетъ, чтобъ умершимъ чинить погребеніе надъ самими ихъ тѣлами, а не заочно надъ землею, изъ-подъ нихъ къ Іерею присылаемою; по преставльшимся же въ отдаленности довольно для поминовенія служить Литургіи и пѣть Паннихиды.

Доводъ.
Чти Треб-
никъ Іосиф.
лист. 324.

Ибо по чиноположенію церковному и въ старинныхъ Требникахъ велѣно, повнегда скончатися кому отъ православныхъ, приходити Священнику въ домъ, идѣже умерый

лежитъ, и по отпѣтіи надъ нимъ Литіи, вземше тѣло, отходитъ въ Церковь, и тамо надъ усопшимъ совершать погребеніе. А чтобъ заочно оное творить, нигдѣ того Церковію, кромѣ обыкновеннаго у насъ православныхъ поминовенія не предписано (*). И такъ Асафово постановленіе о присылкѣ къ себѣ земли изъ-подъ умершаго для отпѣванія, не суще ли есть затѣйное, на корыстолюбіи и суевѣрствѣ основаніе?

---

§ 11. *Противу Вѣтковцевъ.*

Сказаніе о сихъ на стр. 17.

Положеніе истины.

Положеніе. О мнѣніи сихъ на стр. 22.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое, есть истинное и по всему православное крещеніе: напротивъ раскольническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секты изувѣрамъ перекрещиваніе, такожъ миропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ неизвѣстно какихъ-то ересей, и чтеніе молитвъ аки бы отъ осквернения, есть суемудренно, благочестію Христіанскому противно и весьма Богохульно.

Доводъ I отъ совершенія Таинствъ. Матѳ. 28, 19.

I. Понеже сущность и сила крещенія состоитъ въ томъ, чтобъ человѣка, по установленію Христову, во имя Святыя Троицы просвѣтить тройственнымъ погруженіемъ въ водѣ, съ произношеніемъ словъ: *крещается рабъ Божій*, и прочая.

(*) Чини къ симъ Пращицы отвѣтъ 226.

Велик. Катих. гл. 75, листъ 362, а по другимъ 513.

„Внегда бо, пишется въ большомъ Катихизисѣ, ко умовенію водою словеса сія „Божія приложатся, тогда съ сими словесы тайна Святаго крещенія совершается; миропомазаніежъ исполнительно дѣйствуется онымъ при знаменіи Святаго мира изреченіемъ: *печать дара Духа Святаго.* Отъ сего бо, по свидѣтельству Глава 75. Симеона Ѳессалонитскаго, является, яко „знаменіе есть Христово хризма, понеже „и крестообразно мажется мажемый, и „даръ подается ему Святаго Духа:“ Притомъ надобно, чтобъ сіи Таинства отправляемы были Священникомъ съ обычайнымъ молитвословіемъ, и узаконенными издревле обрядами. Впрочемъ, что касается до нашего Греко-Россійскаго крещенія и миропомазанія, по таковымъ точно чиноположеніямъ оныя и производятся. Такъ почемужъ бы они были неправильны и отметны? или для чегобъ ихъ повторять и перевершивать? Равно какіябъ у насъ въ сихъ таинствахъ яко бы заключались ереси, коибъ проклятія были достойны? отъ какого будто осквернения, и какіябъ молитвы читать надлежало?

Доводъ II изъ правилъ церковныхъ.

II. Перекрещиватъ опредѣлено правилами Церковными Евноміанъ, Савелліанъ, Павліанъ, Николаитъ, Манихеевъ, Марконитовъ, Симоніанъ, и имъ подобныхъ; миропомазывать Аріанъ, Новатіанъ, Македоніанъ, Аполинаритовъ, и прочихъ съ ними сходныхъ, съ проклинаніемъ же только ересей, и

съ молитвами принимать въ правовѣрныхъ общество, Несторіанъ, Евтихіанъ, Северіанъ и иныхъ таковыхъ же (*). А для чего? Понеже всѣ они въ самомъ дѣлѣ суть еретики и крещеніе совершаютъ либо въ три безначальныя начала, либо въ два, либо инако въ противность правовѣрія. Такожде миромъ либо совсѣмъ не освящены, либо благодать Духа тѣмъ подаваемую изъ себя изгладили (**). Иначе какъ истиннымъ крещеніемъ крестившихся второе крестити отнюдъ запрещено подъ опасеніемъ изверженія отъ сана (***); такъ и миропомазывать не должно, развѣ кто по случаю, отвергшись Христа, паки въ нѣдра Церкви возвратится, какъ въ толкованіи 47-го Святыхъ Апостолъ правила объясняется. Почему и въ большомъ Катихизисѣ напечатано о Крещеніи: „Святое Крещеніе „нелѣть-де есть повторяти. Единою бо „воспріемлемо есть въ души вѣчное начер„таніе. Якоже единъ есть Богъ, едина вѣра, „сице и едино есть крещеніе. Якоже едино„щи Христосъ умре, сице и единощи съ „Нимъ во крещеніи грѣху умираемъ: якоже „единощи раждаемся плотски, сице и еди„щи крещаемся. Дерзнувый же вторицею

Велик. Катих. гл. 73, лист. 566, а по другимъ 517.

(*) Чти къ симъ Кормчей гл. 1, 2-го Вселен. Собора правило 7, 8-е, гл. 17: Собора Вселенскаго 2-го прав. 95-е, гл. 21. Вел. Василія прав. 1, гл. 70. Тимоѳея пресвитера о приходящихъ отъ ересей къ Церкви.

(**) Чти къ симъ въ тѣхъ же правилахъ. Спеси гл. 1, правило Святыхъ Апостолъ 49-е, 50-е.

(***) Чти правило Святыхъ Апостолъ 47-е, помѣстнаго Карѳагенскаго собора прав. 42-е.

„креститися, хулитъ-де первую смерть „Христову, и прочая!“ Далѣе: чтожъ наша Греко-Россійская Церковь? Нѣтъ въ ней вышеозначенныхъ мудрованій еретическихъ, но чистое и неповрежденное православіе, какъ выше въ гл. 1-й, въ § 6-мъ показано. Напротивъ того по первой же гл. § 7, отщепенцы ни вѣры правой, ни Церкви истинной не имѣютъ; притомъ по 8-му §, той же главы, по доводу II, есть въ нихъ Донатисты, Акефалиты, Армяне, Адамиты, Артотириты, Николаиты, и другихъ ересей обновители. Слѣдовательно не наше Крещеніе, да отщепенческое раскрещиваніе есть еретическое, или оскверненіе (*). А миропомазаніе ихъ тѣмъ хуждше, поелику и миро ихъ ложное, не упоминая превратности и глупости тѣхъ, кои, за недостаткомъ онаго, мажутъ приходящихъ къ нимъ масломъ простымъ, либо и водою; не упоминая сего, самое то миро какъ и кѣмъ у нихъ заготовляется? Прежде сварено уставщикомъ старцомъ Аѳанасіемъ и омолитвено растригою Ѳеодосіемъ при освященіи Покровской церкви на Вѣткѣ (**). Потомъ 1777 года настряпано онаго бѣглыми же попами на Москвѣ, а нынѣ или вновь такимъ же образомъ они его дѣлаютъ, или еще добавляютъ масломъ. Но что сіе безъ воли и благословенія Епископскаго? Ничто. Кромѣ бо

Чти къ симъ полнаго Истор. Извѣстія о старооб. част. 2, стр. 11.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 165—167, 221, 224.
(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 169.

Архіерейства, глаголетъ Симеонъ Ѳессалонитскій, ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротоніа, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо Хрістіане.

Противоположеніе.

У васъ-де крещеніе не по старымъ отправляется книгамъ и обрядамъ, и попы тое творящіи суть предтечи антихристовы: убо оно бываетъ во антихриста, и есть еретическое, да и оскверненіе.

Отвѣтъ. а) Важность крещенія въ книгахъ ли и обрядахъ старыхъ заключается? Никакъ: но въ троекратномъ погруженіи и въ словахъ, Христово о томъ установленіе содержащихъ. Да и книги и обряды, по самой точности, наши, а не отщепенческіе суть древніе; поелику съ древнѣйшими Греческими справлены. *б)* Кто суть предтечи антихриста онаго, то есть сопротивника Христова? Развѣ кои вооружаются противу Христа, и превращаютъ чины Христовой Церкви, каковы суть и защитники перекрещиванія. А наши Священники, поелику и сами вѣруютъ во Христа, и другихъ ко Христу приводятъ, крестяще въ Него Христа, или паче по заповѣди Его, во имя всея Святыя Троицы: то они служители суть Христовы, а не антихристовы. Како убо крещеніе, сице совершаемое, бываетъ во антихриста? Почему такожъ есть оно и еретическое? и чѣмъ крещаемыхъ оскверняетъ? Се неистовые догматистовъ Вѣтковскихъ

глаголы! се хула ихъ на Святыню и явное ихъ нечестіе!

Сказаніе о сихъ на стр. 17.

§ 12. *Противу Епифанцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣн. Епифанцевъ на стр. 22.

Епифанія монаха Кіевскаго, во епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнять во Святыхъ, или имѣть за страдальца, и ѣздить для почитанія на гробъ его въ Кіевъ, есть для отщепенцевъ постыдно, но и признавать настоящимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи Святыхъ мощей, и возвратясь въ домъ, требовать очистительныхъ молитвъ, аки бы отъ осквернения бытіемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости.

Доводъ I по качествамъ Епифанія. 1 Тим. 3, 2, 7.

I. Понеже по словамъ Апостола, *подобаетъ быти Епископу непорочну, честну, свидѣтельство добро имѣти* и отъ *внѣшнихъ*; а выбору въ тотъ санъ положено правилами быть отъ Митрополитовъ и Епископовъ (*). Равно въ ликѣ Святыхъ вчиняются тѣ, кои прославлены Богоугодною жизнію, нетлѣніемъ тѣлесъ и чудесами; страдальцамижъ именуются, кои пострадали единственно за Христа: но что до преждереченнаго Епифанія, каковъ онъ замѣченъ по своему поведѣнію? Явнымъ

Чти къ симъ поли: Истор. Извѣстія о старообр. часть 2, стр. 31—51.

(*) Чти къ симъ въ Кормчей гл. 9. помѣст. Антіох. Собора В. 19. гл. 10; Лаодикійск. прав. 13, гл. 14; Сардикійскаго правило 5, гл. 8; седьмаго Вселенскаго правило 3.

преступникомъ; поелику обличенъ въ любодѣяніи, и въ расхищеніи монастырской казны и имущества. Какъ досталъ себѣ епископію? Своимъ плутовствомъ и обманомъ; ибо, будучи въ запрещеніи за свои вины, бѣжалъ за границу, и, написавъ отъ лица Кіевскаго Архіерея съ ложными на Святѣйшій Сѵнодъ клеветами фальшивую своеручно просьбу, да еще отъ имени яко бы Чигиринцовъ воровскія письма, подвелъ тѣми Ясскаго Митрополита къ своему поставленію. Далѣе, чѣмъ онъ прославился? Развѣ только зазорными оными поступками. За что паки Сѵнодомъ былъ истязуемъ, запрещенъ и изверженъ сана? Не по иному, какъ по важности своихъ безмѣстностей и по достоинству дѣяній. И таковый ли беззаконникъ, святотатецъ Архіерейства, развратникъ и извергъ есть пастыреначальникъ истинный, въ чинѣ Святыхъ и страстотерпецъ честнѣйшій? Самая другихъ толковъ Поповщина много въ томъ осмѣиваетъ чтителей онаго лжестрадальца.

Тогожъ Извѣст. ч. 3, стр. 100.

II. Бывши въ пещерахъ на поклоненіи мощей, гдѣ и отъ чего бы отщепенцамъ получить осквернение? отъ мощей ли Святыхъ? Но отъ нихъ пріемлется благодать и освященіе. Отъ насъ ли Великороссіанъ и Малороссіанъ, еретиками отъ нихъ тако порицаемыхъ? Но ересями, какъ видѣли, не наша православная Церковь, а раскольничьи секты преисполнены. А хотябъ кому

Доводъ II по неосквернению

изъ самыхъ правовѣрныхъ и подлинно у еретиковъ какихъ быть случилось, но ниже оскверняютъ они собою тѣхъ, кои не сообщаются ихъ мнѣніямъ, или вещамъ.

Лук. 10, 7. Даже съ невѣрными, приречено Самимъ Христомъ Спасителемъ, въ томъ же домѣ пребывати, ясти же и пити предлагаемая; а очистительнаго на то послѣдованія ни по какимъ Требникамъ не предписано. И такъ Епифанцы не инымъ чѣмъ оскверняются, развѣ почитаніемъ своего мнимаго святителя, якоже прочіи отщепенцы другими суевѣрными мыслями и презрѣніемъ православія; въ каковомъ случаѣ очищеніемъ для нихъ есть не что иное, какъ обращеніе къ Церкви, отъ которой отступили несмысленно и по діавольскому наущенію.

---

§ 13. *Противу Чернобольцевъ.*

Положеніе истины.

Мнѣн. сихъ на стр. 23, а откуда тако именуются, на стр. 17.

Положеніе.

Клятву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинить, также и въ службу Государеву идти, или дѣтей отдавать, не только православію не противно, но и весьма для общежитій человѣческихъ есть нужно.

Доводъ 1 отъ важности присяги.

1. Понеже въ клятвѣ и присягѣ всевысочайшій Господь справедливости нашей призывается во свидѣтеля, а лжи во отмстителя; то тѣмъ самимъ и совѣсть клянувшагося сильнѣе къ тому, что онъ утверждаетъ, обязывается, и утверждаемое отъ него для другихъ бываетъ достовѣрнѣе;

якоже и Апостолъ глаголетъ: *всякому пре-* Евр. 6, 16.
кословію конецъ во извѣщеніе клятва есть. А посему не нужна ли въ особеннѣйшихъ обстоятельствахъ клятва и присяга? Не всуе конечно клялися иногда святостію знаменитые мужи: Быт. 47, 31; 1 Цар. 30, 16; 2 Кор. 1, 23; 2 Тим. 4, 1. Клянется же для насъ маловѣровъ съ Своей непреложной истинѣ Самъ Богъ: Быт. 22, 16; Исх. 45, 23; Евр. 6, 13—18. Да и намъ, гдѣ необходимость требуетъ, клятися повелѣно Его именемъ: Исх. 22, 11; Второз. 6, 13; Іерем. 4, 2.

II. Извѣстно, что царства земныя подвержены зависти и нападеніямъ непріятелей, общее спокойствіе нарушающихъ. Въ такомъ случаѣ не надобно ли сильною рукою отъ нихъ защищаться, усмирять ихъ, и впредь отъ ихъ навѣтовъ обезопасить свои предѣлы? А къ сему-то и способствуетъ военная служба Государева. Но право службы оной явствуетъ также и изъ Писанія: ибо Самъ Богъ *а)* повелѣваетъ иногда на враговъ ратовати, какъ-то древле Моисею и Іисусу Навину: Числ. 31, 2; Іисус. Нав. 8, 1. Іудѣ и Гедеону: Суд. 1, 8; 6, 14. Саулу и Давиду: 1 Цар. 15, 3; 30, 8. Киру, Исаіи 45, 1—6; и прочимъ. *б)* Мужей, ко брани способныхъ исполняетъ Духомъ Своимъ Господнимъ, и научаетъ ополченію: Судей 3, 10; 6, 34; 11, 29; 15, 14. Псал. 143, 1. *в)* Даетъ имъ одолѣніе на сопостаты: Быт. 14, 20; Іисус. Нав. 10, 19. *г)* Еще же и Христосъ опредѣляетъ воздавать

Доводъ II отъ случаевъ, воинскаго защищенія требующихъ.

Кесарева Кесареви; слѣдовательно платить дань и на содержаніе состоящимъ въ службѣ Государевой: Матѳ. 22, 21. *д*) Креститель такожде Іоаннъ внушаетъ только воинамъ довольствоваться своими оброками, а воинствовать отнюдь притомъ не запрещаетъ: Луки 3, 14, и иная симъ подобная.

Противоположенія:

Христосъ-де во Евангеліи научаетъ насъ *а*) *не клятися всяко*, и *б*) *не противитися злу*; а паче то-де въ службѣ противно, что брѣютъ бороды?

Матѳ. 5, 34, 39.

Отвѣтъ. *а*) Христосъ въ словѣ Своемъ о клятвѣ обличаетъ только злоупотребленіе Іудеевъ. Они поставляли за грѣхъ одни лишь клятвы ложныя: впрочемъ клялися при всякомъ и даже маловажномъ случаѣ; да и клялися еще тварями, самими собою и другими непозволенными образы, какъ изъ самаго видно "контекста". А сію-то заобычность Спаситель имъ и воспрещаетъ, не касаясь чрезъ оное нужнымъ именемъ Божіимъ клятвъ и присягъ, но оставляя ихъ въ своей силѣ, яко по закону утвержденныхъ. б) Когда также глаголетъ: чтобъ не противитися злу, не относитъ того къ правильной въ оборону отъ сопротивныхъ войнѣ, каковая и изъ Писанія нами въ доводѣ II-мъ показана; но охуждаетъ и возбраняетъ чрезъ то за частныя обиды, гнѣвъ и негодованіе, злопомнѣніе и мстительную за себя чрезъ самагожъ себя духа наклонность. Таковый изреченія Христова

Тамъ же сп. 33 до сп. 38.

"связи словъ"

разумъ можно понять изъ самаго сношенія текстовъ, какъ-то: Рим. 12, 17; 1 Сол. 5, 15, гдѣ сказано, чтобъ ни единому же зла за зло не воздавать; но промышлять добрая предъ всѣми, а мщеніе предавать Божію правосудію: Рим. 12, 19. *в*) Касательножъ до брадобритія, оно какъ само въ себѣ грѣха и противности не заключаетъ, такъ и къ службѣ Государевой отнюдъ не препятствуетъ. Георгій и Димитрій Великомученики, извѣстно, что были воины, да и бороды себѣ бривали, почему и на образахъ пишутся безбородыми, со всѣмъ тѣмъ суть въ ликѣ Святыхъ, Богу благоугодившихъ (*).

§ 14. *Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе I.

I. О здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданные какъ благо всегда мыслити должны, такъ и Бога молити обязаны непремѣнно, и то творити по изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода формамъ долженствуютъ.

Доводъ о моленіи.

Понеже *первое*, заповѣдано есть Самимъ Богомъ, что и явствуетъ во Святомъ Его Писаніи: *Бога бойтеся, Царя чтите;* 1 Петр. 2, 17; а Христосъ Сынъ Божій, *воздадите*, говоритъ, *Кесарева Кесареви*; Матѳ. 22, 21. Павелъ Апостолъ, пиша къ Тимоѳею, заповѣдаетъ, глаголя: *молю убо прежде всѣхъ* 1 Тим. 2, 1 и 2.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 19.

творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся человѣки, за Царя, и за всѣхъ, иже во власти суть. Какой же изъ того плодъ быти являетъ? *Да тихое-дѣ и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.* А когда сіе Павелъ возлагалъ Тимоѳею, дабы онъ творилъ тако со всѣми вѣрными; тогда на земли обладали Цари идолопоклонники: то ежели и о таковыхъ моленіе наше Богу есть угодно, кольми паче пріятно бываетъ о вѣрныхъ Царяхъ. Но Святый Павелъ, рекши молитися за Царя, не явилъ того или другаго именемъ; а Іереміа Пророкъ явственно повелѣваетъ, по Божію изволенію, за Царя Вавилонскаго Навуходоносора и за всѣхъ, въ землѣ его сущихъ, Израильтянамъ плѣненнымъ туды, молитися, о чемъ и пишетъ въ главѣ 29-й книги своей, въ стихахъ первыхъ: въ стихѣ же 7-мъ говоритъ: *взыщите мира земли, на нюже преселихъ васъ тамо: и молите Господа за ня, яко въ мирѣ ихъ будетъ миръ вамъ.* Явственнѣе же показуется у Варуха Пророка въ 1-й главѣ, въ стихѣ 11: онъ побуждаетъ тако тѣхъ же Израильтянъ: *молитеся за житіе Навуходоносора Царя Вавилонскаго, и за житіе Валтасара сына его, да будутъ дніе ихъ, якоже дніе небесніи, на земли.* И прочая прилагаетъ, коль они Израильтяне счастливы будутъ при благополучіи Навуходоносоровомъ!

Доводъ, что

Второе, чтобъ моленіе о Государяхъ

нашихъ и Высочайшей Фамиліи Ихъ, наипаче въ собраніяхъ церковныхъ исправляемо было по формамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, того требуетъ порядокъ лучшій. Ибо какъ въ предѣлахъ Россійскихъ священно-и-церковнослужители большею частію суть неискусны и мало просвѣщены; то сами собою Царскаго Титула со всею Высочайшею Фамиліею не могутъ изобразить на моленіяхъ безъ многихъ, иногда и немаловажныхъ, погрѣшностей; слѣдовательно необходимо потребны для нихъ очевидныя къ тому правила или образцы, что самое формы и означаютъ. нужны формы къ моленію.

II. Какъ бродить въ дальныя мѣста безъ пашпортовъ, данныхъ отъ командъ, никому не должно, такъ и принимать безъ виду письменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ. Положеніе II.

Понеже благоустройство общества требуетъ, дабы всякъ, по словамъ Апостольскимъ, *въ званіи, въ немже призванъ, въ томъ пребываль, и творилъ повелѣнная ему*; со всѣмъ тѣмъ опытами узнано, что бродящіе своевольно бываютъ не токмо бѣглецы и обманщики, но и сущіе воры и разбой составляющіе; и еще иногда самозванцы въ Высочайшемъ Лицѣ, иные въ священныхъ чинахъ самоставы; къ семужъ и ханжи, выманивающіе милостыню, сами будучи не нищіе; такожъ льстивые лицемѣры, святость наружно оказывающіе, Доводъ изъ опышовъ. 1 Кор. 7, 20.

внутрь же сущіе отступники отъ православной вѣры, и другихъ въ свое нечестіе совращающіе. Сіи опыты лично доказывать здѣсь не нужно; ибо столь они извѣстны, сколь не мало мошенниковъ, изъ города въ городъ, изъ села въ село, изъ деревни въ деревню бываетъ переходящихъ: сколь такожъ не мало видно разоренныхъ домовъ, церквей и селеній ворами и разбойниками, и притомъ людей побиваемо? И опять, Гришки Отрепьевы, и отъ таковыхъ съ воинскими рангами являвшіеся, что оказали, какъ не то, что они принимаемы были безъ видовъ, откуду надлежало симъ быть? А о похитителяхъ священнаго чина, и кои уже службы церковныя отправляли, гремятъ дѣла по Канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода и по Епархіальнымъ Консисторіямъ. Что же до льстивыхъ лицемѣровъ, кои за святошъ себя представляютъ, впрочемъ не иное въ себѣ заключающіе, какъ развратную жизнь, притомъ Богопротивное умствованіе и намѣреніе склонять на свою сторону простодушныхъ: сихъ людей, о коль многое множество по Россіи разсѣялось, когда Аввакумъ, Никита и Лазарь распопы и Соловецкое сборище учинили отступство отъ Церковнаго правительства, и бунтовства завели? Сіи окаянніи люди, разсыпавшись въ дальніе города и селы, и поелику не требовано было отъ нихъ виду, что они за люди, и откуду? толико зла надѣлали,

что исправити оное и перемѣнить въ добро общества весьма стало быть трудно. Многіе изъ нихъ и скиты составили, и сволочь бѣглыхъ и безчинниковъ совокупясь, разные толки отступничествомъ отъ Церкви подѣлали. Вотъ что причиняетъ безпачпортное волокитство!

А понеже оно таково есть въ своемъ существѣ, то издревле изданные находятся законы, и нынѣ отъ благоучрежденныхъ обществъ тоже чинится. И во первыхъ отъ Апостольскихъ временъ правила суть, чтобъ безъ вѣрющихъ писемъ не ходить въ другіе грады изъ духовнаго чина людямъ, и ихъ не принимать. Чти въ Кормчей въ первой главѣ правило 15, 16, съ ихъ толкованіями, паче же правило 33-е, и въ главѣ пятой о первомъ въ Никеи бывшемъ соборѣ Вселенскомъ правило 15 и 16; въ Халкидонѣ собора правила 5, 11, 13, 20, 23, и въ Антіохіи бывшаго правила 3, 6, 7, 8, 11; въ Лаодикіи правило 40 и 41. Новыхъ заповѣдей Іустиніана царя Греческаго въ главѣ 44, осьмыя грани, глава 2, тожъ утверждаетъ положеніемъ, что въ реченныхъ правилахъ сказано. Когда же таковые законы о самихъ Епископахъ, о Священникахъ и клирикахъ изданы; что имъ не вольно въ другихъ градахъ и мѣстахъ являтися безъ письменныхъ видовъ; то не паче ли прочаго званія людямъ тое надлежитъ узаконеніе? Почему и нашего Отечества Монархи весьма спасительно уставили никуда никому изъ

Доводъ изъ законовъ.

своего уроженнаго, и куда кто командою опредѣленъ, оттуда безъ пачпортовъ, или другихъ письменныхъ видовъ не исходити; безпачпортныхъ же имати и отсылати въ судебныя мѣста. Чти къ сему Уложенья главу 6-ю, и въ книгѣ Указовъ Государя Петра Перваго Указъ, состоявшійся 1719 года, Октября 30 дня, о бѣглыхъ изъ службы, и о ворахъ и разбойникахъ, со страницы 115, и прочія, на которыхъ весь оный такъ напечатанъ: въ немъ все изображается то, что мы въ первомъ доводѣ напомянули.

Противоположенія:

Оныя-де формы суть новое преданіе, а на пачпортахъ есть печать антихристова?

Отвѣтъ. а) Поелику въ титулахъ Царскихъ случаются иногда перемѣны, прибавка, то есть, или убавка лицъ и именъ; то формы не могутъ не заключать чего либо новаго: но для сего никакъ отметать ихъ не слѣдуетъ. Ибо и въ старину были конечно таковыяжъ формы издаваемы, и изъ оныхъ тѣ, кои выходили послѣ вразсужденіи прежнихъ, безъ сомнѣнія новоежъ по Особамъ Царскимъ содержали преданіе: со всѣмъ тѣмъ раскольники, уважая древность, уважаютъ и оную новизну, въ ней находящуюся. *б*) На пачпортахъ прилагается печать со изображеніемъ на ней двуглавнаго орла, въ срединѣ коего всадникъ съ копіемъ, въ змія вонзеннымъ; но то ли есть печать антихристова? Никакъ; антихристова

печать будетъ при кончинѣ вѣка, начертается, по Тайнозрителю, на деснѣй рукѣ или на челѣ поклонниковъ его, и имѣетъ означать имя звѣря того, или число имени его $\chi\overline{\text{ξs}}$. А двоеглавный орелъ со всадникомъ гдѣ печатается? На бумагѣ или сургучѣ. Сколь же давно въ Россіи сталъ быть употребителенъ? Еще отъ дней Царя Іоанна Васильевича, какъ и изъ печатей жалованныхъ Его грамотъ видно, когда Онъ отъ Греко-Римской Имперіи присвоилъ того орла Московскому Государству по супружеству съ Греческою Царевною Софіею: а всадникъ и до сего Государя былъ гербомъ Россійскихъ Великихъ Князей. Чтожъ наконецъ орелъ тотъ и всадникъ знаменуютъ? Всадникъ храбраго побѣдителя, а орелъ верховную Царскую власть, предѣлы своя всюду обозрѣвающую и всѣми владычествующую (*); но на пачпортѣ суть они знакомъ отпуска, Монаршимъ изволеніемъ кому либо даннаго. При всемъ этомъ отщепенцы по своимъ смышленіямъ начли уже вмѣсто единой, во Апокалипсисѣ показанной, три печати антихристовы, треперстное, то есть наше сложеніе, четвероконечный крестъ, и сію на пачпортахъ печать: то изъ самыхъ таковыхъ разностей не обнаруживается ли ихъ вранье и пустословіе (**)?

Апок. 13, 16, 17, 18.

Чти краткую Московскую лѣтопись а Суморокова стр. 12.

Апок. 13, 16.

(*) Чти къ симъ Ядро Россійск. Истор. при самомъ концѣ прибавленіе о гербахъ Державы Россійской.

(**) Чти къ симъ выше гл. 1, § 9, противопол. 9. § 11, противопол. 3.

§ 15. *Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе. О времени кончины міра и о дни страшнаго суда не токмо поминаемые нами кривотолки, но ни въ православіи состоящіе, ниже Святые мужи вѣдати не могутъ.

Доводъ I отъ Писанія. I. Понеже ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ книгахъ Отеческихъ того намъ не открыто. Испытовали нѣкогда о семъ отъ Христа Апостоли; однако Онъ предвозвѣстилъ имъ только нѣкіе къ тому знаки, впрочемъ объявилъ: *но не тогда есть кончина, и о дни томъ и часъ никтоже вѣсть, ни Ангели небесніи токмо Отецъ Мой единъ.* Да еще въ урокъ ихъ любопытства сказалъ: *нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во Своей власти.* Въ слѣдствіе сего и Златоустъ день Господень изъ Пророка Амоса гл. 5, ст. 18, *тьмою*, а не *свѣтомъ* для того нарекъ, яко-де неизвѣстенъ.

Матѳ. гл. 24, сш. 5, до сш. 44.

Дѣян. 1, 7.

1 Сол. 5. Бесѣд. 9.

Доводъ II отъ сказанія раскол. II. Давно уже мнимые наши вдохновенники твердятъ, яко бы съ самаго поправленія книжнаго антихристъ на Москвѣ воцарился, и настоитъ время втораго пришествія Христова, такъ что иные по вся ночи съ говѣинствомъ того ожидаютъ, не спятъ до куроглашенія, и вжигаютъ свѣщи, аки бы на срѣтеніе Жениху. Но не суетная ли глаголютъ они ко искреннимъ своимъ? и не тща ли вѣра ихъ? Христосъ по ихъ лживому пророченію, еще на судъ не пришелъ и антихриста истиннаго не токмо

въ Москвѣ, но и во Іерусалимѣ, гдѣ быть ему опредѣляютъ толковники, до нынѣ не бывало, хотя предтечи его при Апостолахъ быть начали (*).

1 Іоан. 2, 18.

Изрядную ролю съигралъ нѣкогда одинъ Чернобольскій монахъ въ деревнѣ Гуслицахъ, что подъ Москвою, надъ послушавшими его. Онъ своею проповѣдію склонилъ ихъ бросить всѣ свои работы и имѣніе, накупить свѣчь и ладону, и, во ожиданіи Христа, приняться за безпрерывную молитву. Потомъ, измучивъ ихъ тако чрезъ нѣсколько дней, яко мертвыхъ, и аки бы дѣйствительно для грядущаго Христа, велѣлъ имъ ложиться во гробы. Но какъ они возлегши, отъ труда крѣпко тамъ призаснули, то лже-пророкъ, обравши ихъ останки, скрылся; а глупцы, вставши ничего въ событіи не ощутили, кромѣ обмана и тщеты. Подобное нѣчто учинили надъ собою и Поморяне. Они, по своей о антихристѣ выкладкѣ, назначили также самый день и часъ пришествію Христову. Въ таковомъ умствованіи порыли себѣ ямы, наготовили гробы, и, нарядившись въ саваны, полегли въ оныхъ. Чтожъ потомъ? Видятъ, что опредѣленный тому срокъ миновалъ, а міръ стоитъ по прежнему, и все въ немъ течетъ тѣмъ же порядкомъ; почему со стыдомъ паки разстались съ своими моги-

Чти о семъ полн. истор. извѣстія о Старообр. ч. 3, стр. 103, 104.

Въ томъ же Извѣст. ч. 1, стр. 66.

(*) Чти къ сему Розыска часть 2, гл. 5. Пращицы отвѣтъ 240. Снеси и сего трактата гл. 1, § 6, противополя. 2; и § 7, противополя. 5.

лами. Вотъ чѣмъ оканчиваются суевѣрническія бредни!

Сказаніе о сихъ на стр. 17.

§ 16. *Противъ Сусловцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе.

Православная Церковь хотя по древнѣйшему установленію погружательное паче содержитъ крещеніе; совсѣмъ тѣмъ не отметаетъ, особливожъ за нужду, и обливательнаго: а потому и поповъ, Малороссійскими Архіереями рукоположенныхъ, пріемлетъ.

Мнѣн. сихъ общепенц. на стр. 23.

Доводъ I ошъ совершенія крещенія.

I. Понеже къ крещенію нужнопотребны суть главнѣйше—вода и слова сіи: *крещается рабъ Божій*.... Впрочемъ непротивно совершать его и чрезъ обливаніе или кропленіе. Поколику *а*) крещеніе именуетъ Апостолъ *омовеніемъ* и *банею*, а Григорій Богословъ въ словѣ 40-мъ, и Климентъ Александрійскій кн. I, Педагог. гл. 6, еще умывальницею. Но сіе все можетъ быть и посредствомъ поливанія. *б*) Святые мученики Ипатій и Ѳеодулъ, Гаведдай и Филимонъ крещены дождемъ, съ неба спадшимъ; убо и кропленіемъ. Еще многіе Анѳимомъ Епископомъ крещены въ темницѣ, гдѣ большой купѣли для погруженія и получить не откуду, и да творить того попущенобъ не было. О Ермогенѣжъ, Декабря 10 дня, явственно пишется, что Мина повелѣлъ ему преклонить главу, а Епископы возливали на него воду. *в*) Упоминается въ древности

Евр. 10, 22. Ефес. 5, 26.

Чти о сихъ въ Мин. Четіихъ: Іюня 18, Сент. 29, Декабря 14 дня.

Сія повѣст. въ Минеи Четьи.

крещеніе Клиниковъ, или, въ сходство Греческаго, Одренниковъ, то есть больныхъ, на одрѣ лежащихъ. Ктожъ были тѣ Одренники? Суть тѣ, кои, отлагая крещеніе до совершеннаго возраста, либо и до смерти, между тѣмъ одакожъ по случаю тяжчайшей болѣзни были крещаемы. Но больныхъ, въ опасности кончины сущихъ, крестить инако не льзя, развѣ на самомъ одрѣ (*) обливаніемъ. Почему таковые и назывались Одренники. А за тѣмъ и въ Требникѣ Іовлевскомъ повелѣно больнаго младенца крестить не погруженіемъ, но во умывальницѣ посадивъ, тройственнымъ на главу возліяніемъ. г) Сверхъ того, когда Цареградскіе Патріархи управляли Малороссійскою Церковію, безъ сомнѣнія вѣдали издавна употребляемое въ ней крещеніе поливальное; со всѣмъ тѣмъ не воспрекословили, ни воспретили того (**).

II. Когда крещеніе поливательное для Церкви непротивно, и за дѣйствительное почтено; то для чегожъ бы не принимать Іереевъ обливанцевъ, а Малороссійскими Епископами обливанцами посвященныхъ? Нѣтъ инаго къ тому резону, кромѣ раскольническаго самомнѣнія, выше мѣръ Доводъ II.

(*) Чти къ симъ Св. Кипріана кн. 4, послан. 7; Евсев. Памф. Церковн. повѣстей кн. 6, гл. 43; послан. Корнилія Епископа. Св. Златоуста бесѣд. 89, къ приходящимъ ко просвѣщенію. Бингама о древней церкви 4, кн. XI, гл. 11, § 5.

(**) Чти ко всѣмъ симъ истинное оправданіе православныхъ Христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ, Феофана Прокоповича гл. 1—12.

мудрствующаго, но въ бездну заблужденій низвергающагося.

Противоположеніе.

Первое изъ Кормч. гл. 7, листъ 55.

I) Правило 12-е собора Неокесарійскаго, болѣзни ради (поливаніемъ) крестившемуся запрещаетъ-де быти Пресвитеромъ, убо и всѣмъ облиганцемъ?

Отвѣтъ. Запрещаетъ для того, что нуждою болѣзни къ крещенію привлеченъ; и потому въ вѣрѣ еще сумнителенъ, и для народа зазоренъ. Со всѣмъ тѣмъ, по толкованію онагожъ правила, дозволено таковаго принимать во Священство, естьли онъ житіемъ честенъ, или по учительству достоинъ явится, либо недостатокъ будетъ въ достойныхъ.

Второе изъ Іосифовск. Требника лист. 588.

II) Въ Іосифовскомъ-де Требникѣ въ соборномъ Филаретовскомъ изложеніи повелѣно Бѣлорусцевъ крещенныхъ въ Греческую вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, совершенно крестити?

Отвѣтъ. Повелѣніе оное, какъ безъ твердыхъ доказательствъ положенное, въ законъ для насъ поставлено быть не можетъ. Ибо Св. Кипріанъ точно утверждаетъ, что крещеніе поливательное равносильно погруженному. Чего ради въ правилѣ Лаодикійскаго собора 46-мъ опредѣлено крестившемуся въ болѣзни (поливаніемъ) и послѣ исцѣлѣвшему научатися только вѣрѣ, а не перекрещивать его: иначе совсѣмъ не для чего бы тако въ болѣзни и крестить.

Кипр. кн. 4, послан. 7.

Кормч. гл. 10, листъ 82.

III) Въ крещеніи обливальномъ не образуется-де сице, якоже въ погружальномъ, ни Святыя Троицы, ни тридневнаго, по Апостолу, погребенія и воскресенія Христова. Ибо въ помянутомъ Филаретовскомъ изложеніи сказано: не въ три погруженія у нихъ то творятъ? Третіе отъ образованія. Колос. 2, 12.

Отвѣтъ. Оное образованіе можетъ быть и въ обливаніи, трикратно, то есть, творимомъ. Да пусть и едино будетъ возліяніе, точію когда при исповѣданіи Троицы Лицъ, совершается во образъ смерти Христовой, или Божественнаго существа, отнюдъ порицать того не должно; равно, какъ разсуждаетъ Святый Григорій Бесѣдовникъ о погруженіи, единожди отъ нѣкіихъ въ сей образъ исправляемомъ (*). Книга 1, посл. 41.

---

§ 17. *Противъ Перемазанцевъ.*

Положеніе истины.

Повѣсшь о сихъ на стр. 17.

Святаго мира безъ благословенія Архіерейскаго варить Іереемъ не токмо бѣглымъ, но и никакимъ отнюдъ не должно; равно мазать онымъ поповъ, яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма есть недостойно. Положеніе.

Мнѣн. сихъ зри на стр. 23.

Понеже какъ вообще по правилу Святыхъ Апостолъ 39-му, Пресвитерамъ и Діаконамъ безъ воли Епископа своего ничего творити не повелѣно; а Игнатій Доводъ 1 отъ запрещенія. Кормч. гл. 1.

(*) Чти къ симъ въ томъ же оправданіи обливательнаго крещенія Ѳеофана Прокоповича гл. 12 и 13, сташья 6.

Посланіе къ Магнис. гл. 7.

Богоносный все, кромѣ произволенія Епископля являемое, именуетъ законопреступнымъ и Богу враждебнымъ: такъ въ особенности о мирѣ утверждаетъ Симеонъ Ѳессалонитскій, что кромѣ Архіерейства миро святое не бываетъ. А паче какъ его освятятъ бѣглые попы, когда сами благодати священія въ себѣ не имѣютъ? Потому, что правилами и изверженію священства и анаѳемѣ присуждаются (*).

Доводъ II отъ свойства мира.

II. Поколику убо такое миро ниже миромъ святымъ можетъ нарещися, а есть простая и самомышленная мазь; то мазать онымъ и мазать уже миропомазанныхъ, но еще поповъ, аки бы утверждая ихъ въ своей степени, что иное есть, развѣ поступать противу святѣйшихъ узаконеній Церковныхъ? коими, то есть вчинено помазывать миромъ, отъ Архіерея освященнымъ; и паки помазывать тѣхъ, кои прямо суть еретики, и еще помазаніемъ симъ не утверждены, либо благодать помазанія чрезъ отверженіе Христа погубили (**)? Да и какую благодать мазь оная, законопреступными бѣглецами законопреступнѣ сопрятанная подобнымъ себѣ бѣглецамъ придать могла бы къ достоинству безъ-законнаго священства ихъ? Сей какъ мироваренія, такъ и мазанія поступокъ, яко

Чти къ симъ Полн. Истор. извѣстія о старообр. ч. 3, стр. 66—98.

(*) Чти къ симъ выше гл. 4, § 5; доводъ III, § 7; доводъ II, отдѣл. второе, и еще гл. 2, § 2.
(**) Чти выше гл. 2, § 11.

нововводный, весьма опороченъ самыми другихъ сектъ расколодержателями.

§ 18. *Противъ Безпоповщины вообще.*

Положеніе истины.

Весьма чуждо благочестію Христіанскому совсѣмъ не имѣть священства, да и имѣть оное, но незаконное, то есть, неосвященныя лица, а простолюдины, есть дѣло злочестиво и богоненавистно. Положеніе. Мнѣм. сихъ заблужд-шихъ на стр. 17 и 25.

Понеже для сословія вѣрныхъ необходимо нужно: *а*) поученіе въ законѣ Господни, *б*) принятіе священнѣйшихъ Таинствъ, *в*) совершеніе церковныхъ молитвословій; такъ что по свидѣтельству большаго Катихизиса, не отъинуду въ вѣрѣ человѣку стояти и укрѣплятися можно, точію отъ Божественныхъ прочитаній. Паки тамъ же сказано: „кто Таинствъ по чину Церкви Восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ блаженства сподобитися не можетъ (*)“ Равно, кто учитъ о Церквѣ Божіей нерадѣти, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, тотъ Гангрскаго Собора правиломъ 5-мъ подвергается даже проклятію. Но кому же чиноначально все оное исправлять надлежитъ? Самъ Верховный Законоположникъ Господь уставилъ особенно къ тому Священство, въ коемъ вручается власть Доводъ отъ совершенія Таинствъ и проч. гл. 4, лисш. 24. Глава 72, лисш. 557, по инымъ 304. Кормч. гл. 8, лисш. 58. Глава 76, лисш. 518, по инымъ 529.

(*) Чти къ симъ выше гл. 4, § 5.

(какъ и въ помянутомъ Катихизисѣ означается) Святителемъ, Священникомъ и прочимъ строителемъ и служителемъ церковнымъ, дабы строеніе и служеніе въ Церквѣ Божіей они Священнослужители благочиннѣ, благолѣпнѣ и законнѣ содѣвали и совершали. Чтожъ касается до мірскихъ людей, имъ все то вовсе отречено. Учитъ имъ запретилъ шестый Вселенскій Соборъ правиломъ 64-мъ. Почему и большой Катихизисъ признаетъ тѣхъ даже еретиками, кои не призываеми входятъ въ чинъ учительства. Также кромѣ священства священная дѣйствовати во Іосифовскомъ Требникѣ сочтено за горшее самихъ бѣсовъ, во Ангела свѣтла преобразующихся, но не сущихъ. Да и кто, кромѣ соборныя Церкве о себѣ собирается, и не радя о Церквѣ, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ Пресвитеру по воли Епископа, тотъ по 6-му правилу Гангрскаго Собора оглашенъ проклятымъ же. А Богоносный Игнатій еще глаголетъ: „иже внѣ жертвенника есть, и „безъ Епископа и Пресвитеровъ и безъ Діа„коновъ что либо творитъ, таковый не„вѣрнаго горшій есть. Иже бо сихъ не слу„шаетъ, безбоженъ всячески есть и зло„честивъ (*)“

Кормч. гл. 17, листъ 197.

Каших. гл. 4, листъ 27.

Требника листъ 715.

Кормч. гл. 8, листъ 58.

Игнат. послан. къ Тралліанамъ.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

§ 19. *Противъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе. Сколь ни предосудительно есть чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но въ Безпоповщинѣ оное гораздо беззаконнѣе.

Доводъ отъ сравненія. Ибо ежели бѣглымъ попамъ право Священства по своевольству потерявшимъ (*), совершать оное есть нечестиво, да и никому вообще истиннымъ крещеніемъ измовенныхъ второе крестить не позволено (**); то что уже сказать о мужичьемъ и бабіемъ дерзостно раскрещиваніи? Это есть ересь, Армянскаго и Донатскаго перекрещиванія хуждшая, какъ предъупомянуто нами выше въ гл. 1, § 8, въ доводѣ II-мъ, подъ числомъ III.

---

§ 20. *Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоотметателей.*

Положеніе истины.

Положеніе. Законнаго брака отнюдь никому изъ правовѣрныхъ гнушаться не должно, а паче уважать его и свято хранить надлежитъ.

Мнѣн. Поморянъ значится на стр. 25. Ересію же и блудомъ оный порицать, и рожденныхъ отъ того дѣтей почитать лапшею антихристовою: да еще и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россійской Церквѣ разводить, жить же притомъ

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5: доводъ III, § 7; доводъ II и III, о Поповщинѣ той же гл. 2, § 2.

(**) Чти гл. 2, § 11.

любодѣйно, сколь есть суемудренно и злохульно, столь и душепагубно.

Доводы отъ Писанія. Понеже *а*) бракъ еще въ раи отъ Самаго Бога уставленъ и благословенъ; Быт. 1, 27, 28; 2, 18, 22—24; за симъ и отъ Христа Спасителя подтвержденъ; Матѳ. 19, 4, 5. *б*) бракъ именуется у Апостола *тайною великою*, Ефес. 5, 32; *честною женитвою и ложемъ нескверным*, Евр. 13, 4; *в*) раждающіяся отъ брака *чада* называются святи, то есть законны, 1 Кор. 7, 14, и *чадородія ради* онаго женѣ возвѣщается спасеніе, 1 Тим. 2, 15. *г*) Притомъ Спаситель строго запрещаетъ то, *еже Богъ сочета*, человѣку разлучати; Матѳ. 19, 4—9; такожъ и Павелъ женѣ велитъ отъ мужа не разлучатися, ни мужу искать разрѣшенія; да еще за лучшее судитъ безбрачнымъ *женитися, нежели разжизатися:* 1 Кор. 7, 9, 10, 27, и *вдовицамъ юнымъ посягати* и *чада раждати*, 1 Тим. 5, 14. *д*) Напротивъ, *блудникомъ*, глаголетъ, *и прелюбодѣемъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4, и что они *Царствія Божія не наслѣдятъ*, 1 Кор. 6, 9, 10. За силу сего и подъ правиломъ Василія Великаго 26-мъ въ толкованіи

Кормч. гл. 21, листъ 234. пишется: „бракъ въ семъ имать чистоту „и честь, еже очищатися отъ блуда. И „сего ради блудъ не бракъ-де есть, ни браку „начало, но грѣхъ и преступленіе закона „Божія!“ И такъ, что же иное есть, поносить супружеское законное сожитіе ересію и блудомъ; а благословенное изъ того порожденіе, какою-то смѣху достойная

выдумка!) лапшею антихристовою? что иное есть, какъ расторгать Богоучрежденное и правильно совершаемое сочетаніе, но при всемъ томъ сквернитися любодѣяніемъ безстудно? что какъ не крайнее безуміе, какъ не ужасное на вышняго Законоположника злословіе, какъ не зловредная Николаитская ересь (*)? О сихъ-то поистиннѣ Апостолъ предрекъ: *яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣціи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, возбраняющихъ женитися.* О сихъ Игнатій Богоносный говоритъ: „аще кто тлѣніемъ и „скверною нарицаетъ законное супруже„ство и дѣторожденіе, таковый жителя „имать въ себѣ дракона отступника.“ Да и правило Гангрскаго Собора 1-е гремитъ на таковыхъ проклятіемъ, кто законный бракъ порокуетъ, и жену смѣшающуюся съ мужемъ своимъ ненавидитъ, или глаголетъ, яко сія не можетъ внити въ Царство небесное.

1 Тим. 4, 1—5.

Послан. къ Филадел.

Кормч. гл. 8, листъ 57 на обор.

Противоположенія:

Ваша-де Церковь есть еретическая, и попы ваши суть волки, а не попы; убо лучше жить съ блудницами, нежели брачитися въ церкви отъ поповъ?

Отвѣтъ. *а*) Никакъ! Греко-Россійская

(*) Николаитская ересь изникла еще отъ Апостольскихъ временъ: ибо о ней помянается во Апокалипсисѣ гл. 4, стп. 14. Къ сему смотри Лексиконъ Гофмановъ, подъ именемъ Николаиты.

Церковь стоитъ на правотѣ слова Божія и Святоотеческаго писанія. А въ стропотная своемыслія не ваши ли напротивъ, о кривотолки! уклонились сонмы? какъ изо всѣхъ въ трактатѣ семъ написуемыхъ показаній явствуетъ (*)? б) Что также до поповъ, они поставляются отъ Епископовъ; а Епископы, по толкованію 14-го правила Неокесарійскаго Собора, суть во образъ двоюнадесять Апостолъ, и по сихъ даровано имъ и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати. Для чегожъ бы попы, благодать отъ Епископовъ пріемлющіи, не были попы, но волки? и чѣмъ вы доказываете свое мнѣніе непреподобное? Воистинну отъ суеты.

Кормч. гл. 7, листъ 56.

Они-де не по правиламъ рукоположены и суть развратны? — Но со всѣмъ тѣмъ, по Номоканону самаго Іосифовскаго Требника и чрезъ таковыхъ дѣйствуетъ рукоположенія благодать за приходящихъ спасеніе, и (совершаемыя отъ нихъ) Тайны вся суть Тайны. Не человѣкъ-де бо дѣйствуетъ, но сквозѣ орудіе Благодать (**). А посему предпочитать ли беззаконное съ женами сопребываніе въ церкви по закону отъ поповъ совершаемому браку? Да не будетъ.

Требника листъ 714.

(*) Особенножъ къ симъ чти выше гл. 1, § 6, 7 и 8.
(**) Къ сему чти въ помянутомъ § 6, противоположеніе 5.

§ 21. *Противъ Поморянъ же.*

Положеніе истины.

Долгъ вѣрноподданныхъ требуетъ не токмо молитися за Государей, какъ показано нами въ § 14; но и возносить Ихъ на службахъ отъ насъ Россіанъ Императорскимъ титуломъ, есть достодолжно.

Ибо, что въ обществѣ есть Государь? Есть верховный властелинъ и повелитель: а слово сіе, Императоръ, и означаетъ толь величественнаго Владыку и Повелителя. Да оноежъ наименованіе, какъ есть самое древнѣйшее, такъ почтеннѣйшее и важнѣйшее. Императорами назывались прежде у Римлянъ храбрые и славнѣйшіе полководцы; потомъ Августъ Кесарь, яко главнѣйшій и полномощный войскъ распорядитель, титло сіе присвоилъ царскому своему достоинству: откуда Римскіе Государи тако титуловаться и начали.

А въ Россіи придано оное нареченіе во первыхъ Царю Іоанну Васильевичу отъ Римскагожъ Кесаря Максимиліана, въ присланной къ нему граммать. Да и прочимъ съ того времени Россійскимъ Государямъ приписывали тое въ своихъ граммatахъ Венеціанская Республика, Англинскій и Гишпанскій Короли. А торжественнѣйшимъ образомъ принялъ себѣ тотъ титулъ Петръ Первый 1721 года, по преданнѣйшему представленію Сената и всего Россійскаго народа, и по согласію прочихъ державъ. При-

Положеніе. Дурная мысль сія Поморянъ, еже не молишися за Государей, описана на стр. 84. Доводъ отъ знаменованія и древняго употребленія.

Чти Геснеровъ Лексиконъ подъ реченіемъ: Императоръ.

Исторія Милотовой часть III, эпох. 10, гл. 1.

Чти къ сему же житіе Петра Великаго, печатан. въ С. Пеперб. 1772 года, кн. 6, стр. 423, 426—429.

дано же Ему было титулованіе сіе во уваженіе надъ сопротивными знаменитыхъ Его побѣдъ, и иныхъ великихъ ко благу Отечества совершенныхъ дѣяній. Въ слѣдствіе чего противно ли возглашать намъ своихъ Государей, то есть Петра, по дѣламъ Великаго, и Преемниковъ Престола и славныхъ дѣлъ Его, Императорскимъ именемъ? Никакъ; но паче зѣло прилично и праведно.

Противоположенія:

Но сіе-де имя не Русское, и прежніе Россійскіе Цари такъ не назывались?

Отвѣтъ. Пусть оно не Русское, а Латинское есть, но назывались онымъ въ древности и благочестивые Цари Греческіе, какъ-то: первый Государь Христіанскій равно-Апостольный Константинъ, потомъ Ѳеодосій и Іустиніанъ—Великіе, и прочіе. Да не имѣется ли Латинскихъ словъ и въ старыхъ Русскихъ книгахъ? Какъ на прим. Индиктъ (начало новаго лѣта), Викторъ и Викентій мученики, Венедиктъ преподобный, и прочіи, которыя однако реченія словопрѣтели наши безспорно пріемлютъ.

---

§ 22. *Противу Ѳедосіанъ.*

Чти о сихъ сказаніе на стр. 17 и 24. Тутъ же и мнѣніе въ догмахъ ихъ.

Примѣчаніе. У сихъ важнѣйшій заблужденія пунктъ есть, что они за Государей совсѣмъ не молятся. Но какъ на оное предъучинено уже возраженіе въ § 14; то здѣсь обнаружимъ другія ихъ догмы.

Положеніе истины.

I) Θедосіане при прочемъ умствованіи заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу отъ нашихъ продавцевъ, яко бы нечестивыхъ, полагать предъ обѣдомъ по сту поклоновъ земныхъ, но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію противная. Положеніе.

Ибо хотябъ и отъ еретиковъ покупалъ кто себѣ пищу, но чтобъ полагать за то по сту поклоновъ, нигдѣ такого предписанія, развѣ только къ книгахъ или тетрадяхъ развратническихъ, не находится. Напротивъ же Апостолъ утверждаетъ: *яко ничтоже скверно само собою*, но *вся чиста*. А на другомъ мѣстѣ точно предписываетъ: *все, еже на торжищи продаемое, ядите, ничтоже сумнящеся, за совѣсть*. Но даже и идоложертвенное велитъ почитать за ничто: *яко*-де *идолъ ничтоже есть въ мірѣ*. Почему и Богоносецъ Игнатій пишетъ: „аще „кто нѣкая отъ брашенъ скверная мнитъ, „таковый жителя имать въ себѣ дракона „отступника.“ Такъ не уже ли стопоклонники оные по сему взаконенію своему хотятъ быть, невѣжды суще и грубы, умнѣе Апостола, или первенствующихъ Церкве законоположниковъ? но еще кого они отщепенцы нечестивыми и еретиками порочатъ? Насъ православныхъ, когда сами напротивъ явно заблудили отъ пути истины. Доводъ ошъ противнаго. Рим. 14, 14, 20. 1 Кор. 10, 25. Тамъже гл. 8, ст. 4. Послан. къ Филадельф.

II. А чтобъ еще во время тѣхъ поклоновъ открывать по Θедосіански всякое судно Положеніе II.

съ кушаньемъ и питьемъ для освященія благодатію; также, дабы она при молитвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлать на то въ печахъ диры; это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа, проходитъ и безъ диръ и сквозь всякую твердыню.

Доводъ.

---

§ 23. *Противъ Ѳедосіанъ же на ихъ соборныя правила.*

Положеніе истины.

Положеніе.

Какъ самый Ѳедосіанскій соборъ накакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на томъ изданныя, не пріятія, но отверженія всякаго достойны.

Доводъ I о соборѣ.

I. Понеже, „Соборъ, по святому Дамаскину, „есть сей, егда пять Патріарховъ утверждятъ едину вѣру и едино слово. Аще ли „же отъ нихъ поне единъ оскудѣетъ, или „не покорится собору, то соборъ той нѣсть „соборъ, но сонмище и раздоръ суетенъ и „непокоривъ.“ Чтожъ надлежитъ до собора Ѳедосіанскаго, сколько тамъ присутствовало святѣйшихъ митроносныхъ Патріарховъ, и кто они именно? Никто, а одни только безмозглые толкуны, мужичья сволочь, непросвѣщенная и вся почти безграматная. Разсуждали же о чемъ? Не о мужичьихъ, по своему характеру дѣлахъ, да (какъ

Соборникъ въ недѣлю 1 поста.

пишутъ сначала въ своемъ приговорѣ) о церковныхъ-де, вещахъ, и о пребываніи Христіанскаго жительства; о чемъ судить свойственно есть учрежденнымъ на то отъ Бога Пастырямъ. Вотъ преславный и въ свѣтѣ неслыханный соборъ! и не паче ли сходбище площадное?

II. Касательно до самыхъ правилъ соборныхъ (*), что въ нихъ натолмачено и наплетено? Между прочимъ *а*) проклятое иконоборство; ибо во 2-мъ и 3-мъ правилѣ сказано, чтобъ отъ иновѣрныхъ и отъ Никоніанъ, отъ насъ, то есть, православныхъ, образовъ писанныхъ и литыхъ не принимать и не покланяться (**), кромѣ своихъ. *б*) Святому Писанію несогласное, и совсѣмъ противозаконное, паче же еретическое, какъ-то въ правилахъ 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 42 и 45-мъ опредѣлено, новоженовъ, о коихъ покажется ниже, разводить, а безъ роспуску и на покаяніе не принимать, ни жить съ ними, ни ясти, ни Христа у нихъ славить, ни дѣтей ихъ крестить, ниже погребать, какъ и самыхъ родителей. *в*) Нѣчто также самомнѣнное, вышемѣрное и крайне странное, яко въ правилѣ 6-мъ, покупающимъ у насъ на торгу и по нуждѣ пищу, полагать, какъ и въ § 22-мъ сказано, сто поклоновъ; а въ Польскихъ градѣхъ и *кирмашахъ купующимъ, по правилу 7-му, триста

Доводъ II.

*Шинкахъ или базарахъ.

(*) Чти оныя правила въ полномъ истор. Извѣщіи о Старообр. часть 2, стр. 111—132.

(**) Чти на то къ возраженію выше гл. 1, § 17.

поклоновъ, піющимъ же вино и пиво отъ нашихъ, яко бы Жидовскихъ рукъ, по правилу 13-му, наложенъ постъ на 12 дней и по сту поклоновъ. Въ правилѣ 21-мъ ходящихъ подъ иновѣрной, сирѣчь къ намъ Христіанамъ, судъ положено отлучать даже отъ Христіанства; а въ правилѣ 44-мъ изходящихъ изъ церкви прежде конца пѣнія осуждать, яко бы по писанію святаго Евсевія, со Іудою. *г*) Слабоумное, пустошное и смѣшное! Ибо въ правилѣ 9-мъ завѣщается, чтобъ въ праздники юношамъ и дѣвамъ по *кирмашамъ, и въ лѣсъ за ягодами и за грибами, и по чужимъ деревнямъ не ходить; а для чегожъ и не старикамъ? Ибо ежели грѣхъ это есть; то всѣмъ есть грѣхъ. Въ правилѣ 15-мъ растящихъ власы и носящихъ малахаи и шляпы запрещать и въ моленіе не пущать, а преслушныхъ отъ Церкви отлучать. Въ правилѣ 41-мъ юношамъ въ рубахахъ красныхъ и штанахъ каламенковыхъ, а дѣвицамъ въ сапогахъ и платкахъ красныхъ и въ повяскахъ золотыхъ на моленіи не стоять, и поясами не подпоясываться; преслушнымъ творить триста поклоновъ. Словомъ: что ни правило, то почти вранье и сонная греза, либо въ словахъ, либо въ самомъ содержаніи, какъ всякой, читая оныя, самъ усмотрѣть можетъ (*). Правда,

*Шинкамъ или ярмаркамъ.

(*) Чти къ симъ возраженія на оныя правила въ полн. испор. Извѣстіи о Старообр. часть 3, при самомъ концѣ, стр. 155 — 170; а во второмъ изданіи того Извѣстія подъ самыми оными правилами.

иныя изъ тѣхъ статьи видятся быть сходны и съ древними Святыхъ Отецъ узаконеніями, какъ правило 8-е, чтобъ въ праздники по торгамъ и на конскихъ ристаніяхъ не ѣздить; правило 19-е, чтобъ къ волхвамъ ходящихъ, или къ себѣ призывающихъ, или бобомъ ворожащихъ исправлять духовникамъ, и прочая симъ подобная. Но для чего перевирать то своими рѣчьми, и примѣшивать къ томужъ свои затѣи, что рѣшительно и благоразумно издавна Церковь ограничила? Впрочемъ здѣсь *д)* къ уличенію Ѳедосіанъ сказать еще надобно о самомъ ихъ первомъ правилѣ. Въ немъ опредѣлено: крестъ съ титломъ: І. Н. Ц. І. почитать за едино и покланяться ему, яко и кресту съ надписью: І҃С. Х҃С. и то справедливо, какъ ниже увидимъ въ § 33 о Титловцахъ. Но что посемъ? Нынѣ Ѳедосіане сего правила отступили, и титла онаго: І. Н. Ц. І. какъ и Поморяне, ненавидятъ и проклинаютъ. Таковы-то мужичьи умствованія!

Примѣчаніе. У Ѳедосіанъ, кромѣ другихъ забобонъ, заведено еще кажденіе ладонное: принимать отъ лженаставника отверстыми дланьми, прижимая потомъ ихъ крестообразно къ персямъ; какъ напротивъ Поморяне вынимаютъ для того изъ-за пазухи кресты и подносятъ къ кадильницѣ; но и сіе не что иное есть, развѣ пустой также вымыселъ. Благодать, чрезъ куреніе ѳиміамное преподаемую, надобно принимать душею, чрезъ благоговѣніе отверстою; а безъ

Замѣчан. о принятіи кажденія.

того руками ее не поймаешь, и крестомъ къ сердцу не пригвоздишь.

Сказаніе о сихъ на стр. 18.

§ 24. *Противъ Нѣтовцевъ или Спасова согласія.*

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніе въ догмахъ. Нѣтовцевъ

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ непремѣнно надобно: но притомъ и вѣрить неминуемо нужно, что есть на земли и пребудетъ до скончанія вѣка Благодать и Святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. Понеже *а*) сказали мы выше во главѣ 1, § 1-мъ, что Церковь Христова и есть и пребудетъ навсегда въ мірѣ семъ. Но Церкви безъ Благодати и Святыни, безъ Священства и Таинствъ, по изъясненнымъ тамъ же въ § 3-мъ и 5-мъ обстоятельствамъ быть отнюдъ не совмѣстно. Притомъ *б*) въ § 6-мъ доказательно мы представили, что Церковь истинная обрѣтается въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи: слѣдовательно и Священство, и Таинство, и Благодать и Святыня. *в*) Сверхъ того самъ Спаситель во Евангеліи засвидѣтельствовалъ, что Онъ, поручивъ рабамъ Своимъ мнасы, сирѣчь таланты или дарованія, велѣлъ имъ куплю дѣяти, дондеже пріидетъ. Чрезъ коихъ рабовъ Блаж. Ѳеофилактъ въ толкованіи притчи сея разумѣетъ чины священные, именножъ: Діаконовъ, Іереевъ,

на стр. 24. Доводы отъ бывшія Церкви и проч.

Луки 19, 13.

и Архіереевъ. Да и общеніемъ Тѣла и Крове Христовы смерть Господня будетъ возвѣщаема до Егожъ втораго пришествія, какъ нѣгдѣ выражаетъ Апостолъ. Почему и Златоустъ, толкуя сіе, говоритъ: показуя (то есть Павелъ) яко до скончанія та пребываютъ, рече, донелѣже аще пріидетъ. Но тожъ написано о Священствѣ и въ книгѣ Вѣры: „кто суть гостинницы? Апостоли„де, и по нихъ преемницы ихъ Пастыріе „и Учителіе, Архіепископы и Епископы, „иже служителіе суть величеству смотре„нія Его, имъ же и спребывати даже до „скончанія вѣка обѣтованіе сотвори. И по „сему неложному обѣтованію благодатнѣ „избираетъ Себѣ людей достойныхъ, и по„ставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ „чина духовнаго, чрезъ Патріархи, Архі„епископы и Епископы.“ И паки о Таинствахъ сказано въ книгѣ Кирилловой: „сія „есть жертва, которую Церковь Христі„анская приноситъ во всемъ мірѣ Господу „Богу, и до скончанія вѣка приноситъ „имать, и проч.“ И такъ когда и Священство и Таинства навсегда въ вѣкѣ семъ пребыть имѣютъ; то не ложь ли это и злорѣчіе, что аки бы Благодать и Святыня взяты на небо (*)?

1 Кор. 11, 24, 26.

Бесѣд. 27.

Глава 7, лист. 59.

Листъ 78.

Противоположеніе:

Но антихристъ-де, въ мірѣ воцарившійся, истребилъ всѣ Таинства и Святыню?

(*) Чти къ симъ Працицы отвѣтъ 215.

Отвѣтъ. Какой то антихристъ? тотъ ли, который царствуетъ въ мірѣ несобственно—лично въ подобныхъ, то есть, ему людяхъ, каковыхъ антихристовъ, по свидѣтельству Святаго Іоанна Богослова, да-
1 Іоан. 2, 18; 4, 3. же при самыхъ Апостолахъ было много? такъ не уже ли и тогда Таинства и Святыня были истреблены? Но сего о временахъ Апостольскихъ, и послѣ до Никона Патріарха бывшихъ, ниже самые Нѣтовцы допустить не согласятся. Слѣдовательно ни о настоящихъ лѣтахъ утвердить того не можно, чтобъ оный мысленный антихристъ Таинства и Святыню, до кончины міра отъ Бога уставленныя, могъ противъ воли Божіей истребить. Да и самому опыту то совсѣмъ противно; ибо мы видимъ въ Греко-Россійской Церкви и правильный Священства чинъ и Таинства, торжественно отправляемые (*), а потому и Святыню. Чтожъ касается до антихриста вещественнаго, онъ еще въ міръ не приходилъ, и въ немъ не царствуетъ, какъ обстоятельнѣе покажется о семъ въ слѣдующемъ §; но и по воцареніи его, когда
Соборн. въ недѣл. мясопустн. пріидетъ, мнози, глаголетъ Ипполитъ, прелести его убѣгнутъ, и въ горы, и въ вертепы скроются. Почему уповательно, что между многими тѣми будутъ и изъ священнаго чина, кои въ сокровенныхъ мѣстахъ могутъ совершать и Таинства.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 6.

§ 25. *Противъ Аврамцевъ, Растищины и Чувственниковъ*

Положеніе истины.

Историч. Сказаніе о сихъ на стр. 19 и 20.

Положеніе. Мнѣн. Аврамцевъ на стр. 25.

Кромѣ антихриста мысленнаго надобно быть и чувственному или видимому антихристу, который однако въ міръ еще не пришелъ, и настояще въ немъ не царствуетъ; также Илія и Енохъ за обличеніе того не страждутъ.

Доводъ о антихристѣ.

Понеже первое, антихристу существенному надлежитъ быть совсемъ отмѣнныхъ отъ мысленнаго качествъ. Онъ, по толкованію Св. Отецъ *а*) родится отъ жены блудницы, и отъ колѣна изъ Еврей Данова; *б*) яко противникъ Христовъ будетъ Христа отрицать, и не токмо весь Его уничижать законъ, но и вѣрующихъ въ Него мучити; а себя напротивъ имѣетъ проповѣдывать за истиннаго Мессію, Іудеями ожидаемаго, и показывать, какъ говоритъ Павелъ, себе, яко Богъ есть; *в*) пріидетъ, по Апостолужъ, во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ; да и огнь, по Тайнозрителю, сотворитъ сходити съ небесе на землю предъ человѣки; *г*) будетъ воспріятъ отъ Жидовъ яко Мессіа, воцарится во Іерусалимѣ, и сядетъ, по Павлужъ, даже въ церкви (то есть Іерусалимской) яко Богъ, и превознесется паче всякаго глаголемаго бога или чтилища; *д*) дастъ поклонникамъ своимъ на десной руцѣ ихъ и на челѣ ихъ, по Апокалипсису,

2 Солун. 2, 4—9.

Апок. 13, 13.

2 Солун. 2, 4.

Апок. 13, 16—18. начертаніе, то есть, или имя свое, или число имене своего χξ҃s; в) противъ счета Апокалипсическагожъ будетъ царствовать тысячу двѣсти шестдесятъ дней, или сорокъ два мѣсяца, что и составитъ полчетверта точію года. Впрочемъ ктожъ бы таковъ былъ и гдѣ бы въ мірѣ нынѣ находился, на коегобъ всѣ сіи признаки точно падали? Раскольники говорятъ, аки бы антихристъ царствуетъ на Москвѣ, и воцарился еще съ книжнаго при Никонѣ Патріархѣ поправленія. Но его царствованію опредѣляютъ, какъ сказано, толковники не индѣ быть, развѣ во Іерусалимѣ: да и отъ поправленія книжнаго прошло уже около полутораста лѣтъ; притомъ въ Москвѣ какъ Цари, такъ и Архіереи были и суть истинные Христопочитатели, а не отметники Его, и Христіанъ защитники, а не гонители. Никто изъ нихъ Мессіею и Богомъ себя не величалъ и не величаетъ; никто также знаменій и чудесъ, антихристу свойственныхъ, не творилъ и не творитъ; никто имени или числа онаго, χξ҃s ни на комъ не изображалъ и не изображаетъ. И такъ не врутъ ли умники наши, мудрствуя оная о антихристѣ, когда и Писанію и опыту противная глаголютъ (*)?

Апок. 11, 2, 3; 12, 6; 13, 5.

(*) Чти къ симъ книжицу Преосвящ. Стефана Рязанскаго о знаменіихъ пришествія антихристова, а паче гл. 4—9;— Розыска часть 2, гл. 5, и сего трактата гл. 2, 15.

Второе, что также касается до Еноха и Иліи, Церковные Учители въ сходство Малахіи 4, 5, 6; Сираха 44, 15, и 48, 10; Матѳ. 17, 11; Апок. 11, 3; полагаютъ, что они, Енохъ и Илія пріидутъ въ своемъ лицѣ, будутъ проповѣдывать на земли вѣру Христову чрезъ тысячу двѣсти шестьдесятъ дней, и отъ антихриста за обличеніе убіени будутъ. „Послется, глаголетъ Дамаскинъ „Святый, Енохъ и Илія Ѳесвитянинъ, и „обратятъ сердца отецъ на чада—и отъ „него (антихриста) убіются!“ Но кого же отщепенцы разумѣютъ Енохомъ и Иліею, нынѣ страждущими? Конечно самихъ себя; поелику, то есть, за хулу они на Христову Церковь, за развращеніе другихъ, или за бѣгство праведно по законамъ иногда бываютъ истязуемы. И се ли Еноха и Иліи, яко бы за Христа и за истину Его страданіе? а не паче ли глупое самомнѣніе и постыдное о себѣ велехвальство (*)?

Доводъ о Енохѣ и Иліи.

Апок. 11, 3.

Іоан. Дам. кн. 4, гл. 27 о Вѣрѣ.

---

§ 26. *Противъ Чувственниковъ же.*

Ска. о сихъ на спр. 18.

Положеніе истины.

Положеніе.

Отщепенческіе по толкамъ раздѣлы, какъ самою вещію суть раздѣлы, а не разные точію яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды; такъ и всѣ оные, въ какомъ бы толкѣ ни быть имъ, зѣло ко спасенію препятственны.

Мнѣн. Чувственниковъ на спр. 25.

(*) Чти въ пойже о антихристѣ книжицѣ гл. 5.

Доводъ I о раздѣлахъ.

I. Понеже, что есть дѣйствительный у дѣлающихъ по вѣрѣ раздѣлъ? Есть такое въ догматахъ несогласіе, по коему одни содержатъ то, другіе другое, и одни другихъ потому чуждаются. Касательножъ Отщепенцевъ, коль великое множество толковъ у нихъ находится, и коликое между ими несходство и разногласіе? Каждый толкъ имѣетъ свои, кромѣ общихъ нѣкіихъ, особенныя постановленія; свои отъ лженаставниковъ самосмышляемыя догмы утверждаетъ и повѣдаетъ; а ученія другихъ отвращается, поноситъ тое ересію, и проклинаетъ (*). Чтожъ это какъ не прямые изувѣровъ раздѣлы? А старая вѣра такихъ странныхъ и раздорныхъ видовъ не токмо не имѣла и не имѣетъ, но и сущности ихъ не понимаетъ. Она, поелику основывается, не на человѣческомъ, какъ Отщепенцы, но на Евангельскомъ и Апостольскомъ ученіи, которое по всему одинаково и отнюдъ не разновидно; то конечно есть едина и въ разсужденіи истинъ равнообразна. Подтверждаетъ сіе Богоносный Игнатій, когда говоритъ: „едино (есть) „проповѣданіе и едина вѣра:“ Да и въ большомъ Катихизисѣ сказано: „едина-де есть „Церковь Божія во единой вѣрѣ, и во единыхъ „(а не многоразличныхъ) догматахъ (**).“

Посланіе къ Филадельф. гл. 25, листъ 118.

Доводъ II о препятствіи ко спасенію.

II. Поелику толки раскольничьи суть таковы; то возможно ли сказать, аки бы

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 7, доводъ 1.
(**) Чти выше гл. 1, § 2.

при мнимомъ ихъ старовѣрствѣ нѣтъ ко спасенію препятствія, въ какомъ бы толкѣ кто ни состоялъ? Никакъ! Не упоминая того, что это есть смѣшеніе всѣхъ обрѣтающихся въ свѣтѣ законовъ, кое до всякаго нечестія и невѣрія приводитъ: раздѣлы и распри сами по себѣ въ Христіанствѣ весьма суть укоризненны. Коринѳяне особились нѣкогда между собою однимитолько по своимъ учителямъ наименованіями, когда иной называлъ себя Павловымъ, другой Аполлосовымъ, третій Кифинымъ: то и за сіе крайнѣ ихъ не похваляетъ Апостолъ, и называетъ плотскими. Но что речемъ о толкахъ отщепенческихъ? Кромѣ, что они между собою суть различны; кромѣ, что отъ лженачальниковъ своихъ именованы; всѣ они назидаются почти на однихъ заблужденіяхъ и суемудріяхъ; да и заключаютъ премного Богопротивныхъ ересей, по коимъ самое ихъ старовѣрство есть отъ вѣры и отъ Церкви православной отступство; какъ изъ всѣхъ написуемыхъ нами §§ явствуетъ. И такъ раздѣлы суевѣрческіе, или, какъ говорятъ Чувственники, разные старой ихъ, по ихъ же мнѣнію, вѣры, образы или виды, не препятствуютъ ли ко спасенію? Воистинну, не токмо препятствуютъ; но и вредятъ и погубляютъ душу. Понеже *Богъ нѣсть нестроенія, но мира Богъ*, по Апостолу, *во всѣхъ церквахъ святыхъ*; 1 Кор. 14, 33: а въ слѣдствіе

1 Коринѳ. 1, 12; 3, 4.

сего говоритъ тойже Апостолъ о тѣхъ, кои Церковь развращаютъ: къ Филип. 3, 18 и 19. *мнози бо ходятъ, ихже многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова: имъ кончина погибель, имже богъ чрево, и слава въ студъ ихъ, иже земная мудрствуютъ.*

Историч. сказаніе на стр. 18.

§ 27. *Противъ Капитоновцевъ и Подрешетниковъ.*

Положеніе истины I-е.

Положеніе I.

I. Хотя въ домѣхъ молитися намъ не токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ тѣмъ въ праздники и въ другое свободное время для общаго молитвословія и поученія закону надобно приходить въ церковь. А Евхаристію отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо, но всегда единственно въ церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, точію Іереемъ, коихъ правовѣрнымъ и духовниками имѣть непремѣнно нужно, и благословенія у нихъ требовать приличествуетъ.

Минѣн. Капитоновц. на стр. 25; тутъ же и Подрешетниковъ.

Доводы. I о хожденіи въ церковь. Чти оныя правила въ Кормчей.

I. Ибо Св. Апостоли Петръ и Павелъ въ правилѣ 1-мъ точно повелѣваютъ въ субботу и въ недѣлю упражнятися въ Церковь поученія ради на благовѣріе. А кто о церкви нерадитъ, и собирается о себѣ, тотъ Гангрскаго собора правиломъ 5, 6 и 19-мъ и Лаодикійскаго прав. 35-мъ осуждается даже до проклятія. Еще же шестый Вселенскій Соборъ въ правилѣ 80-мъ опредѣляетъ

того причетника извергать сана, а мірскаго отлучать, кто чрезъ три недѣли не приходитъ въ церковь (*). II. Евхаристія какъ есть Таинство великое и страшное, въ коемъ священнодѣйствуется Тѣло и Кровь Христова: то совершать оную въ простыхъ избахъ, кромѣ священныхъ храмовъ, почитается дѣломъ еретическимъ и также проклятымъ (**). III. Равно неосвященнымъ лицамъ строити Тайны, или священная дѣйствовати не что иное есть, какъ по 2-му Святыхъ Апостолъ правилу, восхищати недарованная имъ (простолюдинамъ) и раздражати Бога по примѣру сыновъ Кореовыхъ. А въ Номоканонѣ Іосифовскаго Требника сказано: „что это есть невѣріе, „и дѣло горшее самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ „во Ангела свѣтла точію преобразующихся, „но не сущихъ: и проч. (***). IV. Какъ мы, по Писанію, *много согрѣшаемъ вси*, Іак. 3, 2. *и аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ*: 1 Іоан. 1, 8. то не нужно ли для покаянія каждому изъ сущихъ Христіанъ имѣть духовниковъ Іереевъ, коимъ дана отъ Бога власть вязать и рѣшить? Іоан. 20, 21, 23 (****). V. Притомъ и благословеніе Іерейское не достойно ли уваженія, яко благочестивѣйшее Церкви преданіе? Іереи, благословляя пер-

II. О совершеніи Евхаристіи.

III. О мірянѣхъ, таинства совершающихъ. Кормчей листъ 30. Листъ. 715.

IV. Одуховникахъ.

V. О благословеніи Іерейскомъ.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 4, доводъ I и II.
(**) Чти тамъ же § 4, доводъ III
(***) Чти выше гл. 1, § 5, доводъ II, гл. 2, § 18.
(****) Чти вышежъ гл. 2, § 7.

Лук. 24, 50. стами, подражаютъ тѣмъ Спасителю, при вознесеніи Своемъ руцѣ воздвигшему, и учениковъ Своихъ благословившему; да и Его Іисусъ—Христово имя изображаютъ оными слагаемыми перстами, какъ сказано выше въ гл. 1, § 10. Слѣдовательно, кто благословенія Іерейскаго гнушается, тотъ презритель есть древнѣйшихъ обычаевъ Христіанскихъ и самаго имени Іисусъ-Христова.

Положеніе II-е. II. Изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подъ полья избянаго для Подрешетниковъ выносимыя не что иное суть, развѣ точію отрава для души и тѣла погибельная, а отнюдъ не Причастіе святое.

Ибо Причастіе съ извѣстнымъ молитвословіемъ по закону, отъ Христа Спасителя, отъ Его Божественныхъ учениковъ и отъ святыхъ Отецъ предписанному уготовляется *а*) изъ хлѣба и віна, *б*) строителями Таинъ Іереями, *в*) въ священныхъ храмѣхъ торжественнѣйше. А изюмъ кто опредѣлилъ на Евхаристію? кто къ совершенію тоя предъизбралъ также дѣвокъ, и указалъ на сіе имъ темное подполіе? Самовольные мужики по слѣпому о своемъ, яко бы старовѣрствѣ, мечтанію; хотя таковыхъ обыкновеній въ сущей старой вѣрѣ нигдѣ и никогда не бывало. Притомъ мужичьи оныя жрицы какъ молитвятъ изюмъ для претворенія въ свои тайны? Наклавъ въ решето, напаяютъ его, какъ объявляетъ Чудотво-

Чти о семъ рецъ Димитрій, нѣкіимъ чарованіемъ; отъ

чего вкусившіи волшебныхъ тѣхъ ягодъ дѣлаются наподобіе съумасшедшихъ. Ибо тотъ часъ желаютъ-де аки бы за Христа, себѣ умереть, во огнѣ сожещися, или удавитися, или въ водѣ утопитися: да и дѣйствительно многіе-де тако себя погубили. И се ли животворящія Тайны? О, да не будетъ сея на Бога хулы! Это паче есть прелесть древняго змія, чрезъ Евву, Адама плодомъ умертвившаго, или удица князя тмы, въ подполіяхъ суевѣрческихъ крыющагося, и во тму преисподнюю уловляемыхъ влекущаго. „Что бо, по Номоканону Іосифовскаго „Требника, суть чародѣи, иже волшеб- „ствомъ бѣсы привлачаютъ на своя хотѣ- „нія и чарованія, бѣсовъ злотворныхъ имутъ „призыванія, еже сотворити нѣкое дѣяніе „на вредъ инымъ?“

Розыска ч. 3, гл. 10.

Листш. 677 на обор.

Противоположенія:

Древле, скажутъ, были у Христіанъ діаконіссы; убо-де и намъ для службы имѣть дѣвъ непротивно?

Отвѣтъ. Кое причастіе правдѣ къ беззаконію? Діаконіссы опредѣлялись въ званіе сіе изъ старѣйшихъ вдовицъ по благословенію Епископскому; и въ 12-мъ столѣтіи отмѣнены. Должность же ихъ была *а*) готовящихся къ просвѣщенію женъ частно научать догматамъ вѣры, и при крещеніи ихъ исправлять то, чего Іереемъ не позволяла стыдливость; *б*) въ Церкви назначать женамъ пристойныя мѣста, и внушать о благоговѣніи; *в*) посѣщать и призирать ихъ

въ болѣзни; г) наконецъ приносить мученикамъ и исповѣдникамъ, въ темницѣ заключеннымъ, потребная на пищу. Касательножъ до священнодѣйствія, отнюдъ онѣ того не исправляли. Ибо поставлять женъ священницами, и творить имъ Іерейская въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ, кн. 3, гл. 9. почитается обыкновеніемъ языческимъ; а у Епифанія ересію отъ Монтанистовъ Пепузіанскою и Коллиридіанскою (*), кольмижъ паче волшебствовать тако надъ изюмомъ, якоже у Подрешетниковъ дѣвки, есть изъ ересей ересь злѣйшая и самое бѣсослуженіе. „Иже, сказано во Іосифовскомъ Требникѣ, чародѣйствуютъ, съ приемлющими сихъ чарованія, анаѳема да будетъ; сія-де бо вся идолослуженіе есть.“

Епифан. ересь 69, числ. 2.

И ересь 78, число 23. Лист. 741.

Истор. извѣстіе о сихъ на стр. 18.

§ 28. *Противъ Мессаліанъ и Богомиловъ.*

Положеніе истины.

Положеніе I-е. Мнѣн. сихъ описано на стр. 25.

I. Едина молитва всего совершенства въ человѣкѣ отнюдъ не составляетъ; а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Еѵхаристія.

Доводъ.

Ибо естьлибъ одна токмо молитва довольна была къ нашему совершенству; то

(*) Чти къ симъ Іосиф. Бингама древностей Церк. томъ 1, кн. 2, гл. 22.

о ней бы единой въ Писаніи намъ и преподавалось. Но не упоминая прочаго, вотъ что самъ Христосъ глаголетъ о Крещеніи; *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*; и паки о Причащеніи: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ.* И такъ не важны ли и не нужны ли для насъ сіи Тайны, когда толико самимъ Іисусомъ уважены (*)? Іоан. 3, 5. 6, 53.

II. При молитвѣ не должножъ оставлять также ручныя дѣла, и времени для восхищенія привидѣніями и для наставленія яко бы Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ отнюдъ не приличествуетъ провождать. Положеніе II-е.

Понеже первое, какъ ручныя дѣла суть для насъ средствомъ къ пріобрѣтенію всего, въ жизни потребнаго; то оныя каждому назначены отъ самаго Зиждителя. *Въ потѣ*, рече, *лица твоего снѣси хлѣбъ твой*; и, *шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.* А въ праздности пребывающіе отъ Апостола даже пищи недостойны быть судятся. Онъ, представляя таковымъ себя и другихъ Апостоловъ въ примѣръ трудолюбія, такъ нѣгдѣ глаголетъ: *Сами вѣсте, како лѣпо есть вамъ подобитися намъ: яко не безчинновахомъ у васъ, Ниже туне хлѣбъ ядохомъ у кого, но въ трудѣ и подвизѣ, нощь и день дѣлающе, да не отягчимъ никогоже отъ васъ..... Яко аще кто не хощетъ дѣлати,* Доводы о ручныхъ дѣлахъ. Быт. 3, 19. Исх. 20, 9. 2 Сол. 3, 7, 8, 10, 11 и 12.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 3, доводъ 11.

ниже да ясть. Слышимъ бо, продолжаетъ, *нѣкія безчинно ходящія у васъ, ничтоже дѣлающія, но лукавно обходящія: Таковымъ запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой хлѣбъ ядятъ.*

Доводъ II о снѣ.

Второе, *всему*, говоритъ Екклесіастъ, гл. 3, ст. 1. *есть время*, слѣдовательно и сну. Впрочемъ ни на что излишнее не должно оное употреблять, а всячески его, по Сираху, гл. 4, 23. *блюсти*, и по Апостолу, *искуплять*, употребляя, то есть, оное во благо. Чтожъ надлежитъ до сна, полезенъ сонъ ко успокоенію тѣла и къ возобновленію утружденныхъ силъ, но когда токмо будетъ умѣренный; а чрезмѣрный и здравію вредитъ и разсудокъ помрачаетъ; да еще сонъ и лѣность приводитъ человѣка до скудости и нищеты. Чего ради Соломонъ и запрещаетъ паче мѣры давать сна очима своима, но велитъ ревновать путямъ трудолюбивой пчелы, иначе *найдетъ*-де *тебѣ аки золъ путникъ — убожество.*

Ефес. 5, 16.

Притч. 6, 4, 11.

Доводъ III о привидѣніяхъ.

Третіе, касательно также до привидѣній; надобно ли для оныхъ, какъ для Божескихъ откровеній, сну излишне предаваться? Никакъ. Привидѣнія и сонія, кромѣ бывшихъ Пророческихъ, не суть вдохновенія Духа Божія, но бываютъ, по Златоусту, отъ чувственнаго видѣнія и желанія. „Обыче бо, „глаголетъ, многажды сицевыми мечтати „душа, яковая аще во дни хощетъ и же„лаетъ:“ да и производятся почасту отъ

x Солун гл. 4. нравоуч. 5.

діавола. „Аще ли, пишетъ тотъ же Злато-„устъ, спимъ, якоже тать настоитъ.“ Почему и Сирахъ, описывая суету сновидѣній, говоритъ: *якоже емляйся за тѣнь и гоняй вѣтры, такожде емляй вѣру сномъ; многихъ бо прельстиша сонія, и отпадоша надѣющіися на ня.*

Тамъ же гл. 1. нравоуч. 1.

Сирах. 34, 1, 6.

III. Не имущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію, непремѣнно бракомъ вѣнчатися въ церкви отъ Іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не токмо со ста блудницами, но и съ единою, есть дѣло беззаконное; кольмижъ паче растлѣвать младый женскій возрастъ есть мерзостно и богоненавистно.

Положеніе III-е.

Ибо, якоже бракъ отъ Бога уставленъ и благословенъ, тако напротивъ блудное сожитіе строжайше запрещено (*); въ Ветхомъ Завѣтѣ даже каменіемъ таковыхъ побивать было предписано. Въ слѣдствіе сего Христова Церковь издревле на совершеніе брака опредѣлила особенное молитвословіе, каковое и по стариннымъ книгамъ есть видимо: а на блудниковъ изданы въ Кормчей запретительныя правила (**). По Номоканону же Іосифовскаго Требника, прелюбодѣй и блудникъ не пріемлются и въ Церковь, ниже приносы его, аще не оставитъ грѣха.

Доводъ.

Чти Второз. 22 съ ст. 20 до конца гл.

Требникъ лист. 703.

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 20.

(**) Чти въ Кормчей Апостола Павла правил. 4 и 5-е листъ 25. Анкирскаго собора правило 20, лист. 49; Василія Великаго 26 и 39, листъ 234 и 239; Григорія Нисск. 3, листъ 267; еще въ Іосиф. Требникѣ лист. 682 и 683.

Требникъ лисп. 683. Кормчей о шайнѣ супруж. гл. 51.

Что также надлежитъ до растлителей, имъ, по Іосифовскому же Требнику, положено запрещеніе на 12 лѣтъ. Но даже и въ бракъ законный велѣно по Кормчей вступать дѣвамъ по крайней мѣрѣ 12-ти лѣтъ, а не менѣе.

Извѣстіе отъ кого сіи назвались, чти на стр. 18. Положеніе. Мнѣн. сихъ на стр. 25.

§ 29. *Противъ Потемщиковъ.*

Положеніе истины.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершать непротивно и нощію, а паче въ нужныхъ обстоятельствахъ; но кромѣ сихъ гораздо приличнѣе творить то днемъ, нежели только ночью; такожъ и отлагать онаго до самой кончины никакъ не должно.

Доводъ I о крещеніи нощномъ кн. 2, бесѣд. 17. увѣщан. по Св. Крещенія.

I. Понеже благодать крещенія для усердствующихъ всегда есть готова и изобильна. „Свое, говоритъ Василій Великій, время „сну и свое бодрствованію, свое брани и „свое мира; ко спасительному же креще„нію всякое время благовременно или спо„собно есть, нощь ли будетъ, или день.“

Доводъ II. о крещеніи дневномъ.

II. Поколикужъ крещеніе есть обрядъ торжественнѣйшій, вводящій человѣка въ просвѣщенное Христіанъ состояніе; то кромѣ нужды, для чего бы отправлять его въ темнотѣ единственно нощной? Развѣ для того, что у Потемщиковъ творитъ оное мужикъ? *Всякъ бо*, глаголетъ Христосъ, *дѣлаяй злая, ненавидитъ свѣта; и не приходитъ ко свѣту, да не обличатся дѣла его,*

Іоан. 3, 20.

яко лукава суть. А въ прямомъ благочестіи крещеніе издревле производилося обыкновенно при свѣтѣ дневномъ, какъ явствуетъ изъ Дѣяній Апостолъ гл. 2, ст. 40; изъ просвѣщенія оглашенныхъ, кои принимали оное во дни наипаче Св. Пасхи, въ день Пятдесятницы и Богоявленія Господня (*).

III. Какъ всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемся, и во грѣсѣхъ раждаемся, Псал. 50, 7, а потому *естествомъ чада* есмы *гнѣва*; Ефес. 2, 3. за тѣмъ не надобно ли въ самомъ младенчествѣ очиститися отъ грѣховъ и примиритися съ Богомъ, да и то не инако, развѣ посредствомъ крещенія? Марк. 16, 16; Іоан. 3, 5, 6. Ежелижъ отсрочивать крещеніе до послѣдняго жизни времени, то противно сіе *а*) повелѣнію Христову, Который явственно дѣтямъ приходить къ Нему заповѣдуетъ; Марк. 10, 14. *б*) несогласно съ первенствующею Церковію, въ коей, какъ рожденные отъ Христіанъ, такъ и вѣровавшіе во Христа со всѣми домашними, а потому и самые младенцы вскорѣ были крещаемы (**); *в*) несовмѣстно, яко злонамѣренное, съ православіемъ, коимъ хвалятся Отщепенцы, и съ Христіанствомъ. Ибо, якоже крещаясь во Христа, Дѣян. 19, 5; Галат. 3, 27; посвящаетъ себя человѣкъ на служеніе Христу; Евр. 9, 14; тако, отлагая крещеніе, предпріемлетъ болѣе работати

Доводъ III. о неотлаганіи крещенія.

Дѣян. 16, 15 33; 18, 8. 1 Кор. 1, 16.

(*) Чти къ симъ Іосиф. Бингама Древн. Церков. томъ 4, кн. XI, гл. 6, § 7.

(*) Чти къ сему тамъ же у Бингама гл. 4, отъ § 5 до гл. 5.

Книг. 2, бесѣд. 13. грѣху: „да по словамъ Василія же Великаго, „представитъ своя уды орудіями первѣе „неправды беззаконію, потомъ нѣкогда ору„діями правды Богу;“ *г*) сомнительно ко исполненію. Ибо какъ смерть есть неизвѣстна; то не опасно ли, чтобъ тебѣ прежде крещенія ею не восхититься (*)?

Противоположенія:

Первое. I. Самъ-де Христосъ крестился ночью; а при смерти самое бываетъ очищеніе, и всѣ тайны отправляются?

Отвѣтъ. *а*) Откуду сіе покажутъ ночной тьмы любители, яко бы Христосъ крестился ночью? и для чегобъ Христу чинить то во тьмѣ? Изъ Писанія паче видимо, что сіе славнѣйшее произшествіе совершилося днемъ, дабы тако присутствовавшимъ при томъ народамъ болѣе ознаменовать Христово Божество отверстіемъ небесъ, и сошествіемъ Духа Божія въ видѣ
Матѳ. 3, 13. голубинѣ. Ибо Евангелистъ Матѳей говоритъ, что Христосъ тогда пришелъ ко Іоанну крестится, когда Іоаннъ проповѣдывалъ и крестилъ народы во Іорданѣ; а сіе безъ сомнѣнія творилъ онъ во дни.
Марк. 1, 9. Маркъ же явственно пишетъ: яко *во днехъ оныхъ пріиде Іисусъ*, а не въ нощехъ. *б*) При исходѣ жизни для очищенія уставлено православною Церковію Покаяніе, Причащеніе и Елеосвященіе. А крещеніе сомнительно, чтобъ воспользовало къ тому

(*) Чти къ симъ Василія Великаго помянутую 13-ю бесѣду увѣщат. ко Св. Крещенію.

злонамѣреннымъ онаго до толѣ презрителямъ? „Похваляемъ бо, глаголетъ Василій „Великій, тѣхъ, кои по произволенію суть „благи, а не тѣхъ, кои какою нуждою (то „есть, старостію, или болѣзнію и страхомъ смерти) воспрещаемы бываютъ отъ „грѣха!“ Кн. 2, бесѣ. 13.

II. Въ Уставахъ, скажутъ еще, на Крещеніе Господне велѣно почерпать святую воду изъ источниковъ въ полунощи; убо и Христосъ крестился въ то время: также крестился Онъ тридесяти лѣтъ; убо и намъде въ тѣ лѣта креститися надлежитъ? Второе.

Отвѣтъ. а) И въ Уставахъ время оное, когда крестился Христосъ, именуется точно днемъ, а не нощію; касательно же до черпанія воды въ полунощи, какъ о семъ по порядку тамъ пишется? Первое сказуется изъ Іоанна Златоуста, что Христосъ въ той день освятилъ водное естество; потомъ придается: сего-де ради и въ полунощи на праздникъ сей вси почерпше, въ домы воду относятъ и хранятъ, и прочая. Но чрезъ сіе не Крещеніе Христово, яко бы въ полночь бывшее, означается, а спасительное и чудотворное онаго дѣйствіе. Понеже какъ день, въ который крестился Христосъ, естественно начинается съ полунощи, за тѣмъ въ началѣхъ того, то есть, въ полунощи для Христіанъ, бдѣніе совершающихъ, и водное естество, силою крещшагося въ той день Христа освящается. Притомъ, поелику Спаситель,

крестившись въ струяхъ Іорданскихъ, сокрушилъ главы гнѣздящихся тамо зміевъ, или власть князя тьмы, въ полночь наипаче дѣйствующаго: то въ удостовѣреніе и вода въ полночь святится, и у черплющихъ пребываетъ нерастлѣнна. *б*) Подобно отъ тридесятилѣтія Христова можно ли заключить къ отлагательству нашего крещенія? Никакъ. Ибо Христосъ, яко Богочеловѣкъ, былъ совершеннѣйше непороченъ, и омовенія для Себя не требовалъ; а для насъ, по естеству нечистыхъ, очищеніе необходимо есть нужно. Христосъ крестился тридесятолѣтенъ, но и обрѣзался осмодневенъ; а насъ отъ обрѣзанія свободилъ, и вмѣсто сего, Самъ крестившись, уставилъ къ нашей пользѣ Крещеніе, кое принимать намъ должно какъ обрѣзаніе во младенчествѣ. Христосъ въ отложеніи крещенія никакой для Себя не предвидѣлъ опасности; а паче имѣлъ въ томъ надобность, чтобъ, то есть въ мужескомъ возрастѣ крестившись, тѣмъ открытнѣе и мужественнѣе начать проповѣдь Евангелія и подвигъ страданія. А для насъ отлагательство сопряжено съ боязнію смерти и другими бѣдственными обстоятельствами.

§ 30. *Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ястіи и питіи особящихся.*

Положеніе истины.

Положеніе. Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными;

кольмижъ паче не должно имъ гнушаться въ томъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ.

Ибо когда Самъ Христосъ съ мытари и грѣшники ялъ и пилъ; Матѳ. 9, 11. то какая бы была противность и намъ всѣмъ съ другими, хотябъ и съ иновѣрными въ ястіи и питіи общатися? ни брашно, ни питіе отъ того не сквернится, но паче пребываетъ собою чисто, и ко употребленію невозбранно: ни ядущіе, ни піющіе тѣмъ не заражаются, развѣ когда согласуютъ на превратныя другихъ мнѣнія и дѣла (*). Къ сему уже не упоминаю, что онаго съ другими сообщенія требуютъ иногда отъ Христіанъ то взаимныя нужды, то какія ни есть пріобрѣтенія, а паче душевныя. Доводъ.

Противоположенія:

Апостолъ Павелъ точно-де запрещаетъ ясти съ идолослужителями и беззаконниками: Анкирскагожъ Собора правило 7-е на два лѣта епитиміи того подвергаетъ, кто съ поганами въ праздники ихъ ястъ? 1 Кор. 5, 11. Кормч. гл. 6, листъ 42.

Отвѣтъ. *а*) Апостолъ не случайное со грѣшниками воспрещаетъ въ ястіи общеніе, но тѣснѣйшее содружество. А для чего? Дабы чрезъ дружеское съ ними обращеніе внѣшнимъ не подать соблазна къ порицанію Христіанства; и дабы намъ примѣромъ ихъ не развратиться, и имъ самимъ не

(*) Чти къ симъ выше § 22, положеніе 1.

сдѣлать бы повода къ горшему; но да отвращеніемъ нашимъ усрамившись, испра-
2 Солун. 3, 14. вятся, какъ нѣгдѣ пишетъ тойже Павелъ.
б) Помянутоежъ правило собора Анкирскаго говоритъ о тѣхъ Христіанахъ, кои, имѣя свой хлѣбъ, ядятъ съ язычниками, и то въ праздники ихъ на мѣстахъ, особливо онымъ посвященныхъ; слѣдовательно общаются съ ними оные Христіане безъ нужды, и аки бы сопразднуютъ ихъ ложнымъ богамъ; что въ самомъ дѣлѣ для посвятившихъ себя Христу, есть порочно.

---

§ 31. *Противъ Розинщины.*

Исторр. описаніе сихъ и мнѣнія на стр. 26.

Положеніе истины.

Положеніе. Весьма смѣшное дѣло, собираясь когда либо на молитву, стоять розиня ротъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отъимаемою у церквей четвертою Таинствъ частію.

Доводъ. Ибо не крайнее ли это дурачество, юродивымъ розинямъ свойственное, чтобъ стоять на моленіи безчинно розинею? Кто же видалъ или слыхалъ, чтобъ сами Ангели отнимали для такихъ безумцевъ отъ церквей Тайны и причащали ихъ? или по какому вѣтра вдуновенію розини узнали, что Ангели точно оныя отъемлютъ? и какъ сочли, сколько именно отъемлютъ, часть сирѣчь четвертую? притомъ на что Ангеламъ отъимать Тайны отъ церквей, когда церкви сами произвольно чрезъ

Іереевъ преподаютъ ихъ приходящимъ? да и для чего причащать церковными Тайнами розинь, Церкви и Таинъ гнушающихся? Наконецъ, ежели ихъ причащаютъ Ангели, чувствуютъ ли они въ своемъ розинутомъ ртѣ то причастіе дѣйствительнымъ вкушеніемъ такъ, чтобъ устно яли Евхаристическій хлѣбъ и пили віно таинственное, по обычаю, церквамъ извѣстному? Естьлижъ чувственно онаго не вкушаютъ, то какое сіе безвѣстное и недомыслимое причастіе? Врутъ конечно розини, чтобъ причащали ихъ Ангели, и напрасно розѣваютъ рты, наподобіе врановъ, пищи и питія чающихъ.

---

§ 32. *Противъ Акулинцевъ.*

Положеніе истины.

Отъ кого сіи названы, чти на стр. 18.

Положеніе.

Какъ поповъ, черноцовъ и черницъ, бабамъ или мужикамъ разстригать весьма есть беззаконно; такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводить между собою, даже и брачнымъ по разводѣ, духовное какое-то братство; но жить притомъ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго.

О мнѣніи сихъ на стр. 26.

Доводъ I о неразстриженіи поповъ и черноцовъ.

I. Понеже попы издревле уставлены отъ Самаго Всевышняго Владыки, рукополагаются же отъ Архіереевъ — преемниковъ Апостольскихъ, чтобъ быть имъ строителями Таинъ и пасти Христово стадо (*): а монахи, по примѣру древнихъ же

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

благочестивыхъ мужей (*), особенно опредѣляютъ себя на житіе Богоугодное, и постригаются на то съ воли Епископовъ по чиноположенію церковному. Какуюжъ имѣетъ власть выше власти Архіерейской баба и мужикъ разсвящать своевольно Іереевъ и иноковъ? и по какому то чинятъ уставу? За преступленія ли какія окажутся они изверженія достойны? Однако и тогда подлежатъ не бабьему и мужичьему суду, но также Епископскому: Тому бо, какъ пишется въ 39-мъ Св. Апостолъ правилѣ, поручены суть людіе Господни. Священство ли и монашество само въ себѣ заключаетъ какое зло? Но еже Богъ освятилъ и Церковь первенствующая узаконила, то свято есть и пречестно. Паче же Священство есть толикой важности, что безъ него, по свидѣтельству большаго Катихизиса, человѣкъ спастися не можетъ. Подобно для чегожъ и попы бывши учинены пастырями овецъ, сами повѣряются въ руки несмысленнымъ овцамъ? А монахи, давъ святѣйшій Богу обѣтъ, и паки онаго отступая, не дѣлаютъ ли чрезъ то оскорбительнаго предъ Господемъ и постыднаго предъ людьми измѣнничества? Справедливо Вселенскій Соборъ Халкидонскій въ правилѣ 7-мъ проклятіе износитъ на тѣхъ монаховъ и причетниковъ, кои, оставя монастырь или причетъ, и ризы измѣнивъ,

Кормч. гл. 1, листъ 10.

Катих. гл. 12.

Кормч. гл. 15, листъ 96.

(*) Чти о семъ Бингама Древностей Церков. тома 5, книгу 7.

въ воинскій чинъ внидутъ, или мірскій санъ пріимутъ.

II. Въ братствѣ духовномъ должны быть плоды духовные. *Плодъ же духовный*, по словамъ Павловымъ, *есть вѣра и воздержаніе;* но и Акулиновщины какое видимъ плодоприношеніе? Они упраздняютъ Священство, по вѣрѣ требуемое (*), истребляютъ монашество, воздержанію посвятившееся; расторгаютъ бракъ, Богомъ благословенный: но при всемъ томъ чинятъ между собою любострастное смѣшеніе. И се ли духовное братство? а не паче ли беззаконное плотскихъ людей скопище? *Явлена бо суть*, по Апостолужъ, *дѣла плотская, яже суть прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота*, и проч. Доводъ II о духовномъ братствѣ. Галат. 5, 22. Гал. 5, 20.

Противоположенія:

1) Мы-де нѣсмы *подъ закономъ*, *но подъ благодатію*. Первое. Рим. 6, 14.

Отвѣтъ. Истинные Христіане не суть *подъ закономъ, но подъ благодатію;* поелику ищутъ себѣ оправданія не закономъ, но заслугами Христовыми; и творятъ повеленная имъ не по прещенію закона или принужденію, но по движенію Духа Святаго благоохотно. А чтобъ благодать совсѣмъ насъ увольняла отъ исполненія заповѣдей, того отнюдъ сказать не можно. Иначе ни Спаситель, ни Апостоли, ни Святые Отцы не предписывали бы намъ дѣлъ законныхъ. „Посему-то, разсуждаетъ нѣгдѣ Августинъ: „мы нѣсмы подъ закономъ, но въ законѣ; Въ полков. на Псал. 1.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

„поколику произвольно, яко чада, а не при-
„нужденно, яко рабы творимъ то, что за-
„конъ творить повелѣваетъ.“

Второе. II) Мы-де въ братствѣ нашемъ творимъ любовь Христову?

Отвѣтъ. Такова ли должна быть Христова любовь? Христосъ есть Учитель супружеской по закону любви; *еже*, рече, *Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ.* Напротивъ, любодѣйное даже воззрѣніе охуждаетъ; да и о самыхъ таковыхъ помышленіяхъ говоритъ: *яко та скверняетъ человѣка.*

Матѳ. 19, 6, 5, 28. 15, 18, 20.

Минѣи, сихъ на стр. 26.

§ 33. *Противу Титловцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе. Крестъ Христовъ съ сею титлою: І. Н. Ц. І. равныя отъ насъ достоинъ чести, какъ и съ оною надписью. ІС. ХС.

Доводъ I отъ изображенія Христова. I. Понеже какъ крестъ нарицается крестомъ Христовымъ прямо не по титлѣ, но по изображенному на немъ Спасителю; такъ и почитать его должно для того же Іисусова изображенія. А титла есть нѣчто случайное, можетъ она на крестѣ быть, да и быть различная, можетъ же и не быть; но однако крестъ и безъ того есть крестъ Христовъ.

Доводъ II отъ справедливости II. Разсудимъ еще въ особенности о титлѣ сей: І. Н. Ц. І. что она заключаетъ въ себѣ противнаго? Ничего, кромѣ одной справедливости. Ибо самая то истина, что Христосъ есть Іисусъ, спасшій люди Своя отъ

грѣхъ ихъ; что Онъ есть Назорянинъ, яко въ Назаретѣ воспитанный; что Онъ есть Царь, духовно царствующій, да и Царь Іудейскій, яко Іудеямъ обѣщанный и къ нимъ пришедшій. Почему и волхвы Персидскіе назвали Его Іудейскимъ Царемъ: ещежъ сказано и отъ Ангела, что Онъ воцарится въ дому Іаковли. А когда такъ, то не презритель ли истины и не врагъ ли креста Христова, или самаго на немъ Распятаго есть тотъ, кто титлу сію: І. Н. Ц. І. ненавидитъ и отметаетъ?

Маше. 2, 2. Лук. 1, 32.

Противоположенія:

Но это, говорятъ, есть ересь Латинская, Никономъ нововнесенная.

Отвѣтъ. Хотябъ сія надпись точно Патріархомъ Никономъ взята была отъ Латинъ; но когда содержитъ въ себѣ сущую правду, то что она за ересь? Кольмижъ паче злохульно такъ ее порицать, когда она на самомъ подлинномъ крестѣ Христовѣ была возложена, и точно во Евангеліи у Іоанна Богослова написана.

Іоан. 19, 19.

---

§ 34. *Противъ Осиповцевъ.*

Историч. сказаніе о сихъ на стр. 18.

Положеніе истины.

Положеніе.

Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принимать весьма есть не богопріятно; такъ по умершимъ отправлять погребеніе поповское, Православію чуждо: равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригать, съ чиноположеніями церковными не согласно.

Мнѣн. сихъ на стр. 26.

Доводъ I о Исповѣди. I. Понеже для Исповѣди уставлены отъ Бога и отъ Его посланныхъ законодателей единственно Іереи, а не простые старцы, или старицы (*).

Доводъ II о погребеніи. II. Погребеніе поповское и въ старинныхъ книгахъ, яко-то въ Іосифовскихъ Требникахъ и Служебникахъ древнихъ положено отпѣвать только надъ попами, а для мірянъ и иноковъ предписано особое молитвословіе.

Доводъ III. III. Постриженіе также въ монашество кому издревле предоставлено? Не старицамъ, но Игуменамъ, какъ изъ Іосифовскагожъ Требника въ чинѣ о постриженіи явствуетъ. Да въ томъ же Требникѣ запрещено даже и мірскому попу постригать инока; то кольми паче не достоитъ сего чинить старцамъ или старицамъ.

Листн. 689.

Историч. сказаніе о сихъ на стр. 19.

§ 35. *Противу Филиповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ или Сожигателей.*

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣн. сихъ на стр. 26. Самому себя на сожженіе предавать, или въ затворахъ гладомъ морить отнюдъ никому не должно; напротивъ, каждому надобно всячески сохранять свою жизнь.

Доводы. I. Понеже жизнь наша есть Божіе дѣйствіе и благій Его даръ; Іова 10, 12; Дѣян. 17, 25, 28; слѣдовательно единъ токмо Онъ, яко верховный Господь, ею располагать

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5. Доводъ II, числ. 4, и § 7, противополож. V.

имѣетъ право; а нашъ долгъ есть крайне оную уважать и беречь. — II. Жизнь есть руководство къ познанію преславныхъ дѣлъ Творческихъ, случай къ оказанію заслугъ, основаніе благоденствія, предуготовленіе къ вѣчности; Рим. 14, 7, 8; 1 Кор. 9, 24, 25; Гал. 6, 7, 10, то, дабы умножить намъ свои и инымъ таланты, Матѳ. 25, 20, 23, надобно, чтобъ и дни лѣтъ умножились, а не пресѣкались произвольно.— III. Наконецъ явственно сказано: *яко никтоже когда плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю.* Ефес. 5, 29. Притомъ отъ опасностей велѣно даже бѣгствомъ себя спасать. Матѳ. 10, 23. ниже печалію вредить своего здравія: Сирах. 30, 22, 26. еще же ближняго своего предписано любить яко самихъ себе; Матѳ. 22, 29. да и ведомыхъ на смерть избавлять, и искуплять убиваемыхъ, Притч. 24, 11; а не токмо, чтобъ самимъ себя убивать, или, что тоже есть, сожигать и морить. Быт. 9, 6; Матѳ. 5, 26.

Противоположенія:

1) За правду, говорятъ, какъ намъ не умереть? Первое.

Отвѣтъ. И за самую правду должно умирать только въ случаѣ необходимости, и то отъ другихъ, правды гонителей, а не отъ самихъ себя безрезонно. *Блажени бо*, рече, *изгнани правды ради*, а не сами себя убивающіи. Маш. 5, 10. Чтожъ до раскольниковъ, какая у нихъ правда? и какая къ лишенію себя жизни надлежитъ имъ нужда? Нѣтъ;

они умираютъ за одно суевѣріе и по одному своему безпутству.

Второе отъ примѣра.

II) Многіе-де изъ мучениковъ сами либо закалались, либо бросались въ воду, или въ огонь; убо и намъ не противно то дѣлать?

Отвѣтъ. Мученики дѣлали сіе иногда при жестокихъ гоненіяхъ и усильномъ ихъ отъ вѣры отвращеніи. Паче же къ сей чрезвычайности приступали дѣвы и жены, когда видѣли неминуемое отъ мучителей насиліе дѣвству ихъ, кое они почитали дражае жизни, а лишеніе того страшнѣе смерти. Но суемудренникамъ нашимъ какое и отъ кого гоненіе? Нынѣ въ Россіи, слава Богу! Церковь процвѣтаетъ въ мирѣ и тишинѣ, и ихъ духомъ кротости стараются отъ заблужденія вызвать, и привесть отъ суевѣрія въ вѣру, а не отвратить (*).

Сіе видно въ повѣстяхъ Мин. Четьихъ и въ Прологѣ мѣсяца Октовр. 4 числа о Домникѣ мученицѣ и дщерях ея.

Третіе изъ Аввакума распопы.

III) Блаженъ, пишетъ распопа Аввакумъ, изволъ сей о Господѣ.

Отвѣтъ. Кто блажитъ безумный оный изволъ? Одинъ Православія развратникъ и губитель душъ и тѣлесъ: а слово Божіе, какъ видѣли, его воспрещаетъ. Сверхъ того Іоаннъ Златоустъ о тѣхъ, кои насильною смертію разрушаютъ жизнь свою, говоритъ, что Богъ таковыя мучитъ паче, нежели человѣкоубійцы; а въ Кормчей 14-е правило Тимоѳея Архіепископа Александрійскаго и приношеніе за такихъ приносить возбраняетъ.

Галат. 1, 4; бесѣд. 1.

(*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Митрополита Москов. томъ 6, стр. 78—90.

IV) Еще Апостолъ-де Павелъ глаголетъ: *яко многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе*, и Самъ Спаситель изрекъ: *иже погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю?* Кормч. гл 38 Четвертое изъ Дѣян. 14, 22. Матѳ. 10, 39.

Отвѣтъ. Подъ именемъ скорбей у Апостола не что иное означается, какъ труды и подвиги, несчастія и обиды, которыя терпѣливно ради царствія сносить намъ должно. Подобно Спаситель, гдѣ о погубленіи души глаголетъ, не внушаетъ намъ о произвольномъ Богоненавистномъ самоубійствѣ; но *а*) о неизбѣжномъ отъ мучителей страданіи, *б*) объ отреченіи для страстной плоти временныхъ удовольствій, чрезъ что душа, блаженную въ будущемъ вѣкѣ наслѣдуя жизнь, пріобрѣтается (*).

---

§ 36. *Противу Самокрещенъ.*

Отъ чего сіи? чти на стр. 19.

Положеніе истины.

Положеніе. Крайняго неистовства знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не однажды, въ источникахъ перекрещивать; а паче вельми и глупо и смѣшно чинить особливо то въ дождевой водѣ. Мнѣн. сихъ на стр. 26.

Доводъ 1 о не самокрещеніи. I. Понеже крещенія, во имя Святыя Троицы бываемаго, ни для кого изъ Христіанъ повторять отнюдь не позволено (**): да и впервые совершать оное въ прямомъ благо-

(*) Чти къ симъ Розыска часть 3, гл. 20.
(**) Чти выше гл. 2, § 11.

честіи препоручено только Іереямъ. А чтобъ самому себя крестить, или перекрещивать, ни въ какихъ Христіанскихъ церквахъ таковаго обычая не бывало; и никакого чинопослѣдованія къ тому нигдѣ въ книгахъ не предписано. Это конечно есть пустая выдумка явныхъ отъ православія отступниковъ, изъ самомечтательности и презорства къ древнимъ уставоположеніямъ возникшая.

Правда, было во употребленіи перекрещиваніе у Маркіонитовъ, Новатіанъ, Евноміанъ и Аріанъ (*): но что они такое? Они суть еретики, на Соборахъ отъ Святыхъ Отецъ анаѳемѣ преданные. Притомъ у сихъ отправляли тое ихъ пресвитеры, а не самъ собою каждый; слѣдовательно поступокъ поминаемыхъ нами Самокрещенцевъ тѣмъ самимъ еретическаго онаго есть превратнѣе, злочестивѣе и окаяннѣе.

Доводъ II ошъ некрещеній въ дождевой водѣ.

II. Чтожъ сказать еще о дождевой водѣ? для чего Самокрещенцы предъизбрали ее къ своему обряду? Для того, что всѣ яко бы моря, рѣки, озера и кладези осквернены какимъ-то антихристовымъ прикосновеніемъ; а чиста-де одна только вода, изъ облаковъ небесныхъ падающая. Но не глупость ли се къ глупости прилагаемая? Ибо *а*) антихристъ, какъ мы сказали, въ міръ еще не пришелъ (**); да и когда

(*) Чти къ симъ Бингама древност. церк. том. 4, кн. 12, гл. 5, § 2, 4.

(**) Чти къ симъ выше § 25.

пріидетъ, какъ онъ осквернитъ воды? и гдѣ о томъ въ Писаніи засвидѣтельствовано? А хотябъ и осквернилъ ихъ какимъ либо образомъ; но святая Церковь ко освященію оныхъ предначертала для Іереевъ молитвы, при крещеніи читаемыя. *б*) Ежели нынѣ воды всѣ осквернены; то, дабы ими не осквернiться, Самокрещенамъ надлежало бы какъ на другія надобности, такъ и въ пищу употреблять дождевую только воду, съ пылью и другими нечистотами смѣшанную; а притомъ во время бездождія издыхать отъ жажды и голоду, или въ предосторожность того, заготовляя оную для преду, въ ястіи и питіи принимать тую отъ долговременности согнившую и возсмердѣвшую. *в*) Отъ онаго осквернения самая дождевая вода была бы также осквернена, поколику дождевыя капли скопляются въ облакахъ не отъ инуды, развѣ изъ паровъ, отъ наземныхъ водъ туда восходящихъ.

---

§ 37. *Противъ Нифонтіевъ.*

Положеніе истины.

Сказаніе отъ кого сіи произошли на стр. 19.

Положеніе. Мнѣн. сихъ чти на стр. 27.

Изъ Нифонтовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ устрояемыя у Отщепенцевъ просфоры принимать за истинное причастіе совсѣмъ противно есть благочестію, а паче надобно считать ихъ за простый хлѣбный припасъ.

Доводъ.

Ибо кто, гдѣ и какъ дѣлаетъ у нихъ то

мнимое причастіе? Мужикъ и баба въ своей гнусной избѣ изъ тѣстянаго въ квашнѣ раствора, смѣшавъ его съ старинными, аки бы до лѣтъ еще Никона Патріарха, какими ни есть крохами, намѣлко изтертыми: и перепекая оный въ хлѣбцы или лепешки. Но такое ли должно быть строеніе причастія своемышленное и противозаконное? и чѣмъ святится? пылью ли старинныхъ, и оныхъ же по многимъ обстоятельствамъ весьма безъизвѣстныхъ крохъ? А изъ Писанія явствуетъ, что орудіемъ къ сему предуставлена отъ Бога не пыль, да чинъ Священства (*).

Сказаніе о сихъ на стр 19; а мнѣн. ихъ на стр. 27.

§ 38. *Противу Погребателей.*

Положеніе истины.

Положеніе.

Весьма глупое дѣло есть, во ожиданіи втораго пришествія Христова, живымъ полагать себя во гробъ на подобіе мертвыхъ.

Доводъ.

Ибо какъ время оное намъ въ Писаніи не открыто, и потому не извѣстно; то ожидать его во гробѣ, яко бы уже настоящаго, конечно не слѣдуетъ (**).

Да и такому ли должно быть ожиданію грядущаго Іисуса? Самъ Онъ Спаситель, припоминая во Еѵангеліи *о дни томъ и часѣ*, велитъ только намъ бдѣть и молитися; а Сирахъ совѣтуетъ поминать всегда *послѣдняя* своя, дабы не согрѣшить. Полагать же во гробъ опредѣлено Церковію не

Марк. 13, 33.

Сир. 7, 39.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5 и 7, доводъ III.
(**) Чти выше гл. 2, § 15.

живыхъ, но мертвыхъ, и то со отпѣваніемъ. Даже въ самое пришествіе Христово останутся, по Апостолу, *живущіи* на земли; но *срѣтеніе Господне* гдѣ отъ нихъ будетъ? *На воздусѣ*, а не во гробѣхъ. 1 Солун. 4, 15, 17.

---

§ 39. *Прстивъ Христовщины.*

Сказаніе о сихъ чтим на стр. 19.

Положеніе истины.

Положеніе 1-е. Мнѣн. сихъ на стр. 27.

I. Именуемая у Отщепенцевъ секта Христовщина, не что иное есть, какъ нѣкая антихристовщина, или христоборная, такъ сказать, бѣсовщина.

Доводъ.

Ибо извѣстно, что Христосъ Спаситель міра есть *единъ*, 1 Тим. 2, 5; *единъ* Онъ верховный нашъ *Учитель*, Матѳ. 23, 8; единъ основаніемъ всего Христіанскаго благочестія, 1 Кор. 3, 11, и едино о Немъ благовѣстіе, Богодухновенными Апостолами Его проповѣданное, кромѣ котораго, *аще* что *и Ангелъ съ небесе благовѣститъ* намъ, принимать запрещается. Въ слѣдствіе чего не есть ли тотъ антихристъ, кто, называя себя Христомъ, Христа Спасителя ученію противится? *Иже*, рече, *нѣсть со Мною, на Мя есть.* Впрочемъ, касательно помянутой Христовщины, какія слышатся въ ней странности и несовмѣстности? Подлецъ мужикъ величается Христомъ; непотребная дѣвка Богородицею; двѣнадцать грубіановъ мужиковъ Апостолами. Ктомужъ треокаянный тотъ лжехристъ не велитъ имъ слушать никакого писанія: я-де вамъ самъ Галат. 1, 8. Матѳ. 12, 30.

Евангеліе. Сверхъ сего провождаютъ они ночи въ бражничествѣ и въ богоненавистныхъ плотской нечистоты и свальнаго грѣха дѣлахъ (*). Что же се есть, какъ не скопище, лестчему духу вѣрующихъ и Христа Спасителя отмещущихся? Такъ какъ и самаго антихриста *пришествіе* будетъ *по дѣйству сатанину во всякой льсти неправды.*

1 Солун. 2, 9, 10.

Положеніе II.

II. Подобно и тѣ весьма съ Христіанствомъ несходственно, паче же язычески поступаютъ, кои, избравъ себѣ дѣвку, чтутъ ее Пятницею, и посылаютъ къ ней на услуженіе молодцовъ.

Ибо что значитъ сіе диковинное ихъ чтилище? Преподобную ли, или Мученицу образуетъ Параскеву, яже и Пятницею наречена въ нашихъ Святцахъ? Но такое образованіе, кромѣ честныхъ иконъ, въ православной Церкви неизвѣстно, и нигдѣ того ни въ словѣ Божіемъ, ни у Святыхъ Отецъ въ писаніи, чтобъ образовать Пятницу или Праскевію, дѣвкою не указано; а потому суетно, нечестиво и глупо вымышлено (**). Пятый ли въ недѣли день та

(*) Чти къ симъ Обличенія неправ. раскол. при концѣ въ Объявленіи толковъ Схизмат. нумеръ 29-й.

(**) Что касается до словъ, Параскева и Пятница, то по собственности значенія ихъ, Параскева есть Греческое названіе, на нашемъ языкѣ переведено быть должно, пріуготовленіе; а Пятница у насъ значитъ пятый день въ седмицѣ. Почемужъ вошло Параскеву въ Святцахъ нашихъ называть Пятницею? Потому, первое, что у Евреевъ день пріуготовленія къ шабашу, или къ субботѣ былъ тотъ самый, что у насъ Пятница. Почему они, навыкнувъ Греческому

дѣвка знаменуетъ? Но дни собою лично не существуютъ, а суть только послѣдованіе времени, по восхожденію и захожденію солнца, отъ воскресныхъ дней порядкомъ изчисляемаго, яко-то вторникъ, вторый отъ воскресенія день; четвертокъ, четвертый; а пятокъ или пятница, пятый (*). За тѣмъ и образовать во дни пятокъ, лицемъ дѣвичимъ нѣчего, и чтить его подъ такимъ видомъ; особливо же судя по служенію молодцовъ, къ дѣвкѣ опредѣляемыхъ,

---

языку, и называли день сей Параскеви. Вторрое, у насъ въ Святцы взошелъ обычай Параскевію мученицу, которыя повѣсть написана въ Минеи Четьи, Октоврія въ 28, называть Пятницею, поелику сама она предъ мучителями изъяснилась, чего ради наименована Параскевіею; того-де ради, что родители ея почитали въ седмицѣ день шестый постомъ и молитвами страстей ради Христовыхъ, въ оный день подъятыхъ за спасеніе наше: и въ сей же день даровалъ имъ Богъ ее дщерь. Чти оную повѣсть, то пространнѣе увѣси. Пятницажъ пятый есть день съ понедѣльника, а шестый отъ воскреснаго дня. Вотъ какъ надобно пятничный день чтити, то есть, постомъ и молитвою, воспоминая въ немъ страданіе Христа Спасителя. Тако чтити среду и пятокъ повелѣваетъ и прав. Св. Апостолъ 69.

(*) Выборъ дѣвокъ въ Пятницы ведетъ конечно свое начало отъ обычая простонароднаго. Извѣстно, что по селамъ многіе изъ непросвѣщенныхъ Христіанъ, хотя впрочемъ отъ Церкви не отщепившихся, особенно почитаютъ пятки всего лѣта, оставляя въ нихъ свои ручныя дѣла: для того, что будто матушка Пятница гнѣвается на тѣхъ, кои въ день ея работаютъ. Но сіе также не есть ли грубое невѣжество и суевѣріе? Ибо какъ пятница, пятый сирѣчь день, можетъ на кого гнѣваться, и за что? Когда въ самомъ законѣ Божіемъ предписано, помнить токмо субботный день или воскресный, а въ прочія шесть дней, не исключая и пятницу, явно повелѣвается дѣлать, и творить въ нихъ вся дѣла своя.

крайне предосудительно. Ибо на чемъ оное основывается? Развѣ на однихъ по видимому также любострастныхъ и суевѣрныхъ какихъ либо совершеніяхъ, по коимъ и оная дѣвка есть тоже, что кумиръ скверной богини, у язычниковъ именуемой Венеры.

---

§ 40. *Противъ Дѣтоубивателей.*

Положеніе истины.

О сихъ на стр. 19 и 27, гдѣ показано и мнѣніе ихъ. Положеніе.

Вельми Богопротивно младенцевъ, хотя бы то незаконорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вящшее есть злочестіе, закалая вынимать изъ нихъ сердце, и истолокши его, очаровывать, для привлеченія другихъ къ своему единомыслію.

Доводъ I о незакопываніи младенцевъ.

I. Понеже гдѣ бы въ законѣ было предписано таковыхъ отрочатъ живыхъ предавать землѣ? Напротивъ того сказано тамъ вообще, чтобъ никого не убивать: а посему и въ нѣдра земныя отнюдь не зарывать живаго. Притомъ какъ *Богъ есть даяй всѣмъ животъ и дыханіе жити по лицу земному*; то и незаконнорожденные въ семъ зависятъ отъ Него же. А когда Самъ Господь во утробѣ матерни ихъ не умертвилъ, но жити имъ попустилъ; то властенъ ли уже человѣкъ по своему произволу лишить ихъ жизни? Никакъ. Сей дерзко восхищаетъ себѣ Божій судъ, и Его тѣмъ зѣло оскорбляетъ. Да и за что бы оный

Исход. 20, 13.

Дѣян. 17, 25, 26.

незрѣлый возрастъ тако отъ среды людей потреблять? Сами они не токмо важнѣйшихъ, но и никакихъ преступленій еще не дѣлаютъ: а по рожденію зазорному виновны единственно ихъ родившіе. Однакожъ и сіи беззаконіе творящіи не осуждаются Евангеліемъ на убіеніе или заколаніе, а только, долготерпя имъ *благость Божія, на покаяніе* ихъ *ведетъ*. Кольми убо паче невинныя дѣтища неповинны суть какой либо насильной смерти (*). Іоан. 8, 11. Римл. 2, 4.

II. Что надлежитъ до закалателей и очарователей младенческаго сердца; то можетъ ли какое злодѣйство ужаснѣе быть и отвратительнѣе? Грѣшатъ же сіи окаянніи *а*) тѣмъ, что убиваютъ неповинныхъ, а можетъ еще такихъ, кои и обществу были бы полезны и Богу угодны: слѣдовательно и добродѣтель обиждаютъ и благоденствію народному вредятъ; *б*) что творятъ волшебства, силою непріязненною совершаемая, потомужъ и отъ Бога и отъ благочестія совсѣмъ отлагаются; *в*) что очарованными изъ сердца порошками влекутъ простодушныхъ въ сѣти своей прелести и богоненавистнаго ихъ самовольнаго мученія; а чрезъ сіе и себя и другихъ погубляютъ на вѣки. Доводъ II о заколеніи младенцевъ.

Противоположеніе:

Гдѣ-де такого младенца кормить? но и воскормясь однако пойдетъ въ нечестіе; такъ лучше ему несогрѣшившему умереть?

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 55.

Отвѣтъ. Когда кто рожденъ любодѣйно, то пусть любодѣйцы къ своему стыду его и кормятъ: а въ случаѣ совершеннаго неудобства, самое человѣчество обязываетъ другихъ къ его воспитанію. О уклоненіижъ такого незаконнорожденца въ нечестіе, почему Отщепенцы вѣдаютъ? и о какомъ судятъ нечестіи? Можетъ онъ въ точное нечестіе и не пойдетъ, а паче отъ ихъ раскольничья нечестія обратится къ прямому Греко-Россійской Церкви благочестію. Притомъ, подъ видомъ впредь чаемаго нечестія, надлежало бы даже по закону раждающихся истреблять всѣхъ до единаго, и тѣмъ весь родъ человѣческій въ конецъ уничтожить. Вотъ коль безумно дѣтоубиваѓелей умствованіе!

Сказаніе о сихъ и мнѣніе на стр. 19 и 27.

§ 41. *Противъ Самостригонцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе.

Чтобъ самихъ себя въ монашество постригать, сирѣчь, положивъ предъ иконою чернеческое платье, стрищи на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ постановленіе конечно есть нестаровѣрческое, да паче новосуевѣрческое, своемышленное и совсѣмъ отверженія достойное.

Доводъ.

Ибо такого, какъ бываетъ между Отщепенцами, самопроизводнаго постриженія ни по какимъ православной Церкви

старинным книгамъ не видно, а вчинено совершать оное кому? Однимъ точію монастырскимъ Настоятелямъ.

Противоположеніе:

Вси-де человѣцы отступиша отъ Бога и лестчу вѣру яша, то и постричи кому не стало (*)?

Отвѣтъ. Не паче ли глаголющіи сія суть таковы? Они-то мужики, лестцу яли вѣру, и, отступивъ отъ Церкви, отступили тѣмъ самимъ и отъ Бога. „Иже бо, глаго- „летъ Кириллъ Александрійскій, Церкве и „Причастія себе удалиша, врази Богу бы- „ваютъ, а демономъ други." Касательножъ до насъ, то въ чемъ наше отступленіе? Мы вѣруемъ слову Божію и Святыхъ Отецъ писанію, привержены къ Церкви и чтемъ Господа по закону; весьма довольно также въ Россіи и монастырей, истинное благочестіе содержащихъ, гдѣ желающіи отъ Настоятелей постригаться долженствуютъ.

Кирил. слово о исходѣ души, при концѣ.

---

§ 12. *Противъ Пастухова или Адамантова согласія.*

Отъ кого сіе согласіе на стр. 19: а мнѣніе ихъ на стр. 27.

Положеніе истины.

Положеніе.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить нимало не противно, а паче еще и нужно.

Доводъ I о взиманіи денегъ.

I. Понеже деньги заведены въ общежительствахъ для покупки вещей, къ жизни человѣческой непремѣнно нужныхъ; такъ не

(*) Чти къ симъ выше гл 2, § 34, доводъ III.

самая ли требуетъ необходимость, чтобъ взимать ихъ для того руками? Иначе ни пищи, ни одежды, ни другаго чего нужнаго достать иногда себѣ не можемъ; и тако надлежитъ уже безвременно издыхать отъ хлада и глада. Сверхъ сего, отъ прикосновенія къ деньгамъ, каковое бы человѣку прикоснулось беззаконіе или скверна, когда деньги суть металлъ неодушевленный, и сами собою ни добра, ни худа не производятъ?

Доводъ II о хожденіи по каменной дорогѣ.

II. Подобно и камень что зла въ себѣ заключаетъ, чтобъ не ходить по дорогѣ, тѣмъ устланной? Дорога все есть дорога: по камню не бываетъ она путемъ грѣховнымъ, какъ и безъ камня; или древомъ намощенная не дѣлается путемъ святымъ; а бываетъ такова либо инакова по качеству хорошихъ или дурныхъ нашихъ поступковъ. Притомъ камень есть дѣло рукъ Божіихъ; то ежели считать его за нѣчто оскверненное, не выходитъ ли изъ того явной на Создателя хулы?

Противоположенія:

Тутъ-де, на деньгахъ, есть печать антихристова; сирѣчь змій на нихъ изображенный, поражаемый всадникомъ: и каменная мостовая выдумана также во времена антихристовы?

Отвѣтъ. 1. Печать антихристова начертается, по Апокалипсису, на десныхъ рукахъ или челахъ, и будетъ или имя того сопротивника, или число имени его

666: а деньги видъ суть не руки, ниже чела, и на деньгахъ ни имени, ни числа того не имѣется: слѣдовательно ни печати антихристовой. Чтожъ касается до змія, всадникомъ поражаемаго; то всадникъ означаетъ мужественнаго побѣдителя, самый же змій изъявляетъ всякаго непріятеля, на общество враждующаго, и силою того ироя низлагаемаго: да и змій въ такомъ видѣ сталъ быть на деньгахъ печатаемъ еще во дни Царя Іоанна Васильевича; то не уже ли даже и тогда царствовалъ антихристъ, изувѣрами повѣдаемый? не уже ли и тогда возлагалъ гдѣ либо свою печать? Но сами оные велемудрые о антихристѣ толкуны времена тѣ, до лѣтъ Никона Патріарха, почитаютъ благочестіемъ и православіемъ цвѣтущими; слѣдовательно сами же они свое тѣмъ отвергаютъ мнѣніе, когда зміино на деньгахъ изображеніе, бывшее еще во дни невреждennаго, по ихъ же мнѣнію, благочестія, именуютъ печатію антихристовою (*). II. Камень поелику былъ отъ начала міра, и по естеству своему есть матерія твердая; то какъ для прочности, такъ и для украшенія употребляли его отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ на различныя зданія, между тѣмъ и на строеніе городовъ, а потому и на мостовыя дороги, гдѣ путь свой совершали и святостію прославившіеся

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 14, противоположеніе, ощвѣщъ ц.

люди. Да и самыхъ священныхъ храмовъ не было ли въ древности каменныхъ, гдѣ и полы, по коимъ надлежало входить присѣщающимъ, были каменные же. Сверхъ сего, до нынѣ, временъ прямо антихристовыхъ еще не настоитъ (*); почему не сущее ли это вранье, чтобъ каменные мосты были выдумкою антихристовою?

Сказаніе о сихъ и мнѣніе на стр. 19 и 28.

§ 43. *Противъ Новожен.*

Положеніе истины.

Положеніе. Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неотмѣнно должно сочетавающимся вѣнчаться въ церкви отъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о томъ отнюдъ не раскаеваться, ниже нарицать себя потому прелюбодѣями; также и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно.

Доводъ I о взаимномъ брачущихся согласіи. Ефес. 5, 32.

I. Понеже когда бы все по бракосочетанію однимъ совершалось согласіемъ; то не для чего бы издревле предписывать въ книгахъ церковныхъ особый къ вѣнчанію чинъ. Но какъ у Апостола бракъ именуется таинствомъ; посему Іерейское молитвословіе нужно *а*) для того, чтобъ самое то согласіе сочетатися хотящихъ утвердить дѣйствительнѣе всенародно въ церкви; *б*) чтобъ сильнѣе предъ олтаремъ Господнимъ обязать ихъ къ неразрывному союзу

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 15, 25.

и къ вѣрности супружеской; *в*) чтобъ извѣстить и преподать имъ Божеское къ тому благословеніе: иначе супружества, не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си Пастыря вѣнчаніемъ совершаемая, считаются по Кормчей беззаконными, и вмѣняются за ничто (*).

Старопеч. Кормч. гл. 51, о тайнѣ супружества.

II. Поелику бракъ отъ Бога благословенъ, и по словамъ Павловымъ *есть честна женитва и ложе нескверно*; Евр. 13, 4. а въ Кормчей называется оный: вещь святая (**); то вѣнчавшись симъ по закону церковному, раскаяваться въ томъ, яко бы въ беззаконномъ дѣлѣ, и порицать себя прелюбодѣями, аки бы въ чуждей плоти уклонившимися, есть весьма глупо и при томъ злохульно.

Доводъ II о вѣнчаніи. А въ Кормчей гл. 51. о тайнѣ супружества, а по новопеч. гл. 50.

III. Поколику въ бракѣ женихъ и невѣста по благословенію Божію, какъ пишется въ большомъ Катихизисѣ, сопрягаются въ нераздѣлимое сожитіе; то распущаться имъ паки, кромѣ вины любодѣйной, также возбранено (***).

Доводъ III о не разводѣ. Катихиз. гл. 79.

§ 44. *Противу Молоканъ.*

Начало сихъ на стр. 19, а мнѣніе на 28.

Положеніе истины.

Положеніе.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣта, исключая Уставомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яицъ

(*) Чти выше гл. 2, § 6 и 20.
(**) Чти къ симъ выше тожъ же § 6 и 20.
(***) Чти тожъ же § 6 и 20.

отнюдъ не ясти, а поститися; напротивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сыръ и на мясо.

Доводы изъ Правилъ.

Понеже среды и пятки къ пощенію, а субботы къ разрѣшенію опредѣлены еще первенствующею Церковію, что самое явствуетъ изъ книги Кормчей; ибо какъ тѣхъ, кои въ среды и пятки не постятся, правило Святыхъ Апостолъ 69-е повелѣваетъ духовныхъ лишать чина, а мірянъ отлучать; такъ равно Апостольское же правило 64-е тойже эпитиміи подвергаетъ и постящихся въ субботу. Оттуду и Гангрскаго собора правило 17-е субботствующихъ предаетъ даже проклятію. А Златоустъ, возражая, таковымъ говоритъ: „аще и не обрѣзуются нынѣ мнози, постятъ же и субботу, хранятъ со онѣми, сія творятъ, отвращающе себя отъ „благодати:“ Ядущимъ же мясо или сыръ въ среду и пятокъ по Номоканону Іосифовскаго Требника предписано два имянно лѣта не причащатися и полагать поклоны. Паки въ томъ же сказано Требникѣ: „Великій-де Аѳанасій глаголетъ: разрѣшаяй „среду и пятокъ, сей распинаетъ Господа, якоже Іудее; ибо-де въ среду предаде, а въ пятокъ распялся:“

Корм. гл. 1, листъ 13.

Кормч. гл. 8, листъ 59.

Галат. гл. 2, на стр. 17-й сказан.

Іосиф. Требникъ листъ 696.

Листъ 710.

Противоположенія:

Кое, говорятъ, общеніе намъ православнымъ съ Никоніаны?

Отвѣтъ. Какъ! отщепенцы ли суть православніи, а мы Греко-Россіяне якобы Никоніаны? Вотъ очевидная ложъ и порицаніе неправое! Они противники, разрѣшеніе и постъ узаконили себѣ по собственному смышленію; а мы поступаемъ въ томъ по Апостольскимъ и Святоотеческимъ правиламъ, кои и приняли не отъ Патріарха Никона, но отъ древнѣйшей Православной Церкви. На чьей же сторонѣ остается православіе? Конечно не у Молоканъ, дерзостныхъ преданія онаго разорителей, а у насъ, того блюстителей. И такъ для чегожъ бы съ нами не сообщаться? Конечно не инако то бываетъ, какъ по одному отъ православія отступству.

---

§ 45. *Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.*

Сказаніе о сихъ на стр. 13; а мнѣніе ихъ на стр. 28.

Положеніе истины.

Положеніе.

Святыя иконы чествовать, и имъ поклаяться не токмо благочестію Христіанскому не противно, но паче достолѣпно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, клаяться токмо на востокъ, или молиться по Жидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенія и злочестія.

Доводъ I о почитаніи иконъ.

I. Понеже иконы суть изображенія благоугодившихъ Богу людей, или самаго Спасителя; то за честь изобразуемыхъ на нихъ лицъ не должно ли чтить самыя изображенія? Сіе чествованіе какъ издревле

у правовѣрныхъ было во употребленіи, такъ и для насъ, вѣры ихъ преемниковъ, древнимижъ благочестія ревнителями уставлено навсегда подъ прещеніемъ анаѳемы на презрителей (*)

Доводъ II о немоленіи на востокъ и въ щели.

II. Поеликужъ иконопочитаніе есть таково, то совмѣстно ли, гнушаясь онымъ, покланяться точію на востокъ, или молиться смотря въ щели? Да и что сіи вещи образуютъ иконамъ подобнаго? или какую въ себѣ заключаютъ святость и достоинство, чтобъ предпочитать ихъ лику Святыхъ? Востокъ есть такое на горизонтѣ небесномъ мѣсто, гдѣ по тмѣ нощной восходитъ солнце: а щели суть стѣнныя разсѣлины, гдѣ обитаютъ различные насѣкомые; такъ не уже ли чествовать надлежитъ оныхъ щельныхъ жителей, или боготворить свѣтило солнечное? Но это будетъ языческое треклятое идолопоклонство. Правда, и въ православной Церкви есть обычай при моленіи обращаться на востокъ: сооружать священные храмы олтаремъ на востокъ же, и кругообращеніе въ церковномъ обхожденіи чинить такожъ къ восточной странѣ: но сіе производится не по какому либо суевѣрію, и не чести ради оной сторонѣ, но имени ради Христова, яко *востокъ имя Ему*, поется въ церковныхъ пѣсняхъ по Пророку Захарію.

Захар. 3, 8.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 17.

Противоположеніе:

Отъ старыхъ, сказуютъ, иконъ благодать Божія отлетѣ, а вновь писаннымъ не дадеся; для того имъ покланяться и не должно?

Отвѣтъ. Такъ гдѣ же благодать вселилась? на востокѣ ли? въ щеляхъ ли? Нѣтъ, о глупые пустословцы! Самъ Спаситель удостовѣрилъ насъ во Евангеліи, что Онъ пребудетъ благодатно съ правовѣрными Своими *до скончанія вѣка:* а Преблагословенная Матерь Его благодать Сына Своего, купно же и Свою, обѣщала навсегда и съ Ея иконами, Лукою Евангелистомъ написанными.

Матѳ. 28, 20.

Чти о семъ въ Минеи Четіи, Октября 18, въ повѣсти о Лукѣ Святомъ.

Нынѣ, возражаютъ, отъ иконъ знаменій и чудесъ не бываетъ; убо онѣ благодати не имѣютъ?

Отвѣтъ. *а*) А отъ востока и щелей, чтобъ чтить ихъ Отщепенцамъ, происходятъ ли какія чудеса? Отнюдъ ничего, кромѣ пустоши. *б*) Чудеса, какъ пишетъ Апостолъ къ Коринѳянамъ, и въ Кормчей говоритъ Анастасій Синайскій, бываютъ ради невѣрныхъ, чтобъ, то есть, обратить ихъ ко Христу. За тѣмъ оные нужнопотребны токмо были въ первыхъ по Христѣ вѣкахъ для разнасажденія Церкви. А нынѣ къ чему оные служатъ, когда Святая вѣра по вселенной уже распространена, безчисленными свидѣтельствы доказана и утверждена? Для кого прежде бывшихъ чудесъ не довольно, тотъ, аще

1 Кор. 14, 21 и 22. Кормч. гл. 69, а по новоеч. 68, вопросъ и отвѣтъ о знаменіяхъ.

Луки 16, 31. *кто и отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имѣетъ вѣры.*

---

§ 46. *Противъ Селезневщины.*

Положеніе истины.

Чти о сихъ на стр. 19 и 28.

Положеніе. Какъ Мессія, Пророками обѣщанный, уже пришелъ, и Той именно есть Іисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываться Іудейски, ни субботствовать, ни мясъ свиныхъ гнушаться, ниже иныхъ Моисейскихъ обрядовъ содержать отнюдь не должно.

Доводъ I о пришествіи Мессіи. I. Понеже какіе суть признаки, истиннаго Мессію означающіе? Между прочими множайшими наипаче суть сіи: *а*) истинный Мессія долженствовалъ пріити по оскуденіи княженія Іудина, но однако отъ тогожъ царскаго племени; Быт. 49, 10. *б*) родитися отъ Непорочной Дѣвы, Исаіи 7, 14. *в*) въ Виѳлеемѣ, Мих. 5, 2. *г*) въ бытность втораго Іудейскаго храма: Агг. 2, 10. Малах. 3, 1. *д*) надлежало Ему быть во убожествѣ и презрѣніи, пострадать за насъ, умереть и погребену быть; Псал. 21, 7, 19; Исаіи 53, 12. *е*) но паки воскреснуть и вознестися на небо во славѣ; Псал. 15, 10; 67, 19. *ж*) потомъ благодатію Его слѣдовало истребиться идолопоклонству, и язычникамъ обратитися къ Богу; Исаіи 2, 2, 3; 18 и 20; Осіи 2, 23. *з*) граду же Іерусалиму и святилищу предсказано конечное раззореніе, Дан. 9, 26. съ невозвратнымъ

Израильтянъ изъ отечества изгнаніемъ, за проданіе Праведнаго на сребрѣ. Амос. 2, 6. Впрочемъ, что касается до Христа Іисуса, всѣ оныя примѣты не клонятся ли къ лицу Его точнѣйше? Онъ родился въ царство иноплеменнаго Ирода и Кесаря Августа, однакожъ отъ колѣна Давидова и отъ Пречистой Дѣвы: Матѳ. 1, 18—25; 2, 3; Луки 1, 27—35; 2, 1. Родился же во градѣ Виѳлеемскомъ, и прославилъ Своимъ присѣщеніемъ помянутый Сіонскій храмъ; да и жизнь провождалъ въ незнатности, въ недостаткѣ и гоненіяхъ. Напослѣдокъ распятъ на крестѣ, умеръ и погребенъ; но въ третій день возсталъ, и возшелъ, ко Отцу Своему—въ славу Свою; какъ все сіе въ Евангельской Исторіи яснѣйше показано. Потомъ мало помалу тьма идолослуженія благодатію Христовою на земли разсыпана, и концы вселенныя озарены Его вѣрою. А градъ Іерусалимъ со храмомъ вскорѣ опустошенъ отъ Тита Веспасіана; и Іудеи, народъ особенно Богу прежде возлюбленный, по разнымъ мѣстамъ до нынѣ разсѣянъ, и разсѣянъ конечно за самое важнѣйшее нѣкое злодѣяніе, за отверженіе, то есть, и убіеніе онаго Праведника. И такъ кто бы не призналъ Христа Іисуса за Мессію обѣтованнаго, развѣ кто не испытуетъ *Писанія*, о Немъ *свидѣтельствующая?* Іоан. 5 39.

II. Поеликужъ Мессія, вожделѣннѣйшій естества человѣческаго обновитель, во Доводъ II о опасправленіи

Моисеовыхъ обрядовъ.

плоти уже явился; то не долженъ ли по семъ обрядный законъ Моисеевъ вовсе упразднiться? Ибо обряды оные были токмо таинственнымъ прообразованiемъ Христовыхъ высочайшихъ благодѣянiй; а внутренней доброты въ себѣ не заключаютъ, и сами по себѣ къ наблюденiю не нужны; иначе конечно предписаны были бы отъ Бога всему человѣческому роду, а не одному Еврейскому, да и отъ самаго начала свѣта, а не спустя около четырехъ тысячъ лѣтъ. По такимъ обстоятельствамъ, что въ первой скинiи ни совершалося, какъ-то: дары и жертвы, брашна и питiя, различныя омовенiя и оправданiя плоти; все то было-де, разсуждаетъ Апостолъ, только притчею или предзнаменованiемъ къ настоящему времени, а отнюдь не могло *по совѣсти совершити служащаго: ниже кровь юнчая и козлiя отпущала грѣхи: Христосъ же пришедъ, Архiерей грядущихъ благъ, Своею-де кровiю вниде единою во святая, вѣчное искупленiе обрѣтый.* Паки пишетъ къ Колоссаемъ, чтобъ *никто* не осуждалъ ихъ *о яденiи или питiи, о новомѣсячiяхъ или о субботахъ: яже-де* есть *стѣнь грядущихъ, Тѣло же Христово.* А о обрѣзанiи особенно такъ негдѣ вѣщаетъ: *яко аще обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ.* О свиныхъ же мясахъ въ 28-мъ правилѣ Василiя Великаго, и въ толкованiи на оное сказано: „аще кто обѣщается „свиныхъ мясъ не ясти, посмѣшенъ есть

Евр. 9, 9, 12, 10, 1, 10.

Кол. 2, 16, 17.

Гал. 5, 2.

Комч. гл. 21, листъ 255.

„таковый, яко безумно моляся и обѣща- „ваяся. Ни едина бо тварь Божія не от- „метна со благодареніемъ ядущимъ.“ Но не явствуетъ ли сіе и изъ Ветхаго Завѣта? Пророкъ Даніилъ, предвозвѣщая о Христѣ, увѣряетъ, что по пришествіи Его совсѣмъ *отъимется жертва и возліяніе*. Да и Самъ верховный Законоположникъ Господь гласитъ чрезъ Исаію, что жертвы и всесожженія, новомѣсячія и субботы, посты и праздники Іудейскіе Ему непріятны. Также у Малахіи глаголетъ, что Онъ приношеніями ихъ гнушается; а будутъде прославлять *имя* Его *отъ востока* до *запада* всѣ народы, *и на всякомъ мѣстѣ* приносить Ему *ѳиміамъ и жертву чистую*. Подобно и о обрѣзаніи говоритъ устами Іереміи, что Онъ на мѣсто завѣта сего, дастъ *завѣтъ новый*, общій всѣмъ народамъ.

1 Тим. 4, 4.

Дан. 9, 27.

Исаіи 1, 11, 12.

Малах. 1, 10 и 11.

Іерем. 31, 31—33.

III. Да и откуду Селезневцы то заняли, чтобъ, оставя Христіанскія постановленія, наблюдать обряды жидовскіе? Не изъявляютъ ли они по самому происхожденію своему предосудительнаго на себѣ отступства и соблажненія? Они конечно суть порожденія Россійскихъ древнихъ Стригольниковъ, Священства и Церкви, по предводительству нѣкотораго Діакона Карпа Стригольника, отложившихся. Стригольникижъ сіи возникли отъ тѣхъ Новогородскихъ отметниковъ, кои въ концѣ четвертаго — надесять по Христѣ столѣтія, жидовиномъ Схоріемъ и другими нѣкіими,

Доводъ III о томъ же по началу Селезневцевъ.

какъ сами отъ Христіанства совращены въ жидовство, такъ и иныхъ многихъ на Москвѣ въ тое совратили. За что Новогородцы оные отъ Россійскаго Духовенства и проклятію на соборѣ преданы, инные въ заточеніе сосланы, и инныежъ огнемъ сожжены. Да еще противу ихъ же и Стригольщиковъ въ возраженіе Преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ сочинена книга, подъ именемъ Просвѣтителя; также для обличенія ихъ писаны въ Новгородъ и во Псковъ отъ Цареградскихъ Патріарховъ Антонія и Филовея, и отъ Митрополита Кіевскаго Фотія поучительныя посланія (*).

Противоположенія:

Первое. I) Мессіино, скажутъ Селезневцы съ жидами, пришествіе отложено за грѣхи людскіе?

Отвѣтъ. Гдѣ о томъ въ Писаніи предсказано, аки бы время оное за грѣхи будетъ острочено? Грѣхи паче требовали, чтобъ Мессія пришедши ихъ упразднилъ, и исцѣлилъ тлѣніе наше. А отсрочивать напротивъ лекарство зельнѣ страждущимъ, весьма есть не дѣльно.

Второе. II) Обрѣзаніе дано-де отъ Бога въ завѣтъ вѣченъ, Быт. 17, 7. и прочіе обряды уставлены быть вѣчными? Исход. 12, 17. Левит. 23, 14.

(*) Чти къ симъ Полнаго Историч. Извѣстія о древнихъ Стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, изданіе второе, части 1, стран. 1—19.

Отвѣтъ. Вѣчность означаетъ здѣсь извѣстную времени продолжительность. Ибо пока обществу Іудейскому опредѣлилъ Богъ стоять нерушиму до явленія, то есть, Мессіи: до тѣхъ только поръ, а не далѣе заповѣди оныя были непремѣняемы или вѣчны. Въ такомъ, неизвѣстное время означающемъ, смыслѣ, вѣчнымъ именуется Самуилово предъ Господемъ пребываніе, 1 Цар. 1, 22. священство Финеесово, 1 Макк. 2, 54. право рабства, отъ одного Юбилеа до другаго, чрезъ 50 имянно лѣтъ, простиравшееся. Исходъ. 21, 6.

---

§ 47. *Противу Суетныхъ.*

О сихъ чти на стр. 20 и 28.

Положеніе истины.

Положеніе.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Христіанамъ, свойственно есть отлучать другихъ отъ своего общества, за какое либо съ нами православными въ пищѣ и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе: кольмижъ паче пребезумно и суетно тѣмъ отлучаемымъ, вдавшись отчаянію, почитать себя засуетившимися, и порабощаться купно всѣмъ порокамъ.

Доводъ I о неотлученіи за общеніе съ ними.

Ибо I, по истинному благочестію отъ сословія вѣрныхъ или отъ причастія отлучать повелѣно величайшихъ преступниковъ, соблазнъ братіи своей наводящихъ, какъ-то прелюбодѣевъ, хищниковъ и симъ подобныхъ. Но имѣть общеніе въ пищи и въ иныхъ необходимостяхъ съ нами

Христіанами, какое заключаетъ въ себѣ преступленіе? и чѣмъ оное отъ насъ сквернится? развѣ суетнымъ суетныхъ головъ своемысліемъ (*)?

Доводъ II о не отчаяніи.

II. Когдажъ общеніе съ нами Греко-Россіанами есть таково, то для чегобъ Отщепенцамъ, объ ономъ въ отчаяніе повергшись, пускаться во всякія мерзости? Се точная ослѣпленная суета! И это приличествуетъ дѣйствительно язычникамъ, кои ходятъ, по Апостолу, *въ суетѣ ума и помрачени смысломъ въ нечаяніе вложшеся*, предаютъ *себе студодѣянію, въ дѣланіе всякія нечистоты.* А по настоящему правовѣрію хотябъ въ самой вещи учинилъ кто тягчайшее какое беззаконіе, не долженъ о томъ, какъ по слову Соломонову: *нечестивый*, зашедъ *во глубину золъ, нерадѣтъ*; но во упованіи на благость Божію тотчасъ принесть Вышнему съ раскаяніемъ покаяніе и показать себя исправнѣйшимъ. *Не медли*, говоритъ Сирахъ, *обратитися ко Господу, и не отлагай день отъ дне; внезапу бо изыдетъ гнѣвъ Господень, и во время мести погибнеши.*

Къ Ефес. 4, 17, 18, 19.

Притч. 18, 3.

Сирах. 5, 8, 9.

Сказаніе и мнѣн. полка сего чти на стр. 20 и 28.

§ 48. *Противъ Сомнящихся и Познающихъ.*

Положеніе истины.

Положеніе.

Сомнящіеся и Познающіе, такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣніемъ

(*) Чти къ симъ выше § 22, положеніе I и § 30.

и познаніемъ своимъ себя обнаруживаютъ, что они въ величайшемъ пресмыкаются заблужденіи отъ правой вѣры, и отнюдъ не лучше суть предпомянутыхъ Суетныхъ.

Ибо вѣра какъ основывается на словѣ Божіемъ, Рим. 10, 17, которая есть самая непреложная истина; Іоан. 17, 17. то и должна быть постоянна и непоколебима. *Да не бываимъ*, завѣщаетъ Павелъ, *ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія; но ходите*, пишетъ индѣ, *во Христѣ, укоренени и наздани въ Немъ, и извѣщствовани вѣрою*. Впрочемъ что касается до толпы Сомнящихся и Познающихъ; они хотя по примѣру предозначенныхъ Суетныхъ не предаются всякому беззаконію, но, волнуясь мыслями своими, какъ и Суетные, ни къ тому, ни къ другому Отщепенцевъ сонмищу не пристаютъ. Они вездѣ предвидятъ для себя претыканія: за тѣмъ проводятъ только время въ выборѣ лучшаго толка, котораго однако нигдѣ у подобныхъ раскольниковъ не находя, проклинаютъ иногда даже тѣхъ, кои ихъ къ себѣ склонили, но прямаго пути не показали. Что же се есть, какъ не заблужденіе отъ истины, какъ не суета, трости всюду колеблемой подобная? *Сумняйся*, глаголетъ Іаковъ, *уподобися волненію морскому, вѣтры возмятаему и развѣваему*. И естлибъ прямымъ разумомъ искали они лучшаго, и самомнѣнность откинули; то не усмотрѣли ли бы, что все лучшее сіяетъ

Доводъ.

Ефес. 4, 14.

Колос. 2, 7.

Іаков. 1, 6.

въ православной нашей Церкви, и конечно обратились бы къ оной съ искренностію? А поелику не обращаются, то и не ищутъ они лучшаго, и остаются въ пагубномъ своемъ состояніи.

Но здѣсь положимъ уже конецъ своимъ на противниковъ нашихъ возраженіямъ. Вы видите православные питомцы наукъ, сколь догмы ихъ суевѣрны, затѣи ничтожны, заблужденіе ужасно и сожалѣнія достойно. И какъ Греко-Россійская Церковь есть, по Апостолу, *столпъ и утвержденіе истины*, такъ отщепенческія умствованія суть песокъ, на коемъ мнимаго ихъ старовѣрства создана мрачная храмина. Впрочемъ долгъ, о возлюбленніи! внушать имъ, гдѣ откроется случай, слово утѣшенія и примиренія, и вѣтриломъ показанныхъ здѣсь истинъ разсыпать ихъ буйные приводы, дабы тако и помраченныя ихъ очи силою благодати Божіей просвѣтились, и они удаляющіеся отъ Церкви возвратились къ распростертымъ ея, яко матери чадолюбивѣйшія, объятіямъ.

1 Тим: 5,15.

2 Кор: 5,19.

КОНЕЦЪ.

ПОКАЗАНІЕ

вещей и именъ, въ наставленіи семъ содержащихся, достойныхъ особеннаго замѣчанія.

А

Стран.

Аввакумъ расколовводитель. - - 10, 15.

Аввакумовщина, 16, мнѣнія ихъ, 21; противъ ихъ положеніе. - - - - 192.

Авраміевщина, 18; мнѣнія ихъ, 25; противъ ихъ положеніе. - - - - 251.

Адамантово или *Пастухово* согласіе, 19; мнѣнія ихъ, 27; противъ ихъ положеніе. 289.

Адамиты. - - - - - - - - 99.

Акефалиты. - - - - - - - *также*.

Акуличовщина, 18; мнѣнія ихъ, 26; противъ ихъ положеніе. - - - - - 271.

Аллилуіа должно говорить по трижды, 154; что оное значитъ, и что чѣмъ прославляется? 155; оное удвоять кѣмъ введено? 4; о удвоеніи того ссылка отщепенцевъ на Максима Грека, 157, на Ефросиново житіе, 158, на стоглавный соборъ 160, на спасшихся. - - - - - - - 161.

Андреанъ монахъ. - - - - - 4.

Андрей Денисовъ съ братомъ Семеномъ. - 14.

Андреевщина. Смотри Перекрещиванцы.

Антиминсы какъ полагать на престолѣ, и что они значатъ? - - - - - 69.

Антихристъ звѣремъ именуется, 34; мысленный давно есть въ мірѣ, а вещественный еще не пришелъ, 62, 92: печать онаго

Стран.

будетъ имя его, или число имени—666, а не треперстное сложеніе, 127; ни четвероконечный крестъ. - - - - 146.

Анфиногенъ и Анѳимъ, самозванцы. - - 79.

Антропоморфиты. - - - - - - 184.

Апостоли, не Священники будучи, крестили почему? - - - - - - 90.

Аріане. - - - - - - - - 101.

Армяне. - - - - - - - - *таже*.

Арсеній Сухановъ, 9; справедливо ли говоритъ о Грекахъ? - - - - - 59.

Артомиріты. - - - - - - - 100.

Архіереи суть по образу двоюнадесяти Апостоловъ, 56. Смотри также Епископъ.

Архіерейства поискъ отщепенцами. - 81.

Асафовщина, 16, мнѣнія ихъ, 22; противъ ихъ положеніе. - - - - - - 210.

Б.

Безпоповщина, 16; частные въ ней толки, 17, 23; противъ оной положеніе, 235; бабы и мужики у нихъ священнодѣйствуютъ. 23, 78.

Благодать и Святыня и нынѣ есть на земли, и пребудетъ навсегда. - - - 248.

Благословеніемъ Іерейскимъ должно изображать сіи Спасителевы имена: І҃С. Х҃С. 134; какъ въ ономъ имена сіи, І҃С. Х҃С. Евреямъ на другихъ языкахъ и безъ титлы изъявить можно, 136; двуперстное есть обычая Латинскаго. - - - - - 134.

Блудъ строго запрещенъ, 263, и отнюдъ не есть любовь Христова. - - - 274.

Богъ единъ, но Троиченъ въ Лицахъ. - 206.

Богатство правости вѣры не доказываетъ. 95.

Стран.

Богомилы, 18; мнѣнія ихъ, 25; противъ ихъ положеніе. - - - - - - - 260.

Борода образа Божія не составляетъ, 183; оную бривали издревле, между шѣмъ и великомученики Георгій и Димитрій. - 187.

Брадобритіе не Богопротивно, иногда же и нужно, 181; хотябъ взято было отъ невѣрныхъ, вѣры не вредитъ, 186; есть ли оно преданіемъ Кавалина или Копронима Царя, и Папы Петра Гугниваго? 186; о не брадобритіи Моусеева заповѣдь была обрядная, и относилась паче къ Священникамъ, 182; объ ономъ Никита Студійскій, Споглавникъ и Служебникъ вѣроятія не достойны. - - - - - - - 186.

Бракъ хулить не должно, и распоргать его запрещено, 41, 199; совершается вѣнчаніемъ въ церкви отъ Іереевъ, а не однимъ согласіемъ. - - - - - 292.

Братство духовное заводить, но жить блудно, есть пребеззаконно. - - - - 273.

Брашно всякое само собою есть чисто, за оное, на торгу покупаемое, класть по спу поклоновъ есть суевѣрная выдумка, 243; для освященія же того благодатію дѣлать въ печахъ диры, сущее дурачество. 244.

Бѣлые попы, сутъ незаконные. - - 80.

В.

Валентіане. - - - - - - - - - 100.

Власы растутъ по естеству и спасенія не заключаютъ, 181; изочтени суть у Бога, но симъ брадобритіе не опровергается. 185.

Вода дождевая. - - - - - - 280.

Волосатовщина. - - - - - - - 29.

Стран.

Востокъ. Для чего храмы олтаремъ къ тому поставляются, и кругообращеніе въ церкви чинится? 169; на оный, пренебрегая иконы, покланяшься, злочестиво. - 296.

Времени во снѣ провождать не должно. 262.

Вѣнчавшись бракомъ въ церкви, раскаяваться, называть себя прелюбодѣями и бросать своихъ женъ не надлежитъ. 292.

Смотри къ сему выше Бракъ.

Вѣра что есть? 132; навсегда пребудетъ и во второе пришествіе, 33; правая есть едина, 35; и требуетъ: а) шаинства, 38; б) храмовъ, 42; в) священства, 47 и 96; должна быть тверда и постоянна, 306; находится въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи, 55; во имя человѣка именуемая, нѣсть Божія. - - - - - 77.

Вѣруяй во всяколѣ языкѣ пріятенъ Богу, какъ сіе разумѣть? - - - - 37.

Вѣтка рѣка въ Польшѣ, при оной церковь кѣмъ создана и священа? - - 14 и 17.

Вѣтковцы, 17; мнѣнія ихъ, 22; противъ ихъ положеніе. - - - - - 211.

Выгорецкій скитъ кѣмъ построенъ и прославленъ? - - - - - - 14.

Г.

Гностики. - - - - 100.

Головы сѣчь лучше ли брадобритія? - 183.

Государь. О Немъ должно молиться, и что чинить по формамъ, 221; возносить Его на службахъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Титуломъ. - - - - - - 24.

Грады и села заключаютъ ли погибель, а горы и вертепы спасеніе? - - - 92.

Стран.

Грамоты прощальныя брать, Папежская выдумка есть. - - - - - - 204.

Греки отступили ли отъ вѣры? - - 58.

Гробъ, живымъ въ него ложиться не должно. 282.

Д.

Даниловщина. Смотри Перекрещиванцы.

Двуперстное для креста сложніе есть Армянское и Лашинское крестознаменіе, и предполагаетъ во Христѣ два или три Лица, 112; оное утверждаютъ раскольники изъ повѣсти о Мелетіи, 113; изъ Ѳеодорита, 116; изъ большаго Требника, 118; отъ стоглавнаго собора, 119; изъ большаго и малаго Кашихизиса, 121; изъ Максима Грека и книги Кирилловой, 123; разнорѣчіе въ тѣхъ книгахъ, 123; они же отщепенцы двуперстіе свое доказываютъ изъ Петра Дамаскина, 128; отъ древнихъ иконъ и рукъ усопшихъ. - - - 129.

Деньги брать въ руки не прошивно, 289; есть ли на нихъ печать антихристова? 290.

Десница Божія что значитъ? - - 194.

Діакониссы и должность ихъ. - 177 и 259.

Діаконовщина, 16; мнѣнія ихъ, 21; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - 196.

Догматъ вѣры что есть, и гдѣ оный содержится? - - - - - - - 1.

Донатисты. - - - - - - - - 99.

Досиѳеевщина, 16; мнѣнія ихъ, 22; прошивъ ихъ положенія. - - - - 201 и 206.

Дѣвку чтитъ пятницею, 283. Смотри такъ же Пятница.

Дѣтоубиватели, 19; мнѣнія ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - 286.

Стран.

Е.

Евнолiане. - - - - - - - - - 280.

Епископы избираются не отъ мірянъ, но отъ Епископовъ, 89 и 216; оные все совершаютъ, 79; безъ ихъ воли не токмо мірянамъ, но и священникамъ ничего творить не должно, 53, 192, 233: они имѣютъ даръ, благодать инымъ раздавать. 199.

Епифанiй раскольничій епископъ кто былъ, и какъ посвященъ? 216; его не токмо святымъ или страдальцемъ, но и епископомъ почитать не должно. - - - 217.

Епифановщина, 17; мнѣнія ихъ, 22; противъ ихъ положеніе. - - - - - 216.

Ересь что есть? - - - - - 1 и 2.

Еретики кои суть? 45; жертвенниковъ не имѣютъ и жертвы не приносятъ, 46; именуются отъ своихъ начальниковъ. 76.

Ефремъ Сиринъ что пишетъ о священствѣ, и что о крестѣ? - - - - 89 и 104.

Ехставвiане. - - - - - - - - 100.

Ефросичово житіе баснословно. - - 158.

Ехаристію отправлять должно въ церкви и точію Іереемъ. - - - - - 257.

Ж.

Женамъ творить Іерейская, есть языческій обычай и ересь. - - - - - - 284.

Женъ своихъ другимъ отдавать не должно и чужихъ не брать, а жить съ вѣнчанною неразлучно, 199; для чего оныхъ отпускать Моусеемъ позволено? 200. Смотри еще Бракъ.

Жиды развратили Новгородцевъ и Московитянъ. - - - - - - - - 302.

Стран.

Жизнь свою должно беречь. - - - 277.

З.

Законъ: Нѣсмы подъ закономъ, какъ сіе разумѣшь? - - - - - - - 273.

Знаменіе крестное, кругообращеніе въ служеніи и прочая надлежишъ до обрядовъ, а не до вѣры, 101; знаменіе оное должно бышь треперстное, а не двуперстное, 102; Мелетіево о шомъ засвидѣшельсшво, 104, 113; Софроніево, перваго Росс. Мишр. Михаила и прочихъ, шакже и Конспаншина Понагіоша; оное шреперстное прияшо съ вѣрою ошъ Грековъ. - - 105.

И.

Изюмъ, ошъ дѣвки изъ подполья выносимый, принимаюшъ за причасшіе, 84; чинишь шо погибельно, 283; изъ ересей ересь. - - 258.

Илія и Енохъ еще не пришли и не спражду шъ. - - - - - - - - 251.

Исповѣдь спарча пріяша какимъ образомъ? 91, 275; оная безъ Священника наединѣ не довольна. - - - - - - 272.

Исповѣдаться должно у Священниковъ, и причащашься повсягодно. - - - - - 201.

І.

Іевлевщина, 16; мнѣнія ихъ, 21; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - - 199.

Іереи сушь по образу седмидесяши Апосшоловъ, 56; ихъ шочію духовниками имѣшь и благословенія ошъ нихъ шребовашь должно, 236; Малороссійскими Архіереями посвященные пріяшія досшойны. - - - 231.

Іисусъ, правильно шако пишешся и произносишся, 148; есшь слово Еврейское, 149;

Стран.

и значитъ Спасителя, а Іисусъ, съ Греческаго, равноухаго, 150; ГС. на иконахъ и въ книгахъ тако пишется сокращенно. 151.

Іконы и старыя и новыя почитать должно, 172, 297; о непочитаніи новыхъ ссылка противниковъ на Апостоловъ, на Стоглавный соборъ и Симеона Ѳессалонитск. не дѣйствительна. - - - - - 173.

Отъ *Іконъ* благодать отступила ли? - 297.

Іконоборщина, 19; мнѣнія ихъ, 28; противъ ихъ положеніе. - - - - - - - 295.

Імператоръ, есть древнее Государей наименованіе. - - - - - - - - 241.

Іорженцы. Смотри Перемазанцы.

К

Кавалинъ или Копронимъ царь. - - 186.

Кадильники, 16; противъ ихъ положеніе. 196.

Кадить такъ ли должно, какъ крестимся? - - - - - - - - - 198.

Кажденіе есть обрядъ, а не догматъ вѣры, 197; и что оно знаменуетъ? *также;* оное можетъ быть крестообразное и простое, 198, какъ ихъ пріемлютъ Ѳедосіане и Поморяне? - - - - - - - - 198.

Каменная мостовая дорога, по ней ходить не богопротивно, 280; она во время ли антихристово выдумана? - - - 281.

Калитоновщина, 18, мнѣнія ихъ, 25; противъ ихъ положеніе. - - - - - 256.

Квaтернаріи. - - - - - 100.

Клиники кто были? - - - - - - 231.

Клятва и присяга нужна почему? - - 218.

Клятися и злу противящися запрещено въ какомъ разумѣ? - - - - - - - 220.

Стран.

Книги церковныя переведены съ Греческихъ начально когда? 6; неисправность рукописныхъ и старопечатныхъ, *таже*; оныя были поправляемы Максимомъ Грекомъ, 7; Макаріемъ Митрополитомъ, *таже;* и другими Московскими Патріархами, 8; наилучшежъ съ Греческихъ и Рускихъ старинныхъ, изъ разныхъ мѣстъ собранныхъ поправлены при Никонѣ и Іоасафѣ, 9, въ церкви должно употреблять новоисправленныя, а не старопечатныя, 175, новыми вѣра не искажена, 63, 176; прибавлено и убавлено въ нихъ нужное, 177; оныя согласнѣе старинныхъ съ Греческими, 10, 179; не старыя и новыя спасаютъ, но вѣра и дѣла, 181; когда книги церковныя въ Россіи начали печатаемы быть? - - 6.

Константинъ Панагіотъ какъ обличаетъ Латинъ о крестѣ? - - - - - 106.

Кончина міра неизвѣстна. - - - - 228.

Крестное на себѣ изображеніе какъ творить должно? - - - - - - - 102.

Крестъ четвероконечный почитать должно, 137 и 196; крестъ Христовъ былъ подобенъ разбойничьимъ, 138; найденъ царицею Еленою, *таже;* былъ ли составленъ изъ кипариса, пеѵга и кедра? *таже;* и что сіи древа значатъ не собственно? 139, къ существу онаго возглавіе и подножіе не надлежитъ, 140; четвероконечный былъ видѣнъ въ знаменіяхъ небесныхъ, 141; причастный, присоставный, почему называется? 142; четверочастнымъ совершаются Таинства, *таже;* четвероконечнаго

Стран.

видъ представляетъ самый міръ и человѣкъ, 143; четвероконечный не кумиръ антихристовъ, и не мерзость запустенія, 145; ниже печать антихристова, а паче Христова. - - - - - - - 146.

Крестъ съ надписью: І. Н. Ц. І. почтенія достоинъ, 247, 274; ересь ли это? - 275.

Крещеніе, въ нашей Церкви совершаемое есть истинное, 211; а не еретическое, и бываетъ не во антихриста, но во Христа, 215; оное приличнѣе совершать днемъ, а не ночью, 264; отлагать того не должно до самой кончины, 265; крещенія, бываемаго во имя Св. Троицы, почему ни для кого изъ Христіанъ повторять не должно? 213, 279.

Крыжъ что значитъ? - - - - - 144.

Кузминщина. Смотри Нѣтовщина.

Кулить. 209. Смотри также хлѣбъ пасхальный.

Л.

Левитское служеніе продолжалось до Христа. - - - - - - - - - 33.

Макарьевскій соборъ, 7; опредѣленія онаго служатъ подпорою раскола, *также;* на другихъ соборахъ отверженъ. - - 11.

Максимъ Грекъ. - - - - - - 7.

Мартинъ Армянинъ чему училъ? 4; обличеніе его и остатокъ всѣянныхъ отъ него плевелъ, *также;* сумнительнъ ли бывый на него соборъ? - - - - - - 7.

Маркіониты. - - - - - 108 и 180.

Мессія уже пришелъ и есть Онъ Іисусъ Назарянинъ, 298; Его пришествіе за грѣхи отложено ли? - - - - - - 302.

Стран.

Мессаліане, 18; мнѣнія ихъ, 25; прошивъ ихъ положенія. - - - - - 260.

Мірянину Іерейская дѣйствовать запрещено, 47, 54; когда и гдѣ учить можно. - 54.

Младенцевъ незаконныхъ въ землю живыхъ закопывать есть богопрошивно, а паче закалая ихъ, очаровывать сердце. - 286.

Молитва една къ нашему совершенству не довольна, а нужно къ шому Крещеніе и Евхаристія. - - - - - - 40.

Молитва оная: *Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*, правильно нами пріемлется, 152; она ошнюдъ не ересическая, 153; и предана для всѣхъ. 154.

Молиться въ клѣши что значитъ? 47, собираться для шого должно въ церковь. 256.

Молоканы, 19; мнѣнія ихъ, 28; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - - - 293.

Монашество, въ оное посшригать велѣно полько Игуменамъ, а не другимъ, 276; ниже самому себя. - - - - - 288.

Морельщики. Смошри Филиповщина.

Мощи. Бывши на поклоненіи оныхъ, шребовать очисшишельныхъ молишвъ не для чего. 217.

Мученики сами въ воду или въ огнь когда бросались? - - - - - - - 278.

Мгро какъ у раскольниковъ гошовится, 214; онаго безъ благословенія Архіерейскаго не варишь. - - - - - - 233.

Мгроломазаніе раскольничье есть прошивозаконно, 234, а паче надъ попами шворимое. 234.

Н.

Наговщина. - - - - - - 19.

Несторіане. - - - - - - 101.

Стран.

Никита распопа какъ развращалъ народъ, и Патріарха вызывалъ на прѣніе; за мятежъ казненъ. - - - - - - 11—13.

Никитовщина, 16; мнѣніе ихъ. - - - 21.

Николаиты. - - - 100, 214, 239.

Нифонтовщина, 19; мнѣнія ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - - 280.

Новотіане. - - - - - - - - —

Новожены 19; мнѣніе ихъ, 28, прошивъ ихъ положеніе. - - - - - - - 292.

Нѣтовщина, 18; мнѣнія ихъ, 24; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - - - 248.

О.

Обливательное крещеніе не опмешается, и перекрещивашь шаковыхъ не должно, 231; во ономъ и Троицу и смершь Христову образовашь можно. - - - - - 233.

Образъ Божій въ чемъ состоишъ? 183; мы по образу Троическому, а не Христову созданы. - - - - - - - 185.

Обряды что сушь, и что они прообразовали въ Ветхомъ Завѣтѣ? 300; ихъ шворишъ приличнѣе прошивъ солнца, а не по солнцу, 169; Моусеевы нынѣ содержашь не должно. - - - - - - - 33 и 300.

Общеніе съ иновѣрными въ ясшіи и въ прочемъ благочестію не прошивно. 58, 268, 303.

Общіе догмы раскольничьи. - - - 20.

Одренники кшо были? - - - - - 231.

Онуфріевщина. Смошри Аввакумовщина.

Осиповщина, 18; мнѣнія ихъ, 26; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - - 275.

Отлучаю. Кого велѣно оплучашь отъ сословія вѣрныхъ или отъ Причасшія? - 303.

Спран.

Отлучать за ястіе съ другими, и отлучаемымъ предаватьсѧ въ пороки, есть весьма глупо. - - - - 269 и 304.

П

Павлиновщина. - - - - - - 29.

Партесное пѣніе непорочно - - - 71.

Пастухово согласіе, 19; шутъ же смотри Адаманшово, мнѣніе ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - 289.

Пасха есть Самъ Христосъ, а не куличь пасхальный. - - - - - 209.

Пасховѣрцы. Смотри Стпановщина.

Пашелорты. Безъ нихъ бродить и принимать не должно, 223; есть ли на нихъ печать аншихристова? - - - - - 226.

Перекрещиванцы, Поморяне, 71; мнѣніе ихъ, 23; прошивъ ихъ положеніе. - - 237—241.

Перекрещиваніе раскольничье есть пребеззаконно, а паче въ Безпоповщинѣ, да еще самими собою чинимое, и то въ дождевой водѣ. - - - - - - 279.

Перекрещивать кого опредѣлено Церковію? 212.

Перемазанцы, 17, мнѣнія ихъ, 23; прошивъ ихъ положеніе. - - - 233.

Петръ Гугнивый. - - - - - 187.

Печать кругловидная на просфорахъ съ надписью нужна ли, и ошкуду взяша? - 67.

Погребатели, 19; мнѣніе ихъ, 27, прошивъ ихъ положеніе. - - - - 282.

Погребеніе исправлять должно надъ усопшими, а не надъ землею, заочно, 210; поповскаго надъ мірянами не чинить. - 278.

Подрешетники, 18; мнѣнія ихъ, 25; прошивъ ихъ положеніе. - - - - 256.

Стран.

Познающіе и *Сомнящіеся*, 20; мнѣнія ихъ, 28; они сушь въ заблужденіи. - - 298.

Поморяне, зри Перекрещиванцы.

Половщина, въ ней какіе находятся шолки, 16; противъ оной положеніе. - - - 191.

Полъы раскольничьи каковы сушь? 78; бѣглые, 74; не сушь законные, 81; бабамъ и мужикамъ разспригашь ихъ не должно. - 271.

Послѣднее нынѣ время почему? - - 92.

Потемковщина, 18; мнѣнія ихъ, 25; противъ ихъ положеніе. - - - - - 264 и 268.

Правда, за нее когда умирашь надлежишъ? 277.

Привидѣнія и сонія не сушь откровенія Божія. 262.

Причастія непріемлющіи живоша не имушъ, 82; у раскольниковъ какъ загоповляется оно? 83, 257, 281; чѣмъ раскольники досшаюшъ шакое причасшіе? 83; гдѣ они сіе ихъ причасшіе храняшъ, и кшо ихъ шаковымъ сподобляешъ? 85; мысленное не довольно. 90, 205.

Просфоръ должно въ служеніи быпь пять, а нужна одна, 162; ошкуда вошло седмопросфоріе? 164; седмопросфоріе не можно доказашь ни хлѣбами Мелхиседековыми, ни седми днями или вѣками, 165: ни Стоглавнымъ соборомъ, ни Сумеономъ Ѳессал. ниже примѣромъ Греческихъ Архіереевъ. 167.

Просфоры изъ Нифонтовыхъ и Аврааміевыхъ даровъ за Тайны счишашь не должно. 281.

Пятницею почишашь дѣвку, весьма есшь спранно. - - - - - - - 284.

Р

Раздѣлы опщепенческіе сушь дѣйспвишельные раздѣлы, и всѣ ко спасенію препяспвуюшъ. - - - - - - 253.

Стран.

Разинковщина, 18; мнѣнія ихъ, 26; противъ ихъ положеніе; яко разиня ротъ стоятъ на молитвѣ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, есть смѣха достойно. - 270.

Расколъ что есть? 1; начался въ Россіи отъ монаха Андреяна, 4; отъ Мартина Армянина, *также;* кѣмъ возставленъ и распространенъ и въ какихъ мѣстахъ? - - 5.

Раскольники правой вѣры и Церкви истинной не имѣютъ, 75 и 214; не суть старовѣры и старообрядцы, 96; а обновители ересей, 108; какъ богатѣютъ? 95; каковы у нихъ учители? - - - - - - 96.

Растригщина. Смотри Аврамьевщина.

Рогожники или Рубищники. - - - 29.

Россійская Церковь когда и отъ кого произникла? 2; отступила ли отъ православія? 61; перемѣны въ книгахъ не значатъ ея отступленія. - - - - - - 63.

Руки Апостола Андрея и Преп. Кумненоса доказываютъ наше треперстное сложеніе. 132.

С.

Самокрещены, 19; мнѣніе ихъ, 26; противъ ихъ положеніе. - - - - - . 279.

Сатурніане. - - - - - 100.

Самостригольщина, 19; мнѣніе ихъ, 27; противъ ихъ положеніе. - - - 288.

Священники наши носятъ на себѣ образъ Христовъ, 134; суть истинные, 215; и чрезъ развратныхъ Благодать дѣйствуетъ. - 72.

Священство есть необходимо, 47; и пребудетъ на всегда, 248; онаго не имѣть злочестиво. - - - - - - - 249.

Священныя дѣйствующіи безъ хиротоніи

бѣсовъ суть горшіи. - - - 52 и 236.
Священнодѣйствовать въ мѣстахъ простыхъ есть Аріанское преданіе. - - 45 и 86.
Свиныхъ мясъ гнушаяйся смѣха достоинъ. 300.
Селезневщина, 19; мнѣніе, 28; положеніе. 298.
Слово Божіе есть основаніемъ Христіанства, 38; и поученіе онаго въ Церкви потребно. - - - - - - - 42.
Служба Государева нужна. - - - 218.
Соборъ изъ пяти Патріарховъ бываетъ, 244; Стоглавный по книгѣ Стоглавнику, 7, и на чемъ онъ основался? - - 160.
Сожигатели. Смотри Филиповщина.
Сожигать себя и другихъ, или морить не должно, и изволъ сей богоненавистенъ. - - - - - - 276 — 278.
Соловецкій монастырь занятъ былъ раскольниками, кои взяты отпуда усильно. - 11.
Софонтіевщина. - - - - - - 16.
Спасово согласіе. Смотри Нѣтовщина.
Среды и пятки должно поститься, и въ субботы разрѣшать на сыръ и мясо. 293.
Старовѣры и старообрядцы кто суть? - 96.
Стариковщина. - - - - - 16.
Стефановщина, 16; мнѣнія ихъ 22; противъ ихъ положеніе. - - - - - 207.
Старческую исповѣдь за Богопріятную считать не льзя. - - - - - - - - 275.
Стригольники, отъ жидовъ. - - - 301.
Субботники, 20; Смотри также Молоканы. 28.
Суетные, 20; мнѣнія ихъ, 28; противъ ихъ положеніе. - - - - - - - 303.
Сусловщина, 17; мнѣнія ихъ, 23; противъ ихъ положеніе. - - - - - - 230.

Стран.

Символъ правильно тако о Христѣ чтется: *Егоже Царствію не будетъ конца*: равно и о Дусѣ Святомъ: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго, истиннаго*, оставляется. - - - - - - 179.

Т.

Табакъ проклятъ ли? - - - - - 74.

Таинства въ Церкви сущь нужны, 39; и всегда пребудутъ, 248; аншихристъ оныхъ не истребилъ, 249: совершаетъ ихъ точію Іереемъ свойственно. - - - - - 49.

Титловщина, 18; мнѣнія ихъ, 26; противъ ихъ положеніе. - - - - - - 274.

Толки раскольничьи сущь различные, 16; раздѣляются на Поповщину и Безпоповщину, *также*; одинъ другому противны, 37; и сущь заблужденія виды, 191; противъ ихъ положенія. - - - - - 191.

Треперстное сложеніе. Смотри знаменіе крестное.

Тритеисты. - - - - - 100.

Троица три имѣетъ Лица, а существо едино, 192; царствуетъ духовно, и на различныхъ престолахъ не сѣдитъ. - 193.

У.

Усы стрищи, нѣсть грѣха, 181. Смотри еще брадобритіе.

Ф.

Филиповщина, 19; мнѣніе ихъ, 26; противъ ихъ положеніе. - - - - - - 276.

Формосова ли ересь треперстный крестъ? 127.

Формы для моленія о Государяхъ нужны. 221.

Х.

Хожденіе посолонь что въ себѣ заключаетъ? 169.

Стран.

Храмы сушь нужны, 42; оныхъ Ощщепенцы не имѣютъ, 86; сущіе же у нихъ храмы не сушь законные, 87; какъ Ощщепенцы называютъ наши храмы? - - - 86.

Христосъ какъ сѣдитъ одесную Бога? 194; воплотился существомъ, а не Благодатію, 195; ночью ли крестился? - - - 266.

Христіанство въ чемъ состоитъ? - - 56.

Христовщина, 19; мнѣнія ихъ, 27; оная есть антихристовщина или бѣсовщина, 283; въ ней мужикъ именуется Христосъ. - 283.

Хлѣбъ Пасхальный не сушь Тайны. - - 207.

Ц.

Церковь есть собраніе вѣрныхъ, 86; есть едина, 35; и внѣ оной нѣсть спасенія, 36; въ ней нужнопотребны сушь: *а*) Таинства и поученіе слова Божія, 39; *б*) храмы, 42; *в*) законное Священство, 47; истина процвѣтаетъ въ Греко-Россійскомъ исповѣданіи, 55; въ ребрахъ какъ состоитъ? 46; Вышній въ нерукотворенныхъ церквахъ живетъ, что сіе значитъ? *таже;* раздираютъ ее не меньше ереси, 77; о Церкви небрегущіи прокляти, 235 и 236; церквей освященіе какъ быть должно? 69; созданныя безъ воли Епископли неосвященны сушь, 87; когда бываютъ простые храмы? 93.

Чародѣйство есть идолослуженіе. 259 и 260.

Черницовъ и черницъ бабамъ и мужикамъ распригать не должно. - - - 271.

Четвероконечный крестъ, 137. Смотри также крестъ.

Черноболъцы, 17; мнѣнія ихъ, 23; противъ ихъ положенія. - - 218, 221 и 228.

Стран.

Число звѣрино и что оно значитъ? - 62.

Чувственники, 25; пропивъ ихъ положенія. - - - - - 211 и 253.

Щ

Щельники, 19; мнѣнія ихъ, 28; пропивъ ихъ положеніе, и что въ щели молишься, есть знакъ развращенія. - - - - 295.

Я.

Ясти и пити не грѣшно и съ невѣрными, 268; запрещено въ какомъ разумѣ. - 269.

Ѳ.

Ѳедосѣевщина, 17; мнѣнія ихъ, 24; пропивъ ихъ положенія, 242; ихъ соборъ и правила пріятія недостойны. - - - 244.

Ѳеогностово свидѣтельство о знаменіи крестномъ сомнительно ли? - - - 109.

V.

Үлодіакона Дамаскина Студита свидѣтельство о крестѣ достовѣрно. - - 106.